

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Jan Hauser**

NÁZEV PRÁCE: **Úprava hrobových jam na raně středověkých pohřebištích a jejich vztah k pohřební výbavě**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Mgr. Ladislav Čapek** TYP POSUDKU: **vedoucí práce**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **velmi dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

Návrh výsledné klasifikace: velmi dobře

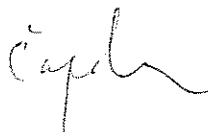
Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Autor bakalářské práce J. Hauser se věnoval úpravám hrobových jam na RS pohřebištích a jejich vztahu k pohřební výbavě. V rámci případové studie se pokusil vyhodnotit dvě zpracovaná a publikovaná RS pohřebiště na základě vícerozměrových statistických metod. Jednoznačně lze vyzdvihnout samostatné úsilí autora, jenž se pokusil aplikovat faktorovou analýzu obou pohřebišť, přičemž dosáhl "netriviálních" výsledků, k nimž zaujal i vlastní interpretační stanovisko. Stinnou stránkou práce je však její formální a jazyková úprava, kde se objevuje celá řada překlepů, jenž devalvují celkový výsledek práce. Také využití odborné literatury není adekvátní, autor vycházel ze starší publikované literatury, tudíž se v práci objevila celá řada tradičních a již

překonanych tezí. Některé podstatné práce novějšího data věnujících se RS pohřebištím a úpravám hrobových jam zůstaly nevyužity (např. J. Mařík-Libice, Š. Ungermann-Dolní Věstonice-Písky, či práce I. Štefana). Přesto na základě uvedených aplikovaných metod, vlastnímu přístupu a zaujetí k práci hodnotím ji jako velmi dobře.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 21.5.2012

PODPIS:

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Čapek', written in a cursive style.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Ondřej Hájek**

NÁZEV PRÁCE: **Hrad, předhradí a jeho bezprostřední hospodářské zázemí - hrad Budětice**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Mgr. Ladislav Čapek** TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **dobře**
4. Strukturování práce: **nevyhověl**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **nevyhověl**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil?

Návrh výsledné klasifikace: dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Autor práce O. Hájek měl za cíl práce povrchový průzkum a geodetické zaměření hradu Budětice a jeho bezprostředního hospodářského zázemí. Práce samotná však zůstala za očekáváním a prozrazuje, že autor je málo obeznámým s archeologickou nejen "kastellologickou" metodou. V práci se objevuje řada kapitol více či méně "vlastivědného" charakteru bez opory relevantních historicko-archeologických dat. Autor se nedostatečně věnuje sídelně-historickému kontextu hradu a zejména procesům prostorového přesunu staršího sídla v okolí pozdně románského tribunového kostela sv. Petra a Pavla do míst pozdějšího hradu na vrch Džbán. Lokalizace staršího sídla pánů z Budetic postrádá zdůvodnění a není dostatečně vyhodnocena ani řešena raně středověká nálezová

situace v okolí kostela, která by mohla mít souvislost se starším sídlem charakteru dvorce. Za zcela nelogické považuju zařazení kapitoly o výzkumech na hradu Rabí o rozsahu 8 stran, zatímco vlastní terénní průzkum hradu Budětice dosahuje sotva tři strany textu! Autor začleňuje hrad Budětice k hradům přechodného typu Angerbach. Hlavačov, Týnec nad Sázavou, které jsou dispozičně a typologicky zcela odlišnými variantami hradů. Přitom hrad Budětice patří mezi starší jednodílné hrady bergfritového typu, byť ve značně redukované podobě přesahující ekonomické možnosti drobné regionální šlechty. Za poněkud mylnou představu považuji hledání předhradí a ekonomického zázemí hradu u těchto typů jednodílných radů, aniž by byla řešena vazba na okolní osídlení a majetkovou doménu. Výsledkem práce je 3D modelace reliéfu hradu, která však vykazuje nízký interpretační potenciál. Na samotný publikovaný plánec J. Anderleho (2003) není odkazováno v soupise literatury. Přesto, že některé pasáže nebyly dostatečně řešeny, autor částečně splnil některé body zadání. Navrhuji známku dobře.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné): V čem autor shledává

"přechodovost" varianty hradu Budětice?

DATUM: 21.5.2012

PODPIS:

