

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Andrea Sádlová**

NÁZEV PRÁCE: **Ohrazení polohy michelsberské kultury a kultury nálevkovitých pohárů v evropském kontextu**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **PhDr. Petr Krištuf, Ph.D.**

TYP POSUDKU: **vedoucí práce**

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **výborně**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **výborně**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil?

**Návrh výsledné klasifikace: velmi dobře**

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Práce A. Sádlové se zabývá ohrazenými areály michelsberské kultury a kultury nálevkovitých pohárů se zaměřením na jejich účel. Práce je velmi zdařilou kompilací založenou na studiu značného množství české i zahraniční literatury. V několika případech se však autorka uchyluje k citování sekundárních zdrojů (především má vlastní práce; Krištuf 2009) v případech, kdy by bylo možné sehnat zdroje primární. Sádlová podává poměrně kvalitní přehled fenoménu ohrazení v prostředí michelsberské kultury a KNP a seznamuje nás (možná až příliš detailně) s některými dobře prozkoumanými lokalitami. Je jasné, že databáze ohrazených poloh není zcela kompletní (vzhledem k rozsahu práce). Přesto se dala rozšířit např. o některé lokality michelsberské kultury (autorka v tomto

případě využila data z mé disertační práce, která ovšem vznikla v roce 2008). Podstatnější problém shledávám v datování některých sporných lokalit a také v tom, že deskripce je značně ovlivněna stavem poznání některých lokalit, na což jsem autorku při konzultacích upozorňoval. Rezervy lze shledat i v syntéze a interpretaci. Obě kapitoly mají dohromady 3 strany. V textu o délce 60 stran je to dosti nevyvážené. Hlavně zde ale postrádám vyjádření k některým otázkám, které z práce vyplývají, předně, jestli se nějakým způsobem liší ohrazení (či jejich účel) v prostředí michelsberské kultury a KNP. Práci by též prospělo, kdyby se Sádlová více vyjádřila k interpretaci účelu ohrazení a případně uvedla, zda podle ní v tomto existují nějaké rozdíly.

Přes tyto nedostatky se domnívám, že A. Sádlová prokázala, že se orientuje ve zvoleném tématu a dokáže využít stávající odbornou literaturu. Jelikož spatřuji určité rezervy především v kritickém hodnocení těchto zdrojů a v práci chybí vyjádření k některým otázkám (viz výše) volím hodnocení velmi dobře.

**DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):**

DATUM: 24. 5. 2012

PODPIS:

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'A. Sádlová', written over a horizontal line.