

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Barbora Stehlíková**

NÁZEV PRÁCE: **Doklady hrobové výbavy z novověkého pohřebiště u kostela Sv. Máří Magdaleny v Plzni**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **PhDr. Martin Omelka**

TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **dobře**

Návrh výsledné klasifikace: dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Autorka měla za úkol zpracovat soubor novověké pohřební výbavy, získané při záchranném archeologickém výzkumu na lokalitě v Plzni - U Zvonu, a v rámci práce provést soupis databáze, určit typologii, analogie, provést statistické vyhodnocení a následnou interpretaci souboru. Zpracované téma již svým zadáním překročilo, dle mého mínění, rámec bakalářské práce, a proto nebylo reálné pro autorku zadání práce beze zbytku naplnit .

Přesto si myslím, že autorka přistoupila k práci s rozmyslem a dokázala základní orientaci v poměrně složité a dosud takřka nezpracované oblasti vědeckého bádání. Pro určení jednotlivých předmětů novověké hrobové výbavy, zvláště medailonů, je ale nezbytná

dlouhodobá průprava, kterou autorka musí teprve získat. Jen tak se může vyvarovat nechtěných omylů.

V rámci zpracování tématu bych upřednostnil obrazové vypublicování veškerých nalezených předmětů i za cenu, že velká část z obrazového katalogu bude bez přesné identifikace.

Například u obr.1 na medailonu autorka správně určuje lícovou stranu a správně čte i připojený nápis. Na rubové straně raději konstatuje nečitelnost nápisu a to i přesto, že lze nápis poměrně dobře přečíst i z připojené fotografie (nápis zní: GLORIA PATRI ET FILIO ET SPIRITVI SANCTO, tedy "Sláva Otci, Synu i Duchu svatému"). Tento přístup je přesto lepší než pouhý výběr vyobrazení předmětů, ve kterém se navíc následně dopouští nepřesností. Například u medailonu na obr 5. autorka interpretuje obraz na aversu medailonu jako svatý rozhovor Panny Marie ve společnosti sv. Josefa a sv. Pavla. Vychází přitom ze zkratky nápisu v dolní části medailonu který čte jako ?? S.I.S.P. Přestože se může zdát závěr autorky na první pohled logický, je jisté, že vyobrazení na medailonu jsou ve skutečnosti vedle sv. Ignáce z Loyoly, sv. Františka Xaverského na rubu předmětu (toto autorčino určení je správné), také sv. Terezie, Sv. Izidor a sv. Filip Neri na líci předmětu . Správné znění zkratky je S.T.S.I.S.F. Spojovacím článkem jednotlivých postav bylo datum jejich kanonizace. Pětice byla svatořečena během jediného slavnostního obřadu dne 12. března 1622 papežem Řehořem XV.

Pokud bude autorka ve svém bádání pokračovat, doporučuji začít tuto činnost zajištěním odborného očištění a nakonzervování jednotlivých předmětů ze souboru (z přiložených fotografií vzniká pocit, že některé předměty konzervací neprošly), a teprve následně provést jejich interpretaci. Tím se sníží procento nechtěných omylů a dezinterpretací. Stav databáze, typologie, statistické vyhodnocení a následná celková interpretace souboru odpovídají v zásadě možnostem bakalářské práce. Z výše uvedených důvodů navrhuji práci klasifikovat stupněm DOBŘE.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné): Znáte českého numismatika, který se v období prvé republiky věnoval soupisu katolických medailonů z území Čech?
Dokázala by jste jmenovat některou z jeho prací?

DATUM: 17. 5. 12 PODPIS:

