

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Vojtěch Větrovec**

NÁZEV PRÁCE: **Archeologie zaniklého dolu z 19. stol.: Nedestruktivní výzkum dolu Mayrau v Kladně**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Prof. PhDr. Václav Matoušek, CSc.**

TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **nevyhověl**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **nevyhověl**

Návrh výsledné klasifikace: dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Autor předložil již třetí verzi bakalářské práce na stejné téma. Je třeba ocenit, že každá inovovaná verze je poněkud kvalitnější, než předchozí pokus. Základní nedostatky se však autorovi ani ve třetí verzi odstranit nepodařilo. Bakalářská práce nemusí nutně splňovat nároky na samostatnou originální vědeckou studii. Autor by však měl prokázat alespoň kvalitní znalost pojednávané problematiky. To se V. Větrovcovi nepodařilo ani na třetí pokus. Klíčem k pochopení autorova opětovného nezdaru je kapitola 2.1. "Stručná historie industriální archeologie" (s. 3-6). Autor v problematice oboru industriální archeologie stále tápe. Pro pochopení aktuálního stavu tohoto oboru doporučuji prostudovat minimálně práci M. Palmerové (2005) a úvodní metodické texty sborníku Casella

- Symonds (2005, 3-92). Pokud by autor rezignoval na studium zahraniční literatury, jistou představu by si mohl učinit z monografie Čechy krásné, Čechy mé. Proměny krajiny Čech v době industriální (Matoušek 2010, 18-24). Z nezvládnuté teoretické části logicky vyplývá neschopnost jasně formulovat smysl, metody a cíle terénního studia. I ve třetí verzi bakalářské práce autor zcela nepochopitelně trvá na původním rozhodnutí dokumentovat reliktů zaniklé kotelny dolu Mayrau a ze získaných terénních dat se snažit vyvodit nějaké závěry.

Nezvládnutou teorii industriální archeologie se snaží nahradit odkazy na obecné teorie archeologických pramenů (s. 28-29), což je postup v tomto konkrétním případě zcela nedostačující. Logicky proto autor opět, stejně jako v předchozích verzích, uzavírá svůj výzkum nic neříkající formulací: "výsledky ukázaly možnosti a limity nedestruktivního výzkumu tohoto druhu archeologického objektu"(s. 36).

Pokud autor nechce ani v budoucnu změnit lokalitu, dovoluji si navrhnout námátkou několik badatelských otázek, jejichž řešení by bylo v souladu s aktuálními trendy industriální archeologie. 1. Na základě studia archivních plánů, kartografických pramenů, fotografických pramenů a terénních pozorování sledovat, jak se postupně vyvíjel areál dolu. 2. Jak se postupně vyvíjela krajinná struktura v prostoru dolu Mayrau. 3. Studium časoprostorových vztahů dolu a kladenských železářských podniků atd. atd.

Na závěr oceňuji, že autor úspěšně zlepšil stylistickou stránku textu, resp. obecně práci s textem. Některá pochybení však v práci přetrvávají. Srv. např. "Menší terénní výzkum v Kladně ukázal, že přístupy a metody industriální archeologie je možno také v našem prostředí" (s. 36). Kromě toho je třeba upozornit, že obsáhlou obrazovou přílohu 1-43 autor v práci téměř vůbec nevyužívá a je proto otázka, proč jí do bakalářské práce zařadil.

Literatura: Casella, E. C. - Symonds, J. eds. 2005: Industrial Archaeology. Future Directions. New York: Springer; Matoušek, V. 2010: Čechy krásné, Čechy mé. Proměny krajiny Čech v době industriální. Praha: Agentura Krigl; Palmer, M. 2005: Understanding the Workplace: A Research Framework for Industrial Archaeology in Britain, Industrial Archaeology Review XXVII, 9-17. Pozn. Studii M. Palmerové z r. 2005 jsem V. Větrovcovi doporučoval ke studiu již v posudku z 10.5.2010.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 11.5.2012

PODPIS:

