

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Jan Kroužek**

NÁZEV PRÁCE: **Kultura zvoncovitých pohárů ve východní části Středních Čech**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Lenka Starková**

TYP POSUDKU: **vedoucí práce**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **výborně**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **výborně**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

Návrh výsledné klasifikace: velmi dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení:

Student se ve své bakalářské práci zaměřil na zhodnocení oblasti východní části středních Čech z hlediska analýzy a interpretace starších, i aktuálních archeologických výzkumů lokalit kultury zvoncovitých pohárů. Předloženou práci doplňuje o obsáhlou databázi záznamů lokalit, jejich podrobnou deskripci a odkazy na příslušnou literaturu. U databázového systému shledávám jako jediný nedostatek občasné chybné vyjádření souřadnic X, Y u polohopisného určení lokalit. Zde jsou některé hodnoty souřadnic X připisovány souřadnicím Y a opačně. Ve výsledných mapových vizualizacích však tuto chybu nepozorujeme, tím pádem se domnívám, že student si je tohoto nedostatku vědom a pouze jej pozapomněl

odstranit také z databázové přílohy. Struktura databáze je koncipována logicky a tvoří dostatečnou pramennou základnu následným syntetizujícím postupům.

Z hlediska splnění zadání práce shledávám tuto studii jako dostatečující s několika výhradami. Výsledné geografické výstupy nijak nerozlišují pohřební a sídlištní komponenty. Výsledné tvrzení studenta o podařeném nastínění rozložení areálů aktivit kultury zvoncovitých pohárů v krajinném prostoru shledávám jako nepravdivé, vzhledem k jedinému výslednému záznamu, reflektující tento záměr. Student vyčerpal potenciál odborných písemných pramenů v dostatečném rozsahu. Textová část je, až na několik formálně a stylisticky nepřesných formulací, hodnocena příznivě. Str. 5 - student poukazuje na absenci studií (od roku 1978), orientovaných na antropologické analýzy kultury zvoncovitých pohárů v Čechách. Zde si dovoluji oponovat a zmíním práce V. Černého, který se tímto tématem zabýval v pozdějších letech (Černý, V. 2000, Turek J. - Černý V. 2001). Str. 12 - postrádám odkaz na citaci u části 3-fázového rozdělení kultury zvoncovitých pohárů. Str. 29 - student chybně zařazuje dichotomické proměnné do skupiny nominálních deskriptorů. V celkém dojmu splňuje předložená bakalářská studie veškeré formální a obsahové aspekty, zadání práce bylo uspokojivě splněno, a proto navrhuji hodnocení výslednou známkou velmi dobře.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 23.5.2012

PODPIS:

