

Investiční potřeby venkovských obcí v České republice

Jiří Ježek a Kateřina Mičudová



Plzeň 2020



Tato publikace byla vytvořena v rámci řešení projektu Technologické agentury ČR Éta č. TL01000110. **„Budoucnost venkova v České republice: Výzvy, vize, rozvojové scénáře a adaptační strategie**, jehož řešitelem byla Západočeská univerzita v Plzni (Fakulta ekonomická, katedra geografie/ Středisko pro výzkum regionálního rozvoje) a Ostravská univerzita (Přírodovědecká fakulta, katedra sociální geografie a regionálního rozvoje)

Recenze:

Doc. Ing. Jiří Dušek, Ph.D.

Vydala Západočeská univerzita v Plzni v roce 2020

ISBN 978-80-261-0991-4

Rozvoje problémy, budoucí trendy a investiční potřeby venkovských obcí

Cílem této publikace je vyhodnocení a interpretace výsledků dotazníkového šetření obcí do 3 tisíc obyvatel (za celou Českou republiku), zaměřeného na identifikaci rozvojových problémů, budoucích trendů a investičních potřeb venkovských obcí, které probíhalo on-line formou od listopadu 2019 do ledna 2020. Respondenty byli především starostové, místostarostové a tajemníci venkovských obcí. Celkem bylo dotázáno 1083 obcí.

Rozvojové problémy venkovských obcí

Vývoj v posledních přibližně deseti letech (po globální finanční a ekonomické krizi v letech 2008-2011) hodnotí představitelé venkovských obcí pozitivně (93,9 %). O několik procent méně jsou spokojeni nejmenší obce do 500 obyvatel. Naprostá většina obcí hodnotí dlouhodobý vývoj jako přirozený nebo stabilizovaný, kdy starosta a členové obecního zastupitelstva pracují více, než jedno volební období, a také ve vedení nedochází k příliš častým změnám. Nestabilitu a časté změny ve vedení obce uvedlo pouze 5 % obcí.

Výzkum ukázal, že nejvíce jsou venkovské obce spokojeny (více jak $\frac{3}{4}$ obcí) s odpadovým hospodářstvím, vzhledem, čistotou a upraveností obce, kvalitou životního prostředí, zásobování vodou a také technickou infrastrukturou.

Naopak nejhůře jsou hodnoceny možnosti uplatnění vzdělání a kvalifikace, investiční a podnikatelská atraktivita, nabídka pracovních příležitostí, stav a údržba místních komunikací, ale i potenciál rozvoje cestovního ruchu anebo parkovací možnosti.

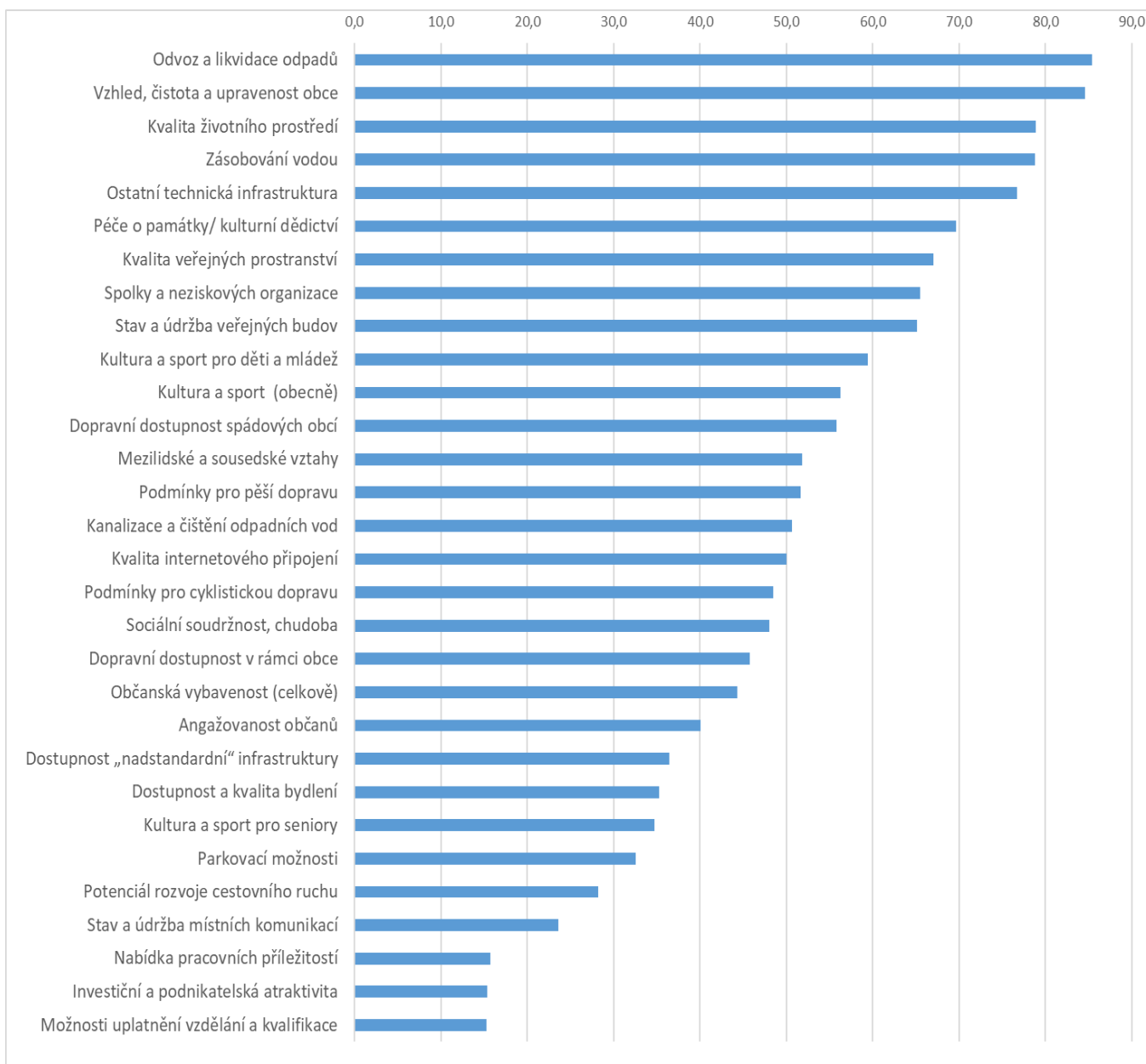
Existují také rozdíly mezi jednotlivými typy venkovských území. Jak ukazuje následující tabulka, tak periferní venkovské regiony vykazují větší nespokojenost s celou řadou hodnotících kritérií. Především se to týká nabídky pracovních příležitostí, možností uplatnění na trhu práce, investiční a podnikatelské atraktivity, ale i dostupnosti a kvality bydlení, občanské vybavenosti, hlavně kulturní a sportovní vybavenosti, ale i mobility a dopravní spádovosti, technické infrastruktury (Kanalizace a čištění odpadních vod, zásobování vodou), kvality veřejných prostranství a také vzhledu, čistoty a upravenosti obcí.

Obce ležící v suburbanizovaných územích hodnotí více negativně především kvalitu životního prostředí a stav a údržbu místních komunikací.

Pokud se jedná o rozdíly mezi obcemi podle velikostních kategorií, tak často nehorší situace se nachází v nejmenších obcích do 200 obyvatel. Problémem je jak technická infrastruktura, podnikatelská a investiční atraktivita, nabídka pracovních příležitostí, tak dopravní dostupnost.

U některých hodnotících kritérií se jejich hodnocení s velikostí obce zlepšuje. Jedná se především o nabídku pracovních příležitostí, investiční a podnikatelskou atraktivitu, občanskou vybavenost, dopravní dostupnost, kvalitu internetového připojení a také potenciál rozvoje cestovního ruchu.

Graf 1. Hodnocení venkovských obcí podle vybraných kritérií. Podíl kladných odpovědí v %.



Zdroj: vlastní zjištění, 2020, n= 1083

Tabulka 1. Hodnocení venkovských obcí podle vybraných kritérií v závislosti na typu venkovských regionů. Podíl kladných odpovědí v %.

	průměr	suburba- nizovaný	mezilehlý	periferní
Vzhled, čistota a upravenost obce	84,6	88,9	87,0	81,2
Kvalita veřejných prostranství	67,0	72,8	69,7	63,0
Stav a údržba veřejných budov	65,1	66,6	67,5	62,1
Péče o památky/ kulturní dědictví	69,6	66,7	71,6	68,0
Kvalita životního prostředí	78,9	70,4	76,5	83,3
Zásobování vodou	78,8	84,0	80,8	75,7
Kanalizace a čištění odpadních vod	50,7	70,4	51,3	38,3
Odvoz a likvidace odpadů	85,4	98,7	84,6	84,3
Ostatní technická infrastruktura	76,7	77,7	79,3	73,7
Stav a údržba místních komunikací	23,6	19,8	25,7	22,0
Dopravní dostupnost v rámci obce	45,8	61,8	52,4	35,1
Dopravní dostupnost spádových obcí	55,8	67,9	64,0	43,8
Dostupnost „nadstandardní“ infrastruktury	36,5	49,3	45,2	23,9
Parkovací možnosti	32,6	34,6	34,5	30,0
Podmínky pro pěší dopravu	51,6	49,4	53,9	49,4
Podmínky pro cyklistickou dopravu	48,5	46,9	48,6	48,7
Kvalita internetového připojení	50,0	55,5	53,4	45,1
Nabídka pracovních příležitostí	15,7	21,0	18,5	11,4
Možnosti uplatnění vzdělání a kvalifikace	15,2	23,4	18,6	9,9
Investiční a podnikatelská atraktivita	15,3	22,2	16,7	12,5
Potenciál rozvoje cestovního ruchu	28,3	20,9	27,9	30,0
Dostupnost a kvalita bydlení	35,3	42,0	40,2	28,3
Občanská vybavenost (celkově)	44,3	55,6	49,6	36,2
Kultura a sport (obecně)	56,2	66,7	60,9	48,9
Kultura a sport pro seniory	34,7	37,0	38,9	29,4
Kultura a sport pro děti a mládež	59,5	64,2	65,4	51,8
Mezilidské a sousedské vztahy	51,8	59,2	53,4	48,8
Sociální soudržnost, chudoba	48,0	50,6	49,9	45,3
Spolky a neziskových organizace	65,5	72,8	67,2	62,3
Angažovanost občanů	40,1	41,9	40,7	39,0

Zdroj: vlastní zjištění, 2020, n= 1083

Tabulka 2. Hodnocení venkovských obcí podle vybraných kritérií v závislosti na velikosti obcí. Podíl kladných odpovědí v %.

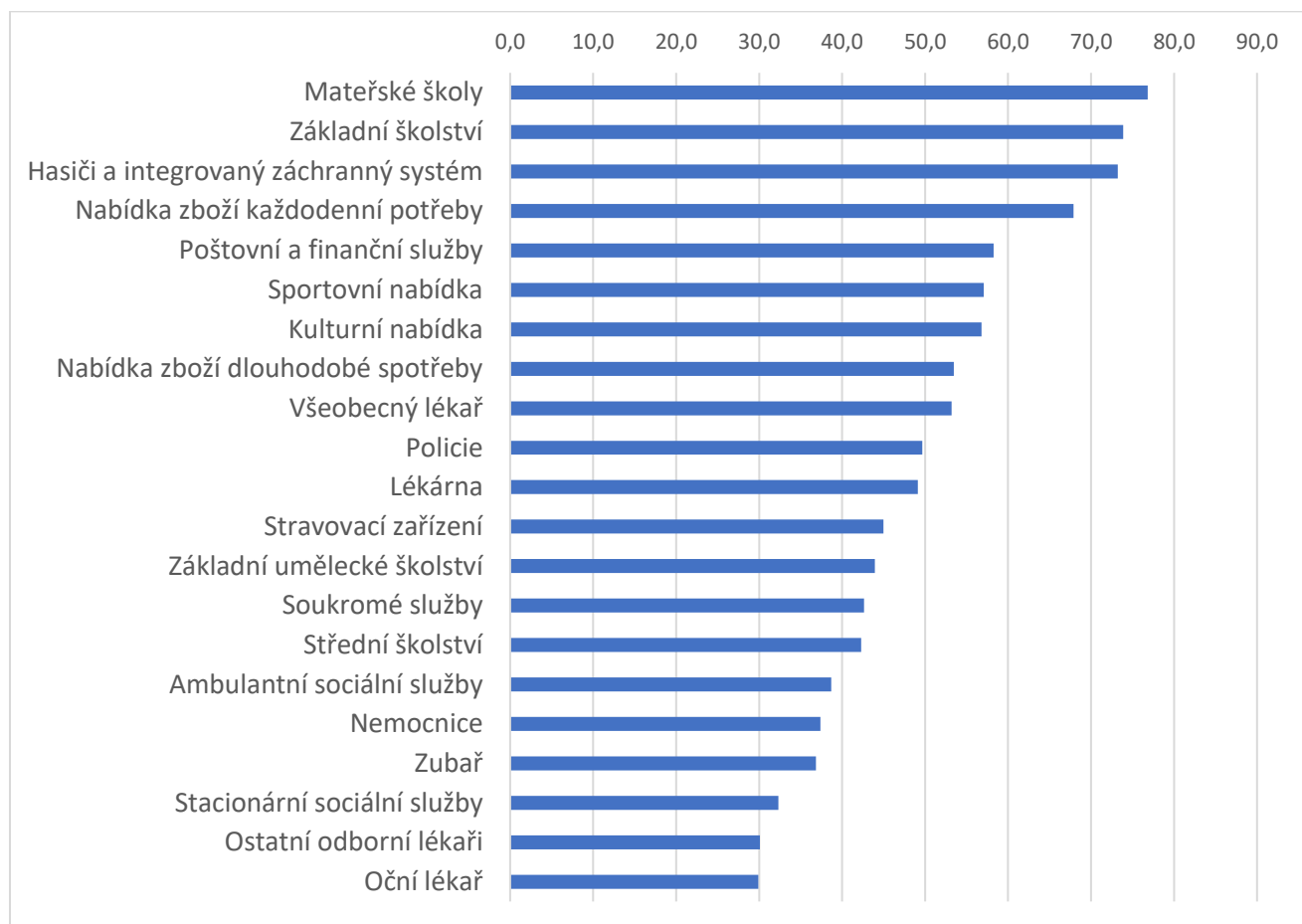
	průměr	1- 200	201- 500	501- 1000	1001- 2000	2001- 3000
Vzhled, čistota a upravenost obce	84,6	82,4	84,4	84,5	87,5	86,1
Kvalita veřejných prostranství	67,0	68,1	65,1	66,1	72,4	66,7
Stav a údržba veřejných budov	65,1	62,5	65,9	66,4	62,5	69,4
Péče o památky/ kulturní dědictví	69,6	66,7	71,0	70,5	68,4	70,8
Kvalita životního prostředí	78,9	86,1	79,0	76,8	73,0	76,4
Zásobování vodou	78,8	66,7	80,9	79,7	86,2	84,7
Kanalizace a čištění odpadních vod	50,7	28,7	44,6	60,1	68,4	75,0
Odvoz a likvidace odpadů	85,4	85,6	85,2	85,6	84,9	86,1
Ostatní technická infrastruktura	76,7	64,4	76,1	79,7	86,2	86,1
Stav a údržba místních komunikací	23,6	25,5	21,8	24,4	25,7	20,8
Dopravní dostupnost v rámci obce	45,8	30,6	40,3	48,0	66,4	68,1
Dopravní dostupnost spádových obcí	55,8	42,1	51,6	58,7	71,7	73,6
Dostupnost „nadstandardní“ infrastruktury	36,5	23,1	34,1	36,9	54,6	48,6
Parkovací možnosti	32,6	29,2	31,7	33,2	38,2	33,3
Podmínky pro pěší dopravu	51,6	49,5	50,0	46,9	61,8	62,5
Podmínky pro cyklistickou dopravu	48,5	55,1	46,0	41,7	55,3	52,8
Kvalita internetového připojení	50,0	48,6	50,5	45,4	55,9	56,9
Nabídka pracovních příležitostí	15,7	7,9	11,3	17,3	28,9	27,8
Možnosti uplatnění vzdělání a kvalifikace	15,2	7,4	15,9	13,3	26,3	19,4
Investiční a podnikatelská atraktivita	15,3	6,5	11,8	17,0	26,3	30,6
Potenciál rozvoje cestovního ruchu	28,3	20,8	23,9	31,7	35,5	44,4
Dostupnost a kvalita bydlení	35,3	29,2	35,2	33,6	46,7	36,1
Občanská vybavenost (celkově)	44,3	23,1	34,4	54,2	71,1	65,3
Kultura a sport (obecně)	56,2	37,5	50,3	64,2	75,7	72,2
Kultura a sport pro seniory	34,7	19,9	28,0	38,7	50,7	65,3
Kultura a sport pro děti a mládež	59,5	40,3	53,8	67,5	78,9	75,0
Mezilidské a sousedské vztahy	51,8	50,9	48,1	53,1	58,6	54,2
Sociální soudržnost, chudoba	48,0	39,4	49,2	49,8	55,3	45,8
Spolky a neziskových organizace	65,5	42,6	60,2	77,1	83,6	79,2
Angažovanost občanů	40,1	38,0	37,4	42,1	48,0	36,1

Zdroj: vlastní zjištění, 2020, n= 1083

Hodnocení občanského vybavenosti a veřejných služeb

Z hlediska hodnocení občanské vybavenosti venkovské obce nejlépe hodnotí mateřské a základní školství, protipožární ochranu a fungování integrovaného záchranného systému, stejně tak jako nabídku zboží každodenní potřeby.

Graf 2. Hodnocení občanského vybavení a veřejných služeb ve venkovských obcích. Podíl pozitivních hodnocení v %.



Zdroj: vlastní zjištění, 2020, n= 1083

Naopak nejhůře je hodnocena dostupnost zdravotní (oční lékaři, odborní lékaři, zubaři, dostupnost nemocnice) a sociální péče (stacionární a ambulantní sociální služby, ale také střední školství nebo komerční (soukromé) služby typu kadeřnictví nebo čistírna oděvů.

Jak ukazují tabulky 2-3 a 2-4, tak hodnocení občanského vybavení je silně závislé jak na velikosti obcí, tak na typu venkovských regionů. Nejhůře je občanská vybavenost hodnocena v nejmenších obcích a v obcích ležících v periferní poloze.

Tabulka 3. Hodnocení občanského vybavení a veřejných služeb ve venkovských obcích v závislosti na velikosti obcí. Podíl pozitivních hodnocení v %.

	průměr	1- 200	201- 500	501- 1000	1001- 2000	2001- 3000
Nabídka zboží každodenní potřeby	67,9	44,4	63,2	74,9	90,8	87,5
Nabídka zboží dlouhodobé spotřeby	53,5	35,2	52,2	56,1	72,4	65,3
Poštovní a finanční služby	58,3	39,4	48,9	70,1	78,9	75,0
Stravovací zařízení	45,0	31,5	43,0	49,8	56,6	52,8
Soukromé služby	42,7	28,2	40,1	46,9	55,9	55,6
Všeobecný lékař	53,2	34,7	47,3	56,5	73,0	84,7
Zubař	36,8	19,9	33,6	36,2	52,6	73,6
Oční lékař	29,9	22,2	31,5	30,6	33,6	34,7
Ostatní odborní lékaři	30,1	22,2	30,1	30,6	36,8	37,5
Lékárna	49,1	36,6	48,7	46,5	57,9	80,6
Nemocnice	37,4	25,9	38,2	41,7	42,8	40,3
Ambulantní sociální služby	38,7	25,9	40,3	40,6	46,1	45,8
Stacionární sociální služby	32,3	23,6	30,9	32,8	42,1	43,1
Policie	49,7	38,9	53,0	49,4	57,9	48,6
Hasiči a integrovaný záchranný systém	73,2	57,4	72,6	76,0	86,2	86,1
Kulturní nabídka	56,8	33,3	57,0	64,2	67,8	75,0
Sportovní nabídka	57,1	30,6	56,2	63,8	73,7	80,6
Mateřské školy	76,8	44,9	71,0	93,0	98,0	97,2
Základní školství	73,9	44,9	70,2	87,5	92,8	88,9
Střední školství	42,3	26,4	47,0	44,6	51,3	37,5
Základní umělecké školství	44,0	22,2	46,5	46,9	55,9	59,7

Zdroj: vlastní zjištění, 2020, n= 1083

Zdravotnictví (zdravotnická péče) je nejhůře hodnocenou oblastí občanského vybavení. Obce jsou s ní nejvíce nespokojeny. S dostupností všeobecných lékařů je spokojeno 53,2 % obcí, se zubařem 36,8 %, s očním lékařem 29,9 %, s ostatními specialisty 30,1 %, s dostupností lékárny 49,1 % a s dostupností nemocniční péče 37,4 % obcí. Výzkum ukázal, že nejvíce nespokojeny jsou nejmenší obce do 500 obyvatel.

Dostupnost sociálních služeb patří hned za zdravotnictvím nejhůře hodnocenou oblastí občanského vybavení. Se stacionárními sociálními službami je spokojeno pouze 32,3 % obcí a s ambulantními sociálními službami 38,7 %. Spokojenost závisí na velikostní kategorii obcí.

Školství je obcemi ze všech oblastí občanského vybavení hodnoceno daleko nejlépe. V průměru je 78,4 % obcí spokojeno s mateřskými školami a 73,9 % se základními školami. Nejhůře je dostupnost hodnocena v nejmenších obcích do 200 obyvatel. Hůře je hodnocena dostupnost středních škol, spokojeno je 42,3 % obcí.

Maloobchod a služby. Výzkum ukázal, že venkovské obce jsou více nespokojeny s nabídkou komerčních služeb, než s maloobchodem a že dostupnost komerčních služeb obecně (maloobchod a služby) je lépe hodnocena, než oblast zdravotnických a sociálních služeb. V oblasti komerční nabídky jsou obce nejvíce spokojeny s nabídkou zboží každodenní spotřeby (67,9 %) a s poštovními a finančními

službami (58,3 %) a s nabídkou zboží dlouhodobé spotřeby (53,5 %). Hůře je hodnocena nabídka stravovacích zařízení (45,0 %) a nejhůře soukromé služby typu kadeřnictví nebo čistírna (42,7 %). Tak jako v jiných oblastech občanské vybavenosti je spokojenost závislá na velikosti příslušné obce. Menší obce jsou více nespokojeny s komerčními službami, kdežto větší sídla s nabídkou stravovacích služeb.

S nabídkou **kulturních zařízení** je spokojeno 56,8 % obcí a s nabídkou sportovních zařízení 57,1 %. Opět je spokojenost závislá na velikosti obce. Kulturu a sport pro seniory hodnotí pozitivně 34,7 %. Kulturu a sport pro děti a mládež hodnotí pozitivně 59,5 % obcí. Hodnocení závisí na velikosti obcí.

S **požární ochranou (hasiči) a integrovaným záchranným systémem** je spokojeno 73,2 % obcí. Dokonce i v obcích do 200 obyvatel je více než polovina spokojena. Policii pozitivně hodnotí 49,7 % obcí.

Tabulka 4. Hodnocení občanského vybavení a veřejných služeb ve venkovských obcích v závislosti na typu venkovských regionů. Podíl pozitivních hodnocení v %.

	průměr	suburbanizovaný	mezilehlý	periferní
Nabídka zboží každodenní potřeby	67,9	75,3	71,2	62,7
Nabídka zboží dlouhodobé spotřeby	53,5	65,4	58,0	46,1
Poštovní a finanční služby	58,3	69,2	61,3	52,9
Stravovací zařízení	45,0	66,7	48,4	37,1
Soukromé služby	42,7	59,2	49,4	31,8
Všeobecný lékař	53,2	61,7	59,3	44,5
Zubař	36,8	48,1	43,1	27,5
Oční lékař	29,9	44,4	37,7	18,2
Ostatní odborní lékaři	30,1	42,0	36,9	20,0
Lékárna	49,1	50,6	56,5	40,1
Nemocnice	37,4	49,4	45,1	26,1
Ambulantní sociální služby	38,7	43,2	44,1	31,5
Stacionární sociální služby	32,3	39,5	35,6	27,1
Policie	49,7	56,8	52,9	44,8
Hasiči a integrovaný záchranný systém	73,2	71,6	77,5	68,6
Kulturní nabídka	56,8	65,5	63,9	46,9
Sportovní nabídka	57,1	66,7	62,8	48,7
Mateřské školy	76,8	82,7	79,3	73,1
Základní školství	73,9	75,3	77,3	69,7
Střední školství	42,3	51,8	48,8	32,9
Základní umělecké školství	44,0	51,9	48,7	37,1

Zdroj: vlastní zjištění, 2020, n= 1083

Trendy budoucího rozvoje venkovských obcí

S trendy, které budou ovlivňovat budoucí vývoj venkovských obcí, nás seznamují tabulky 2-5, 2-6 a 2.7 a graf 2-3. Jejich interpretace není jednoduchá. Více se tím zabývá naše samostatná publikace „Výzvy a scénáře rozvoje venkovských oblastí“. Z hlediska politiky rozvoje venkova je důležité, abychom dokázali identifikovat nejvýznamnější trendy a na jejich řešení orientovali podpůrné nástroje.

Důležité je také zjistit, zda se týkají obcí všech velikostních kategorií a všech typů území. Výsledky výzkumu ukazují, že existuje několik klíčových trendů a vedle nich další trendy s menším významem.

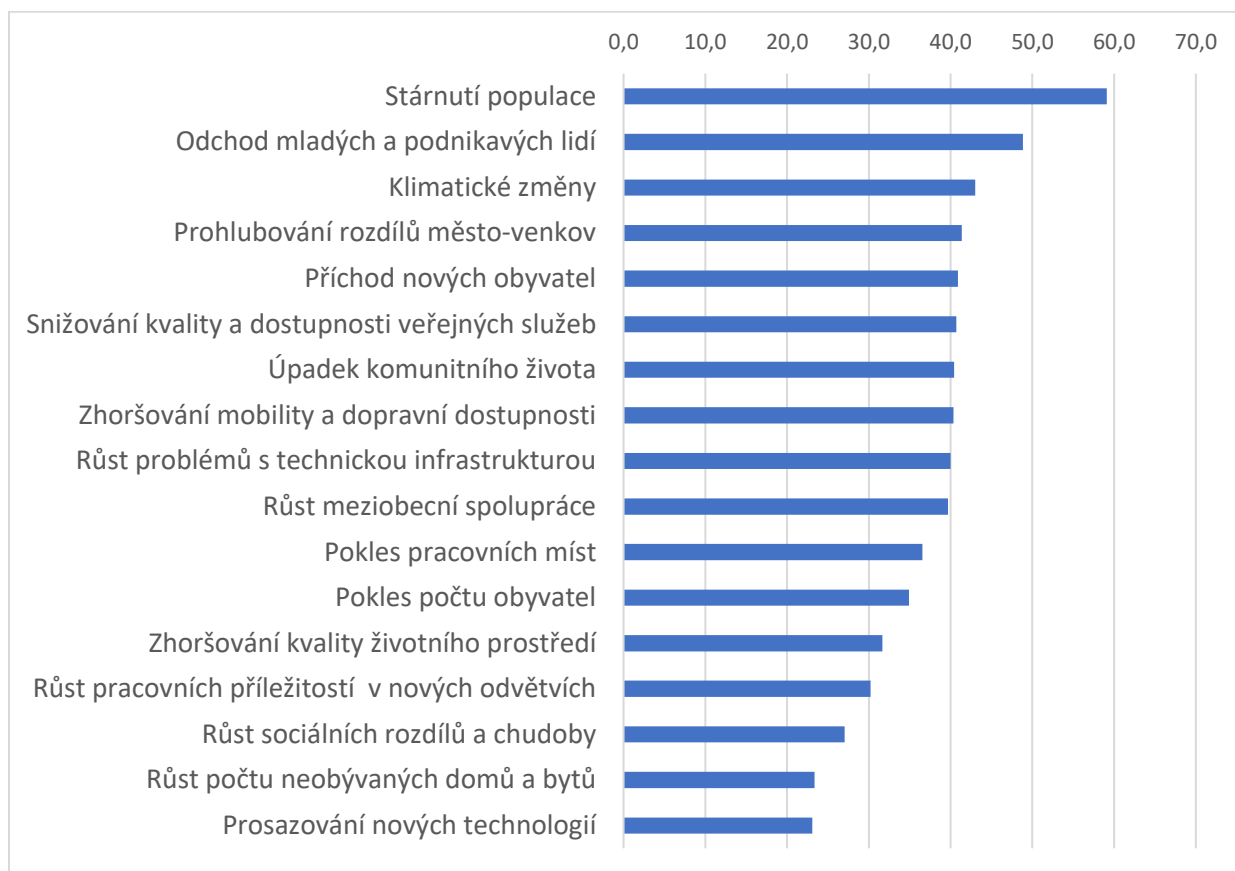
Tabulka 5. Trendy, které budou určovat budoucí vývoj venkovských obcí v nejbližších deseti letech v závislosti na velikostních kategoriích obcí. Podíl obcí v %.

	průměr	1-200	201-500	501-1000	1001-2000	2001-3000
Pokles počtu obyvatel	34,9	50,0	34,1	29,2	29,6	26,4
Odchod mladých a podnikavých lidí	48,8	58,3	49,2	45,4	42,1	45,8
Stárnutí populace	59,1	67,6	61,0	53,5	53,3	56,9
Příchod nových obyvatel	40,9	37,0	43,8	38,7	45,4	36,1
Úpadek komunitního života	40,4	39,4	44,9	39,1	38,2	30,6
Prohlubování rozdílů město-venkov	41,4	44,0	44,6	39,9	36,8	31,9
Růst sociálních rozdílů a chudoby	27,1	26,9	29,3	28,4	24,3	16,7
Růst počtu neobývaných domů a bytů	23,4	28,7	24,7	20,7	21,1	15,3
Snižování kvality a dostupnosti veřejných služeb	40,7	40,7	43,0	42,1	38,2	29,2
Pokles pracovních míst	36,6	37,5	37,4	37,6	33,6	31,9
Růst pracovních příležitostí v nových odvětvích	30,2	24,1	30,4	32,1	34,2	31,9
Zhoršování mobility a dopravní dostupnosti	40,4	45,4	42,2	39,5	32,9	34,7
Růst problémů s technickou infrastrukturou	40,0	40,3	43,5	37,3	35,5	40,3
Klimatické změny	43,0	43,5	46,5	38,7	40,8	44,4
Zhoršování kvality životního prostředí	31,7	30,6	31,7	30,3	34,2	34,7
Prosazování nových technologií	23,1	20,8	22,0	22,1	28,9	26,4
Růst meziobecní spolupráce	39,7	42,6	41,4	39,9	36,2	29,2

Zdroj: vlastní zjištění, 2020, n= 1083

Nejvýznamnějšími trendy, které budou ovlivňovat budoucnost venkovských obcí patří do kategorie demografické změny. Nejvíce obcí se dotkne stárnutím populace (59,1 %) a odchod mladých, vzdělaných a podnikavých lidí (48,9 %). K dalším významným trendům patří klimatické změny (43,0 %), prohlubování rozdílů mezi městy a venkovem (41,4 %) a v neposlední řadě snižování kvality a dostupnosti veřejných služeb (40,7 %).

Graf 3. Trendy, které budou určovat vývoj venkovských obcí v nejbližších 10 letech. Podíl obcí v %. Seřazeno podle důležitosti.



Zdroj: vlastní zjištění, 2020, n= 1083

Jedná se o trendy, které se dotýkají všech venkovských obcí ve všech typech venkovských regionů. Výzkum zároveň ukázal, že existují rozdíly podle velikostních kategorií a typu venkovských regionů. V tabulce 2-6 je uvedeno pět nejvýznamnějších trendů v závislosti na velikosti obcí a typu venkovských regionů.

Stárnutí populace a odchod mladých a podnikavých lidí jsou trendy, které se dotýkají téměř všech kategorií obcí, s výjimkou obcí v suburbanizovaných územích. Zhoršování mobility a dopravní dostupnosti a růst problémů se zajištěním technické infrastruktury, očekávají především nejmenší obcí a obce ležící v periferní poloze. Naopak potřeba adaptace na klimatickou změnu se dotýká více větších obcí a obcí v suburbanizovaných územích.

Výzkum ukázal, že sice existují rozdíly mezi jednotlivými typy venkovských regionů, ale nelze konstatovat, že by se některé trendy týkaly pouze jedné kategorie venkovských obcí. Odlišnosti jsou většinou v tom, že např. obce nacházející se v periferní poloze některé trendy se jich více dotýkají, než např. obcí v centrální poloze (suburbanizovaná území).

Tabulka 6. Pět nejvýznamnějších trendů, které budou určovat budoucí vývoj venkovských obcí v nejbližších deseti letech v závislosti na velikostních kategoriích obcí a typech venkovských regionů. Podíl obcí v %.

Průměr	1-200	201-500	501-1000	1001-2000	2001-3000
Stárnutí populace	Stárnutí populace	Stárnutí populace	Stárnutí populace	Stárnutí populace	Stárnutí populace
Odchod mladých lidí	Odchod mladých lidí	Pokles obyvatel	Odchod mladých lidí	Příchod nových obyvatel	Odchod mladých lidí
Prohlubování rozdílů město – venkov	Zhoršování mobility	Odchod mladých lidí	Kvalita veřejných služeb	Odchod mladých lidí	klimatické změny
Příchod nových obyvatel	Prohlubování rozdílů město – venkov	Klimatické změny	Prohlubování rozdílů město - venkov	Klimatické změny	Problémy s technickou infrastrukturou
Úpadek komunitního života	Klimatické změny	Úpadek komunitního života	Význam meziobecní spolupráce	Kvalita veřejných služeb	Příchod nových obyvatel

Průměr	Suburbanizovaný venkov	Mezilehlý venkov	Periferní venkov
Stárnutí populace	Klimatické změny	Stárnutí populace	Stárnutí populace
Odchod mladých lidí	Stárnutí populace	Odchod lidí	Odchod lidí
Prohlubování rozdílů	Příchod nových obyvatel	Klimatické změny	Prohlubování rozdílů
Příchod nových obyvatel	Problémy s technickou infrastrukturou	Příchod nových obyvatel	Zhoršování mobility
Úpadek komunitního života	Úpadek komunitního života	Úpadek komunitního života	Problémy s technickou infrastrukturou

Zdroj: vlastní zjištění, 2020, n= 1083

Tabulka 7. Trendy, které budou určovat budoucí vývoj venkovských obcí v nejbližších deseti letech v závislosti na typech venkovských regionů. Podíl obcí v %.

	průměr	Suburbanizovaný	mezilehlý	periferní
Pokles počtu obyvatel	34,9	25,9	28,9	43,6
Odchod mladých a podnikavých lidí	48,8	34,6	41,7	60,1
Stárnutí populace	59,1	44,4	53,2	68,9
Příchod nových obyvatel	40,9	43,2	42	39,2
Úpadek komunitního života	40,4	37	39,8	41,9
Prohlubování rozdílů město-venkov	41,4	30,9	36,1	49,6
Růst sociálních rozdílů a chudoby	27,1	21,0	24,2	31,5
Růst počtu neobývaných domů a bytů	23,4	17,2	21,1	27,2
Snižování kvality a dostupnosti veřejných služeb	40,7	32,0	36,7	47,1
Pokles pracovních míst	36,6	23,4	32,3	44,0
Růst pracovních příležitostí v nových odvětvích	30,2	27,1	26,9	34,6
Zhoršování mobility a dopravní dostupnosti	40,4	33,4	36,3	46,5
Růst problémů s technickou infrastrukturou	40,0	38,3	36,3	44,7
Klimatické změny	43,0	45,7	43,3	42,3
Zhoršování kvality životního prostředí	31,7	29,6	33	30,5
Prosazování nových technologií	23,1	30,8	24,5	20,2
Růst meziobecní spolupráce	39,7	35,8	37	43,7

Zdroj: vlastní zjištění, 2020, n= 1083

Investiční potřeby venkovských obcí do roku 2030

V rámci výzkumu investičních potřeb obcí jsme zvažovali různé možnosti. Začali jsme výběrem 13 ORP (různých typů venkovských regionů) a v rámci nich jsme zamýšleli vedle situační analýzy provést také rozbor strategických dokumentů tří největších obcí a dále dobrovolných sdružení obcí a místních akčních skupin, pokud se na daném území nacházejí. V druhém kroku jsme chtěli (v r. 2020) v daných územích provést workshopy a s místními aktéry diskutovat problémy a možnosti jejich řešení. Bohužel z důvodu pandemie koronaviru jsme od této možnosti museli upustit. Strategické dokumenty jsou většinou natolik obecné a příliš se neliší, takže postihnout specifické problémy jednotlivých typů venkovských regionů pohledem místních aktérů se nám přes snahu nepodařilo.

Proto hlavním zdrojem informací pro identifikaci investičních potřeb venkovských obcí nám jsou výsledky reprezentativního dotazníkového šetření, které proběhlo na přelomu roku 2019 a 2020, to znamená ještě vypuknutím pandemie koronaviru. I tyto výsledky jsme chtěli široce diskutovat. V této souvislosti jsme uspořádali dva workshopy, jeden z experty v září 2020 a druhý s představiteli SMO ČR, místních akčních skupin a vybraných představitelů obcí a měst. Druhý workshop proběhl on-line formou, zúčastnilo se ho kolem 60 účastníků, ale diskuse byla velmi obtížná, neboť účastníci většinou řešili dopady koronaviru a ne to, co bude za deset let. Zvažovali jsme i možnost uspořádat nové dotazníkové šetření, ale nakonec jsme k němu nepřistoupili, neboť předvýzkum s 10 starosty obcí nám

ukázal, že nejsou schopni budoucí vývoj odhadnout. Všichni většinou předpokládají, že budou muset investice redukovat a rozložit v čase.

V rámci dotazníkového šetření nás zajímaly také investiční potřeby venkovských obcí. Výzkum ukázal, že největší potřeby jsou ve čtyřech oblastech, a to rozvoji technické infrastruktury, zvyšování kvality občanského vybavení, dále adaptace na klimatickou změnu a posilování obytné funkce.

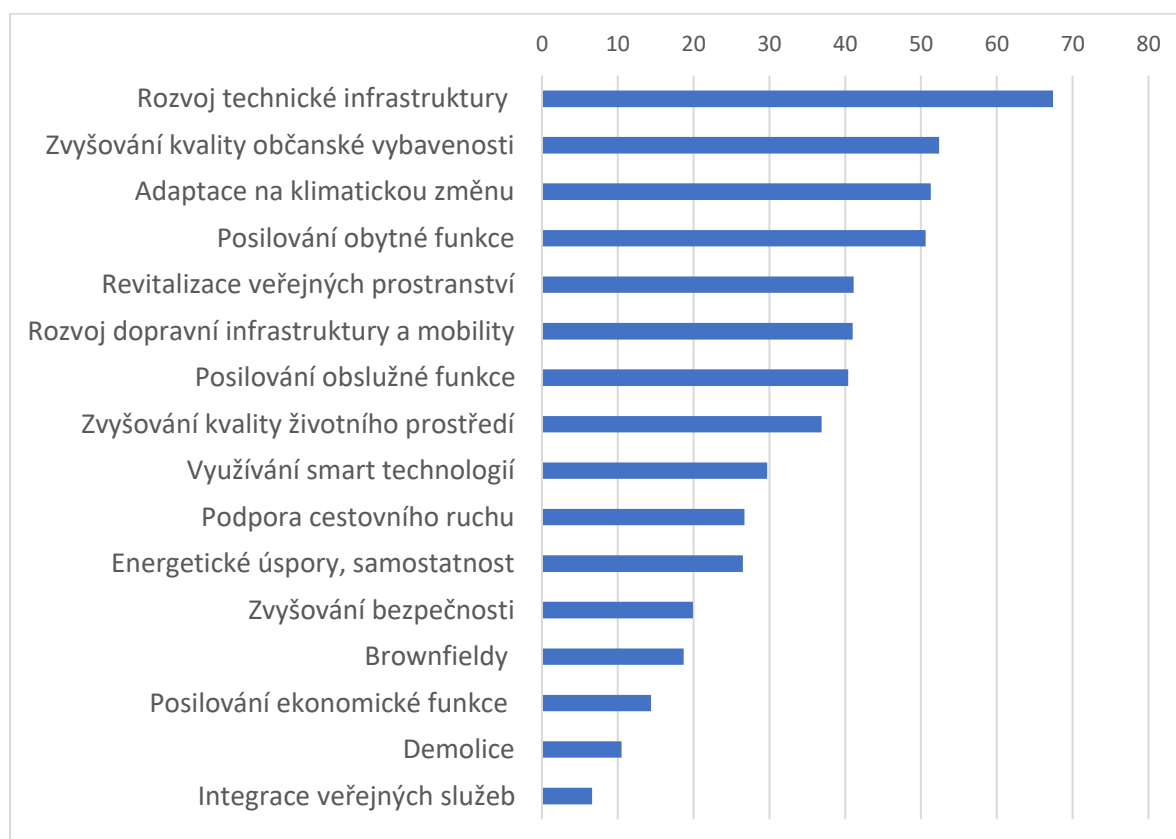
Relativně nejmenší zájem je o integraci veřejných služeb (např. výstavbou multifunkčních objektů), demolice a posilování ekonomické funkce.

S velikostí obcí se zvyšuje poptávka po posilování ekonomické funkce, podpora cestovního ruchu, ale i potřeba investic do zvyšování kvality životního prostředí, bezpečnosti, ale také občanského vybavení, oblužné a obytné funkce.

Venkovské obce v suburbanizovaných územích nejvíce poptávají investice do technické infrastruktury, adaptace na klimatickou změnu, občanského vybavení, obytné funkce a oslužné funkce.

Venkovské obce v periferních regionech podobně poptávají hlavně investice do technické infrastruktury, kvality občanského vybavení, adaptace na klimatickou změnu, posilování obytné funkce a do oblasti dopravy.

Graf 4. Investiční potřeby venkovských obcí v %. Bylo možné více odpovědí.



Zdroj: vlastní zjištění, 2020, n= 1083

Tabulka 8. Investiční potřeby venkovských obcí v závislosti na velikosti obcí v %. Bylo možné více odpovědí.

	průměr	1- 200	201- 500	501- 1000	1001- 2000	2001- 3000
Brownfieldy	18,7	15,3	16,9	18,1	23,7	29,2
Demolice	10,5	6,5	9,7	10,0	15,8	18,1
Revitalizace veřejných prostranství	41,1	29,2	37,6	43,2	52,6	62,5
Integrace veřejných služeb	6,6	4,6	5,1	7,0	7,9	16,7
Posilování obytné funkce	50,6	36,6	52,7	57,2	50,0	58,3
Posilování obslužné funkce	40,0	21,3	35,5	48,7	52,6	59,7
Zvyšování kvality občanské vybavenosti	52,4	39,4	51,3	57,9	62,5	54,2
Rozvoj technické infrastruktury	67,4	69,9	70,7	66,1	65,8	51,4
Rozvoj dopravní infrastruktury a mobility	41,0	40,7	42,7	38,4	44,7	34,7
Posilování ekonomické funkce	14,4	7,9	13,2	12,2	23,0	30,6
Podpora cestovního ruchu	26,7	23,1	24,2	28,8	28,9	37,5
Energetické úspory, samostatnost	26,5	19,4	26,3	26,2	38,2	25,0
Adaptace na klimatickou změnu	51,3	45,8	53,8	49,4	56,6	51,4
Zvyšování kvality životního prostředí	36,9	30,6	40,1	34,7	40,1	41,7
Zvyšování bezpečnosti	19,9	13,9	15,1	20,3	29,6	41,7
Využívání smart technologií	29,7	23,6	29,3	29,5	40,8	27,8

Zdroj: vlastní zjištění, 2020, n= 1083

Tabulka 9. Investiční potřeby venkovských obcí v závislosti na typech venkovských regionů v %. Bylo možné více odpovědí.

	průměr	Suburbani- zovaný	mezilehlý	periferní
Brownfieldy	18,7	16	18,3	19,5
Demolice	10,5	8,6	9,5	12,1
Revitalizace veřejných prostranství	41,1	35,8	42,6	40,4
Integrace veřejných služeb	6,6	12,3	6,8	5,5
Posilování obytné funkce	50,6	49,4	49,9	51,8
Posilování obslužné funkce	40,4	49,4	38,3	40,4
Zvyšování kvality občanské vybavenosti	52,4	54,3	49	56,1
Rozvoj technické infrastruktury	67,4	66,7	65,7	69,7
Rozvoj dopravní infrastruktury a mobility	41	33,3	39,4	44,3
Posilování ekonomické funkce	14,4	11,1	12,8	16,9
Podpora cestovního ruchu	26,7	24,7	22,4	32,2
Energetické úspory, samostatnost	26,5	32,1	26,4	25,7
Adaptace na klimatickou změnu	51,3	56,8	51,4	50,4
Zvyšování kvality životního prostředí	36,9	44,4	38,7	33,6
Zvyšování bezpečnosti	19,9	22,2	21,5	17,8
Využívání smart technologií	29,7	39,5	30,5	27,2

Zdroj: vlastní zjištění, 2020, n= 1083

V rámci již zmíněného dotazníkového šetření, jehož se zúčastnilo 1083 respondentů byly obcím položeny mimo jiné dvě otevřené otázky.

1. Pokud srovnáte občanskou vybavenost, resp. nabídku veřejných a komerčních služeb ve vaší obci s ostatními stejně velkými obcemi ve vašem kraji. Co u vás chybí, má nedostatečnou kapacitu nebo je zapotřebí zkvalitnit?
 - Co u vás zcela chybí? Čím je zapotřebí vaší obec dovybavit? Prosíme o konkretizaci.
 - U čeho zapotřebí zvýšit kapacitu? Prosíme o konkretizaci.
 - Co je zapotřebí modernizovat? Kde je zapotřebí zvýšit kvalitu? Prosíme o konkretizaci.
2. Jaké klíčové nebo strategické projekty předpokládáte ve vaší obci realizovat v nejbližších přibližně deseti letech? O jaké projekty se jedná? Prosíme o specifikaci. Uvádějte prosím především takové projekty, které mohou významným způsobem ovlivnit rozvoj vaší obce, a nelze je financovat z vašich vlastních zdrojů. Charakteristiku maximálně 5 projektů (seřazených podle důležitosti) prosím napište do následujících okének (projekt 1 až projekt 5).

Vyhodnocení těchto otevřených otázek bylo velmi náročné, neboť bylo zapotřebí odpovědi shlukovat. Celou analýzu vykonávala jedna osoba, aby se zajistila jednotnost kódování odpovědí. Někdy to bylo velmi obtížné, zvláště v případě kulturní a společenských domů, center, sálů nebo komunitních center. V tomto případě byla většinou všechna tato zařízení přiřazena k pojmu „kulturní dům“.

Podrobné odpovědi na jednotlivé otázky podle velikostních kategorií venkovských obcí jsou součástí přílohy této studie.

Pro potřeby zobecnění výsledků výzkumu jsme se rozhodli pro každou velikostní kategorii uvést pět nejčastěji uváděných odpovědí.

Co z občanského vybavení nejvíce chybí?

1-200	201-500	501-1000	1001-2000	2001-3000
Maloobchod	Maloobchod	Sportovní areál	Zdravotnictví – lékaři	Sportovní areál
Kanalizace	Kanalizace	Kulturní dům	Kulturní dům, komunitní centrum	Kulturní dům, komunitní centrum
Vodovod	Stravovací služby	Stravovací služby	Bydlení pro seniory	Bydlení
Hřiště, sportoviště	Kulturní dům	Soukromé služby	Stravovací služby	Stravovací služby
ČOV	Sportovní areál	Maloobchod	Sportovní areál	Soukromé služby

Co z občanského vybavení potřebu zvýšit kapacitu?

1-200	201-500	501-1000	1001-2000	2001-3000
Dopravní obslužnost	Dopravní obslužnost	Mateřská škola	Mateřská škola	Základní škola
Vodovod	Parcely pro bydlení	Základní škola	Parkovací možnosti	Mateřská škola
Bydlení	Mateřská škola	Bydlení	Bydlení	Parkovací možnosti
Kulturní dům	Bydlení	Parkování	Pozemky pro IBV	Bydlení
Mateřská škola	Vodovod	Stravovací služby	ČOV	Maloobchod - rozšíření

Co z občanského vybavení potřebuje modernizovat?

1-200	201-500	501-1000	1001-2000	2001-3000
Místní komunikace	Místní komunikace	Místní komunikace	Místní komunikace	Místní komunikace
Obecní úřad, veřejné objekty	Obecní úřad, veřejné objekty	Kulturní dům	Vodovod	Základní škola
Kanalizace	Kulturní dům	Základní škola	Kanalizace	Veřejná prostranství
Kulturní dům	Veřejné osvětlení	Obecní úřad	Obecní úřad	Kulturní dům, komunitní centrum
Veřejné osvětlení	Sportovní areál	Kanalizace	Kulturní dům	Sportovní areál

Jaké klíčové projekty byste chtěli v nejbližších deseti letech realizovat? Jedná se o projekty, které nejsou obce schopné realizovat bez státní nebo evropské pomoci.

1-200	201-500	501-1000	1001-2000	2001-3000
Kanalizace	Plyn	Kanalizace	Místní komunikace	Kulturní dům, komunitní centrum
Místní komunikace	ČOV	Místní komunikace	Kanalizace	Základní škola
ČOV	Kanalizace	Chodníky, bezpečnost	Základní škola	Místní komunikace
Vodovod	Vodovod	Výkup pozemků pro IBV	ČOV	Bydlení
Kulturní dům/ sál	Nový zdroj vody	Vodovod	Vodovod	Kanalizace

Dílčí shrnutí

- Výsledky výzkumu nejsou nikterak překvapivé. Ukazují, že venkovské obce mají stále problémy se zajištěním technické infrastruktury, jako je kanalizace, vodovody, čističky odpadních vod apod.
- Obce všech velikostních kategorií mají problémy s komerční nabídkou – to znamená s maloobchodem (zvláště nejmenší obce do 500 obyvatel), službami vč. stravovacích zařízení (postrádají kvalitní restaurace, kavárny apod.)
- Zvláště nejmenší obce mají problémy také ve zajištění dopravní obslužnosti
- V podstatě všechny velikostní kategorie obcí dále chtějí zvýšit kapacity mateřských a základních škol a modernizovat kulturní domy (společenská centra). Domníváme se, že zvláště modernizaci kulturních domů nebo vytváření komunitních center doposud nebyla věnována náležitá pozornost.
- Venkovské obce dále předpokládají investovat do sportovních areálů a do bydlení (zvláště obce nad 1000 obyvatel).

Kvantitativní analýza

V rámci kvantitativní analýzy byla sledována vzájemná závislost níže uvedených proměnných pomocí testování nezávislosti v kontingenční tabulce (χ^2 test nezávislosti). Pomocí Cramerova koeficientu V byla posouzena míra kontingence. U ordinálních proměnných (nezávisle proměnná Velikostní kategorie x ordinální závisle proměnné) byl jako míra asociace použit Goodman-Kruskal koeficient γ .

Seznam otázek a výpočty jsou uvedeny v příloze 2.

Tabulka 10. Proměnné kvantitativní analýzy

			nominální	ordinální
Nezávisle proměnná	2	Velikostní kategorie (počet obyvatel)		x
	3	Krajská příslušnost	x	
		Perlín (2019)	x	
Závisle proměnná	8	Dosavadní vývoj ve vedení obce	x	
	9	Vývoj obce v posledních 10 letech	x	
	11 a-f	Vývoj obce v posledních 10 letech dle vybraných kritérií		x
	12 a-zd	Hodnocení obce dle vybraných kritérií		x
	13 a-u	Hodnocení občanské vybavenosti obce		x
	17	Budoucnost obce		x
	18 a-q	Trendy a jejich vliv na budoucnost obce		x
	19 a-q	Investiční potřeby obce	x	
	20 a-e	Faktory a jejich vliv na rozvoj obce		x
	21 a-j	Největší překážky rozvoje obce	x	

Velikostní kategorie obce (nezávisle proměnná) x Závisle proměnné

V příloze 2 jsou zaneseny výsledky χ^2 testů nezávislosti dvojic proměnných, u nichž byla prokázána statisticky významná závislost (p -value < 0,05). Vzhledem k rozsahu výběrového souboru bylo prokázání statisticky významné závislosti očekávatelné. Jak ale ukazují hodnoty Cramerova koeficientu V a především Goodman-Kruskal koeficientu γ , míra asociace je většinou nízká a pro praktické využití není příliš významná (γ < 0,2 – v tabulce tyto nízké hodnoty nejsou zaneseny).

Při hodnocení vývoje vybraných aspektů obce v posledních deseti letech (otázka 11) byla prokázána významná závislost mezi velikostní kategorií a počtem pracovních míst ($\gamma=0,38$) a občanskou vybaveností ($\gamma=0,35$). Provedené šetření prokázalo, že **růst počtu pracovních míst v posledních deseti letech je přímo úměrný velikosti obce, stejně tak zlepšování (zvyšování) občanské vybavenosti** (v menších obcích dochází spíše k poklesu, růst je zaznamenán u větších obcí). U ostatních hodnocených aspektů byl vztah s velikostní kategorií obce nevýznamný.

Při hodnocení obce dle různých kategorií (ot. 12) byla **nejvyšší míra asociace shledána mezi velikostí obce a proměnnými sledujícími možnosti kulturního a sportovního vyžití**. S růstem velikosti obce roste i hodnocení daného kritéria, v malých obcích byla tato kritéria hodnocena spíše špatně. Významná míra asociace je také u kritéria **nabídky pracovních příležitostí**. Celkově jsou sledovaná kritéria hodnocena spíše dobře ve větších obcích.

Při hodnocení občanské vybavenosti obce (otázka 13) byla prokázána závislost na velikosti obce u všech sledovaných proměnných (p-value $p > 0,05$). Také koeficient gama γ dosahuje u většiny sledovaných vztahů vysokých hodnot. Především při hodnocení vztahu velikosti obce a dostupností škol (mateřských, základních, uměleckých) jsou hodnoty koeficientu blízko +0,5, což značí velmi silnou přímou závislost. Celkově spolu s velikostí obce roste hodnocení občanské vybavenosti.

Budoucnost obce (otázka 17) je vnímána spíše pozitivně u větších obcí, ale u hodnocení vlivu jednotlivých trendů (otázka 18) již tato tendence prokázána nebyla. Přestože byla shledána statisticky významná závislost mezi velikostí obce a hodnocením vlivu vybraných trendů na budoucnost obce, praktický vliv této závislosti je spíše nízký a prokázání závislosti je opět dáno spíše rozsahem výběrového souboru. **U hodnocení žádného ze sledovaných ukazatelů nebyl shledán významný praktický vztah s velikostí obce.** Koeficienty asociace byly ve všech sledovaných případech nízké.

U investičních potřeb (otázka 19) byla shledána nejvyšší míra závislosti mezi **velikostí obce a potřebou revitalizace vybraných částí obce a dále zvyšováním bezpečnosti obce.**

Z hlediska hodnocení vlivu vybraných ukazatelů na budoucí rozvoj obce (otázka 20) je nejvyšší závislost na velikosti obce u ukazatele „**lepší marketing a propagace obce**“, tedy s růstem velikosti obce roste vnímání důležitosti tohoto aspektu.

Hodnocení největších překážek rozvoje obce (ot. 21) není rozdílné v závislosti na velikosti obce. Statistická závislost byla v některých případech prokázána, ale míra asociace je nízká.

Krajská příslušnost (nezávisle proměnná) x Závisle proměnné

V případě posuzování závislosti mezi krajskou příslušností obce a závisle proměnnými byly do xls tabulky zanášeny hodnoty Cramerova koeficientu V , jestliže $V > 0,15$.

Celkově je možné konstatovat, že závislost krajské příslušnosti obce a sledovaných proměnných je celkově nižší než v případě závislosti proměnných a velikostní kategorie obce.

Nejvýznamnější závislosti byly shledány mezi krajskou příslušností obce **a investičními potřebami obce** (otázka 19), a to u budoucí potřeby řešení problémů s brownfieldy, a to včetně jejich demolice nebo odstranění.

Nedostatek rozvojových ploch jako významná překážka budoucího rozvoje obcí (otázka 21c) je vnímán **v jednotlivých krajích rozdílně.**

Summary

The aim of this publication is to evaluate and interpret the results of a questionnaire survey of municipalities with less than 3,000 inhabitants (for the whole Czech Republic), aimed at identifying development problems, future trends and investment needs of rural communities, which took place online from November 2019 to January 2020. They were mainly mayors, deputy mayors and secretaries of rural communities. A total of 1,083 municipalities were interviewed.

Developments in the last ten years (after the global financial and economic crisis in 2008-2011) are evaluated positively by representatives of rural municipalities (93,9 %). The smallest municipalities with less than 500 inhabitants are a few percent less satisfied. The vast majority of municipalities assess long-term development as natural or stable, with the mayor and members of the municipal council working for more than one term, and there are also not very frequent changes in management. Instability and frequent changes in the municipality's management were reported by only 5% of municipalities.

Research has shown that rural municipalities are most satisfied (more than ¾ municipalities) with waste management, appearance, cleanliness and tidiness of the municipality, environmental quality, water supply and technical infrastructure.

On the contrary, the possibilities of applying education and qualifications, investment and business attractiveness, the offer of job opportunities, the condition and maintenance of local roads, as well as the potential for the development of tourism or parking opportunities are rated the worst.

There are also differences between different types of rural areas. Peripheral rural regions are more dissatisfied with a number of evaluation criteria. This mainly concerns the offer of job opportunities, opportunities for employment, investment and business attractiveness, but also the availability and quality of housing, civic amenities, especially cultural and sports facilities, but also mobility and transport slopes, technical infrastructure (Sewerage and wastewater treatment), water supply, the quality of public spaces as well as the appearance, cleanliness and tidiness of municipalities.

Municipalities located in suburbanized areas evaluate more negatively the quality of the environment and the condition and maintenance of local roads.

If there are differences between municipalities according to size categories, then the worst situation is often found in the smallest municipalities with less than 200 inhabitants. The problem is both the technical infrastructure, business and investment attractiveness, job opportunities, and transport accessibility.

For some evaluation criteria, their evaluation improves with the size of the municipality. These are mainly the offer of job opportunities, investment and business attractiveness, civic amenities, transport accessibility, the quality of the internet connection and also the potential for the development of tourism.

The most significant trends that will affect the future of rural communities belong to the category of demographic change. Most municipalities will be affected by the aging population (59,1 %) and the departure of young, educated and entrepreneurial people (48,9 %). Other significant trends include climate change (43,0%), widening urban-rural disparities (41,4 %) and, last but not least, reducing the quality and availability of public services (40,7 %).

These are trends that affect all rural communities in all types of rural regions. Research has also shown that there are differences by size category and type of rural region.

The aging of the population and the departure of young and entrepreneurial people are trends that affect almost all categories of municipalities, with the exception of municipalities in suburbanized areas. Deterioration of mobility and transport accessibility and the growth of problems with the provision of technical infrastructure are expected especially by the smallest municipalities and municipalities located in a peripheral position. On the contrary, the need to adapt to climate change affects more larger municipalities and municipalities in suburbanized areas.

Research has shown that while there are differences between different types of rural regions, it cannot be said that some trends relate to only one category of rural communities. The differences are mostly in the fact that, for example, municipalities located in a peripheral position, some trends affect them more than, for example, municipalities in a central position (suburbanized areas).

As part of the research of investment needs of municipalities, we considered various options. We started by selecting 13 ORPs (different types of rural regions) and within them we intended, in addition to the situation analysis, to analyze the strategic documents of the three largest municipalities and voluntary associations of municipalities and local action groups, if located in the area. In the second step, we wanted to conduct workshops (in 2020) in the given areas and discuss problems and possibilities of their solution with local actors. Unfortunately, due to the coronavirus pandemic, we had to abandon this option. The strategic documents are usually so general and do not differ much, so we have not been able to address the specific problems of individual types of rural regions from the point of view of local actors, despite our efforts.

Therefore, the main source of information for identifying the investment needs of rural communities is the results of a representative questionnaire survey, which took place at the turn of 2019 and 2020, ie the outbreak of a coronavirus pandemic. We also wanted to discuss these results widely. In this context, we organized two workshops, one of the experts in September 2020 and the other with representatives of the SMO CR, local action groups and selected representatives of municipalities and cities. The second workshop was online, attended by around 60 participants, but the discussion was very difficult, as participants mostly addressed the effects of coronavirus and not what will happen in ten years. We also considered the possibility of organizing a new questionnaire survey, but in the end we did not proceed to it, because a preliminary survey with 10 mayors showed us that they are not able to estimate future developments. Everyone usually assumes that they will have to reduce investments and spread over time.

As part of the questionnaire survey, we were also interested in the investment needs of rural municipalities. Research has shown that the greatest needs are in four areas, namely the development of technical infrastructure, improving the quality of civic amenities, adapting to climate change and strengthening housing. Relatively least interest is in the integration of public services (eg construction of multifunctional buildings), demolition and strengthening the economic function.

With the size of municipalities, the demand for strengthening the economic function, support for tourism increases, but also the need for investment in improving the quality of the environment, safety, but also civic amenities, service and residential functions.

Rural municipalities in suburban areas are most in demand for investment in technical infrastructure, adaptation to climate change, civic amenities, housing and services.

Similarly, rural municipalities in peripheral regions demand mainly investments in technical infrastructure, the quality of civic amenities, adaptation to climate change, the strengthening of housing and transport.

Příloha 1:

Občanské vybavení a investiční potřeby venkovských obcí do 3 tisíc obyvatel podle velikostních kategorií.

V této příloze využíváme výsledky dotazníkového šetření obcí do 3 tisíc obyvatel (za celou Českou republiku), které probíhalo on-line formou od listopadu 2019 do ledna 2020. Respondenty byli především starostové, místostarostové a tajemníci venkovských obcí. Celkem bylo dotázáno 1083 obcí.

Tabulka 1. Obce do 200 obyvatelCo z občanského vybavení nejvíce **chybí?**

	abs. počet položek	% z celkovéh o počtu položek	podíl obcí dané kategorie %
maloobchod	65	23,1	30,1
kanalizace	34	12,1	15,7
voda - vodovod	23	8,2	10,6
víceúčelové hřiště - sportovní areál - sportoviště	21	7,5	9,7
ČOV	18	6,4	8,3
stravovací služby - pohostinství, restaurace	17	6,0	7,9
chodníky	16	5,7	7,4
dětské hřiště	15	5,3	6,9
zdravotní péče - lékař	11	3,9	5,1
společenské prostory, multifunkční/ společenský/ kulturní/ obecní dům, možnosti pro setkávání lidí, prostory pro pořádání kulturních akcí, zázemí pro spolky	10	3,6	4,6
služby (kadeřník, masáže, rehabilitace apod.)	7	2,5	3,2
zdravotní péče - zubař	6	2,1	2,8
sportovní a kulturní vyžití	5	1,8	2,3
mateřská škola	4	1,4	1,9
pošta	3	1,1	1,4
obchvat obce	2	0,7	0,9
bydlení - byty	2	0,7	0,9
parkovací místa	2	0,7	0,9
lékárna	2	0,7	0,9
základní škola	2	0,7	0,9
dům pro seniory (domov důchodců)	2	0,7	0,9
zdroj pitné vody	2	0,7	0,9
rychlý internet	2	0,7	0,9
tělocvična	1	0,4	0,5
jesle	1	0,4	0,5
společenský sál	1	0,4	0,5
senior taxi	1	0,4	0,5
sociální služby	1	0,4	0,5
volnočasové možnosti pro děti	1	0,4	0,5
plynofikace	1	0,4	0,5
vlaková zastávka	1	0,4	0,5
cyklostezka	1	0,4	0,5
finanční/ bankovní služby	1	0,4	0,5
	281	100,0	

Tabulka 2. Obce do 200 obyvatelCo z občanského vybavení potřebuje nejvíce **zvýšit kapacitu?**

	abs. počet položek	% z celkového počtu položek	podíl obcí dané kategorie %
dopravní obslužnost	21	30,0	9,7
voda - vodovod	11	15,7	5,1
bydlení - byty	7	10,0	3,2
kulturní/ společenský dům, společenské prostory	6	8,6	2,8
mateřské školy	5	7,1	2,3
parkovací místa	4	5,7	1,9
kanalizace	4	5,7	1,9
stavební pozemky, parcely	3	4,3	1,4
kulturní vyžití	2	2,9	0,9
rychlý internet	2	2,9	0,9
ČOV	1	1,4	0,5
odpadové hospodářství	1	1,4	0,5
most	1	1,4	0,5
elektrická energie	1	1,4	0,5
signál TV	1	1,4	0,5
	70	100,0	

Tabulka 3. Obce do 200 obyvatelCo z občanského vybavení potřebuje nejvíce **modernizovat**?

	abs. počet položek	% z celkového počtu položek	podíl obcí dané kategorie %
místní komunikace	37	19,7	17,1
obecní úřad nebo jiné obecní (veřejné) budovy	26	13,8	12,0
kanalizace	19	10,1	8,8
kulturní/ společenský dům, společenské prostory	16	8,5	7,4
veřejné osvětlení	11	5,9	5,1
sportovní areál, hřiště	8	4,3	3,7
ČOV	8	4,3	3,7
chodníky	7	3,7	3,2
voda - vodovod	7	3,7	3,2
veřejná prostranství	6	3,2	2,8
stravovací služby - pohostinství, restaurace	5	2,7	2,3
kulturní možnosti	4	2,1	1,9
bydlení - byty	4	2,1	1,9
hasičská zbrojnice	4	2,1	1,9
místní rozhlas	3	1,6	1,4
zeleň	3	1,6	1,4
základní škola	3	1,6	1,4
dětské hřiště	3	1,6	1,4
sokolovna	2	1,1	0,9
rychlý internet	2	1,1	0,9
mateřská škola	2	1,1	0,9
maloobchod	1	0,5	0,5
hřbitov	1	0,5	0,5
most	1	0,5	0,5
místní obchod	1	0,5	0,5
protipovodňová opatření	1	0,5	0,5
byty pro sociálně slabší obyvatele	1	0,5	0,5
separace odpadu	1	0,5	0,5
letní taneční parket	1	0,5	0,5
	188	100,0	

Tabulka 4. Obce do 200 obyvatel

Jaké **klíčové projekty** byste chtěli v nejbližších deseti letech realizovat? Jedná se o projekty, které nejsou obce schopné realizovat bez státní nebo evropské pomoci.

	abs. počet položek	% z celkového počtu položek	podíl obcí dané kategorie %
kanalizace (hl. splašková/ dešťová voda) - výstavba, rozšíření do okrajových částí, rekonstrukce)	71	13,3	41,5
místní komunikace	59	11,0	34,5
ČOV (výstavba, rekonstrukce)	55	10,3	32,2
voda - vodovod (vybudování, rozšíření, rekonstrukce)	53	9,9	31,0
rekonstrukce/ výstavba kulturního domu nebo společenského sálu	31	5,8	18,1
sportovní areály, sportoviště vč. dětských (výstavba, rekonstrukce)	29	5,4	17,0
chodníky, bezpečnost	23	4,3	13,5
zasíťování pozemků pro IBV	22	4,1	12,9
bydlení (především výstavba nových bytů)	18	3,4	10,5
údržba obecního majetku (zateplení, fasády apod.)	16	3,0	9,4
veřejné osvětlení	16	3,0	9,4
revitalizace veřejných prostranství (návsí, centra apod.)	14	2,6	8,2
rekonstrukce obecního úřadu	13	2,4	7,6
nový zdroj vody	12	2,2	7,0
obnova zeleně	12	2,2	7,0
pozemkové úpravy - krajina, cesty apod.	10	1,9	5,8
hasičská zbrojnice (modernizace, rozšíření, výstavba)	10	1,9	5,8
parkovací místa	6	1,1	3,5
brownfieldy	5	0,9	2,9
čištění vodotečí, budování tůní apod.	5	0,9	2,9
elektrické vedení (v zemi)	5	0,9	2,9
cyklostezky	4	0,7	2,3
dům pro seniory	4	0,7	2,3
revitalizace rybníků, nádrží apod.	4	0,7	2,3
výstavba technického zázemí	3	0,6	1,8
demolice	3	0,6	1,8
protipovodňová opatření	3	0,6	1,8
most - rekonstrukce	3	0,6	1,8
odpadové hospodářství	3	0,6	1,8
koupaliště	2	0,4	1,2
kostel v majetku obce	2	0,4	1,2
zpřístupnění zbytků hradu	2	0,4	1,2
rekonstrukce obecní prodejny	2	0,4	1,2

obnova lesů	2	0,4	1,2
rychlý internet	2	0,4	1,2
rozhledna	2	0,4	1,2
autobusový terminál / smyčka	1	0,2	0,6
tělocvična	1	0,2	0,6
mateřská škola	1	0,2	0,6
veřejný rozhlas	1	0,2	0,6
plynofikace	1	0,2	0,6
odpočinková místa na turistických trasách	1	0,2	0,6
lyžařský areál	1	0,2	0,6
návštěvnické centrum	1	0,2	0,6
	534	100,0	

Tabulka 5. Obce velikostní kategorie 201 až 500 obyvatelCo z občanského vybavení nejvíce chybí?

	abs. počet položek	% z celkového počtu položek	podíl obcí dané kategorie %
maloobchod - obchod s potravinami, resp. zbožím každodenní potřeby	96	17,5	25,8
kanalizace	68	12,4	18,3
stravovací služby - pohostinství, restaurace	47	8,6	12,6
kulturní/ společenský dům, prostory pro setkávání mj. seniorů, komunitní centrum	46	8,4	12,4
sportovní areál, multifunkční hřiště	41	7,5	11,0
voda - vodovod	28	5,1	7,5
zdravotnictví - lékaři	27	4,9	7,3
služby (kadeřník, masáže, rehabilitace apod.)	26	4,7	7,0
ČOV	22	4,0	5,9
mateřské školy	21	3,8	5,6
bydlení - byty pro seniory	20	3,6	5,4
zubař	15	2,7	4,0
sociální služby	9	1,6	2,4
bydlení - byty - pro mladé, startovací byty	8	1,5	2,2
základní škola	7	1,3	1,9
chodníky	6	1,1	1,6
bydlení - byty	6	1,1	1,6
pošta	6	1,1	1,6
cyklostezka	6	1,1	1,6
dětské hřiště	5	0,9	1,3
denní stacionář	5	0,9	1,3
koupaliště	4	0,7	1,1
plynifikace	4	0,7	1,1
ambulantní sociální služby	3	0,5	0,8
obchvat obce	3	0,5	0,8
rychlý internet	3	0,5	0,8
odpadové hospodářství - sběrný dvůr, kompostárna)	3	0,5	0,8
ubytovací služby	3	0,5	0,8
kavárny, cukrárny	3	0,5	0,8
dětský lékař	2	0,4	0,5
lékárna	2	0,4	0,5
bankomat	1	0,2	0,3
policie	1	0,2	0,3
dům služeb - centrální	1	0,2	0,3
	548	100,0	

Tabulka 6. Obce velikostní kategorie 201 až 500 obyvatel
 Co z občanského vybavení potřebuje nejvíce **zvýšit kapacitu?**

	abs. počet položek	% z celkového počtu položek	podíl obcí dané kategorie %
dopravní obslužnost	24	15,3	6,5
parcely pro individuální bytovou výstavbu	23	14,6	6,2
mateřská škola	20	12,7	5,4
výstavba bytů, hlavně pro mladé	19	12,1	5,1
voda - vodovod	18	11,5	4,8
parkovací místa	18	11,5	4,8
ČOV	10	6,4	2,7
ubytovací služby pro turisty	6	3,8	1,6
chodníky	6	3,8	1,6
odpadové hospodářství (kompostárna apod.)	4	2,5	1,1
bydlení	2	1,3	0,5
pošta	2	1,3	0,5
možnosti trávení volného času	2	1,3	0,5
kulturní dům	1	0,6	0,3
jesle	1	0,6	0,3
protipovodňová opatření	1	0,6	0,3
	157	100,0	

Tabulka 7. Obce velikostní kategorie 201 až 500 obyvatel
 Co z občanského vybavení potřebuje nejvíce **modernizovat**?

	abs. počet položek	% z celkového počtu položek	podíl obcí dané kategorie %
místní komunikace	94	21,5	25,3
obecní úřad, veřejné budovy	43	9,8	11,6
společenský/ kulturní/ obecní dům	28	6,4	7,5
veřejné osvětlení	27	6,2	7,3
sportovní areál, hřiště, sportoviště	24	5,5	6,5
kanalizace	24	5,5	6,5
chodníky	22	5,0	5,9
voda - vodovod	22	5,0	5,9
maloobchod - lepší zásobování	15	3,4	4,0
mateřská škola	13	3,0	3,5
hasičská zbrojnice	13	3,0	3,5
veřejná prostranství a zeleň	12	2,7	3,2
kulturní a sportovní zařízení	11	2,5	3,0
základní škola	10	2,3	2,7
rychlý internet	8	1,8	2,2
ČOV	7	1,6	1,9
odpadové hospodářství - sběrný dvůr	7	1,6	1,9
zdravotní péče	6	1,4	1,6
dětské hřiště	5	1,1	1,3
obecní hospoda	5	1,1	1,3
stravovací a ubytovací služby (pro cestovní ruch)	4	0,9	1,1
byty	4	0,9	1,1
knihovna	4	0,9	1,1
pošta	3	0,7	0,8
restaurace	2	0,5	0,5
veřejný rozhlas	2	0,5	0,5
cyklostezky	2	0,5	0,5
oprava kulturních památek	2	0,5	0,5
požární nádrž	2	0,5	0,5
rekonstrukce bývalé školy	2	0,5	0,5
turistická ubytovna	1	0,2	0,3
mosty	1	0,2	0,3
teplárna	1	0,2	0,3
úklid - údržba obce	1	0,2	0,3
přechod pro chodce	1	0,2	0,3
bezbariérovost	1	0,2	0,3
dům pro seniory	1	0,2	0,3
fara	1	0,2	0,3
vodní hospodářství	1	0,2	0,3

umělá vodní nádrž	1	0,2	0,3
rozvody elektřiny	1	0,2	0,3
hřbitov	1	0,2	0,3
autobusová zastávka	1	0,2	0,3
dopravní značení	1	0,2	0,3
policie	1	0,2	0,3
	438	100,0	

Tabulka 8. Obce velikostní kategorie 201 až 500 obyvatel

Jaké **klíčové projekty** byste chtěli v nejbližších deseti letech realizovat? Jedná se o projekty, které nejsou obce schopné realizovat bez státní nebo evropské pomoci.

	abs. počet položek	% z celkového počtu položek	podíl obcí dané kategorie %
plynifikace	53	4,2	16,2
ČOV (výstavba, rekonstrukce)	149	11,8	45,4
kanalizace (hl. splašková/ dešťová voda) - výstavba, rozšíření do okrajových částí, rekonstrukce)	86	6,8	26,2
voda - vodovod (vybudování, rozšíření, rekonstrukce)	52	4,1	15,9
nové zdroje vody	6	0,5	1,8
parkovací místa	21	1,7	6,4
místní komunikace	134	10,6	40,9
obchvat	5	0,4	1,5
chodníky, bezpečnost	70	5,5	21,3
veřejné budovy (zateplení, rekonstrukce)	34	2,7	10,4
bydlení (modernizace a výstavba nových bytů)	37	2,9	11,3
výkup a zasíťování pozemků pro IBV	71	5,6	21,6
kulturní dům, společenské centrum, sokolovna (rekonstrukce, modernizace, výstavba)	41	3,2	12,5
obecní úřad	20	1,6	6,1
sportovní areály, sportoviště vč. dětských (výstavba, rekonstrukce) - víceúčelové	50	4,0	15,2
revitalizace veřejných prostranství (návsí, centra apod.)	34	2,7	10,4
revitalizace rybníků, nádrží, zadržování vody v krajině	44	3,5	13,4
veřejné osvětlení	31	2,5	9,5
hasičská zbrojnice (modernizace, rozšíření, výstavba)	22	1,7	6,7
zeleň	18	1,4	5,5
modernizace hřbitova	3	0,2	0,9
vedení elektrických sítí - kabely do země	3	0,2	0,9
rychlý internet	1	0,1	0,3
rozhledna	1	0,1	0,3
modernizace lyžařského areálu	1	0,1	0,3
základní školy (rozšíření, přestavba, modernizace, výstavba)	9	0,7	2,7
mateřská škola (rozšíření, přestavba, modernizace, výstavba)	24	1,9	7,3
přestavba, modernizace nebo nové využití objektů v obecním vlastnictví	27	2,1	8,2
oprava kulturních památek	18	1,4	5,5
rekonstrukce muzea	1	0,1	0,3
rekonstrukce nebo modernizace obecní prodejny	6	0,5	1,8
vybudování kempu	1	0,1	0,3

vybudování střediska služeb	2	0,2	0,6
cyklostezky	18	1,4	5,5
mosty	8	0,6	2,4
autobusový terminál / smyčka	2	0,2	0,6
autobusová zastávka	4	0,3	1,2
dům s pečovatelskou službou	4	0,3	1,2
bydlení pro seniory	12	0,9	3,7
sociální služby - obecně	2	0,2	0,6
společenský dům, komunitní centrum (rekonstrukce, modernizace, výstavba)	20	1,6	6,1
vybudování muzea	1	0,1	0,3
komplexní pozemkové úpravy	4	0,3	1,2
sportovní hala	2	0,2	0,6
multifunkční kulturní a sportovní centrum	13	1,0	4,0
protipovodňová opatření	11	0,9	3,4
realizace biokoridoru	5	0,4	1,5
zadržování vody v krajině, zalesnění, větrolamy	16	1,3	4,9
fotovoltaické panely - energetická soběstačnost	1	0,1	0,3
odpadové hospodářství - sběrná místa, kompostárny apod.	18	1,4	5,5
brownfieldy - nové využití	19	1,5	5,8
brownfieldy - demolice	2	0,2	0,6
veřejný rozhlas - oprava, digitalizace	4	0,3	1,2
hasičská zbrojnice (modernizace, rozšíření, vybavení, výstavba)	4	0,3	1,2
technické zázemí komunálních služeb	12	0,9	3,7
obnova lesů	6	0,5	1,8
centralizovaný rozvoj tepla	1	0,1	0,3
sanace skalního masívu	1	0,1	0,3
	1265	100,0	

Tabulka 9. Obce velikostní kategorie 501 až 1000 obyvatel
Co z občanského vybavení nejvíce **chybí?**

	abs. počet položek	% z celkovéh o počtu položek	podíl obcí dané kategori e %
sportovní zařízení, areály, centra, hřiště	34	7,9	12,5
společenský dům, sál, kulturní dům	31	7,2	11,4
restaurace	29	6,8	10,7
soukromé služby - pedikúra aj.	28	6,5	10,3
maloobchod - obchod	26	6,1	9,6
zdravotní služby - lékaři	24	5,6	8,9
kanalizace	21	4,9	7,7
komunitní centrum - místo pro scházení se	21	4,9	7,7
zubař	19	4,4	7,0
byty - obecně, pro mladé, startovací	15	3,5	5,5
chodníky	12	2,8	4,4
ČOV	12	2,8	4,4
dům s pečovatelskou službou	12	2,8	4,4
dětský lékař	10	2,3	3,7
domov pro seniory	10	2,3	3,7
odpadové hospodářství - sběrný dvůr	9	2,1	3,3
tělocvična	9	2,1	3,3
vodovod	8	1,9	3,0
základní škola	8	1,9	3,0
sociální bydlení	8	1,9	3,0
ubytovací kapacity/ služby	8	1,9	3,0
sociální služby - obecně	7	1,6	2,6
bankomat	7	1,6	2,6
pošta	7	1,6	2,6
zdravotní středisko - ordinace pro lékaře	6	1,4	2,2
mateřská škola	6	1,4	2,2
pozemky pro IBV	6	1,4	2,2
cyklostezky	5	1,2	1,8
lékárna	4	0,9	1,5
koupaliště	3	0,7	1,1
kulturní vyžití	3	0,7	1,1
zdroj pitné vody	2	0,5	0,7
kavárna, cukrárna	2	0,5	0,7
multifukční obecní dům - hasiči, služby, obecní úřad, lékař apod.	2	0,5	0,7
hřiště pro děti	2	0,5	0,7
školní jídelna	2	0,5	0,7
veřejné WC	1	0,2	0,4
veřejná stravovna	1	0,2	0,4

zimní stadion	1	0,2	0,4
nový OÚ	1	0,2	0,4
venkovní prostor pro scházení se	1	0,2	0,4
mateřské centrum	1	0,2	0,4
kino	1	0,2	0,4
protierozní opatření	1	0,2	0,4
veřejné osvětlení	1	0,2	0,4
hasičská zbrojnice	1	0,2	0,4
policie	1	0,2	0,4
	429	100,0	

Tabulka 10. Obce velikostní kategorie 501 až 1000 obyvatelCo z občanského vybavení potřebuje nejvíce **zvýšit kapacitu?**

	abs. počet položek	% z celkového počtu položek	podíl obcí dané kategorie %
mateřská škola	53	27,2	19,6
základní škola	24	12,3	8,9
bydlení - byty	20	10,3	7,4
parkovací místa	17	8,7	6,3
restaurace	13	6,7	4,8
pozemky pro IBV	11	5,6	4,1
dopravní dostupnost	10	5,1	3,7
ubytovací kapacity/ služby	8	4,1	3,0
kanalizace	7	3,6	2,6
zdravotnické služby - lékaři	7	3,6	2,6
sociální služby	5	2,6	1,8
sportovní nabídka - sportoviště, hřiště apod.	4	2,1	1,5
vodovod	4	2,1	1,5
kulturní zařízení	4	2,1	1,5
školní družina	2	1,0	0,7
vodní zdroje	2	1,0	0,7
protihluková opatření - stěna	1	0,5	0,4
odpadové hospodářství - kontejnery	1	0,5	0,4
kulturní dům	1	0,5	0,4
stacionární sociální služby	1	0,5	0,4
	195	100,0	

Tabulka 11. Obce velikostní kategorie 501 až 1000 obyvatel
 Co z občanského vybavení potřebuje nejvíce **modernizovat**?

	abs. počet položek	% z celkového počtu položek	podíl obcí dané kategorie %
místní komunikace	48	14,2	17,7
kulturní/ obecní/ spolkový dům, komunitní centrum	33	9,8	12,2
základní škola	27	8,0	10,0
budova OÚ	24	7,1	8,9
kanalizace	16	4,7	5,9
chodníky	14	4,1	5,2
vodovod	14	4,1	5,2
veřejné prostranství, zeleň	13	3,8	4,8
bydlení - byty	12	3,6	4,4
sportovní areál, sportoviště	12	3,6	4,4
veřejné osvětlení	12	3,6	4,4
veřejné budovy	11	3,3	4,1
hasičská zbrojnice	11	3,3	4,1
ČOV	10	3,0	3,7
knihovna	9	2,7	3,3
mateřská škola	9	2,7	3,3
sokolovna	8	2,4	3,0
maloobchod	6	1,8	2,2
odpadové hospodářství - sběrný dvůr, kompostárna	6	1,8	2,2
veřejný rozhlas	5	1,5	1,8
rychlý internet	4	1,2	1,5
koupaliště	4	1,2	1,5
zdravotní středisko	4	1,2	1,5
stravovací služby - hostinec apod.	3	0,9	1,1
tělocvična	3	0,9	1,1
dětské hřiště	2	0,6	0,7
požární nádrž	2	0,6	0,7
technický dvůr	2	0,6	0,7
mosty	2	0,6	0,7
venkovní areál pro kulturní a společenské akce	2	0,6	0,7
pošta	2	0,6	0,7
autobusová zastávka nebo nádraží	2	0,6	0,7
obecní ubytovna	1	0,3	0,4
bezpečnost v dopravě	1	0,3	0,4
přístaviště	1	0,3	0,4
obecní - víceúčelový dům	1	0,3	0,4
ubytovací služby	1	0,3	0,4
zámek	1	0,3	0,4
	338	100,0	

Tabulka 12. Obce velikostní kategorie 501 až 1000 obyvatel

Jaké **klíčové projekty** byste chtěli v nejbližších deseti letech realizovat? Jedná se o projekty, které nejsou obce schopné realizovat bez státní nebo evropské pomoci.

	abs. počet položek	% z celkového počtu položek	podíl obcí dané kategorie %
kanalizace (hl. splašková/ dešťová voda) - výstavba, rozšíření do okrajových částí, rekonstrukce)	97	9,7	39,9
místní komunikace	81	8,1	33,3
chodníky, bezpečnost	67	6,7	27,6
výkup a zasíťování pozemků pro IBV	58	5,8	23,9
voda - vodovod (vybudování, rozšíření, rekonstrukce)	51	5,1	21,0
ČOV (výstavba, rekonstrukce)	50	5,0	20,6
bydlení - byty (rekonstrukce, modernizace, nová výstavba)	47	4,7	19,3
sportovní areál, centrum (rekonstrukce, modernizace, výstavba)	45	4,5	18,5
základní školy (rozšíření, přestavba, modernizace, výstavba)	45	4,5	18,5
mateřská škola (rozšíření, přestavba, modernizace, výstavba)	36	3,6	14,8
kulturní dům, společenské centrum, sokolovna (rekonstrukce, modernizace, výstavba)	35	3,5	14,4
revitalizace veřejných prostranství (návsí, centra apod.)	34	3,4	14,0
přestavba, modernizace nebo nové využití objektů v obecním vlastnictví	33	3,3	13,6
cyklostezky	21	2,1	8,6
hasičská zbrojnice (modernizace, rozšíření, vybavení, výstavba)	21	2,1	8,6
veřejné osvětlení	19	1,9	7,8
bydlení pro seniory	18	1,8	7,4
obecní úřad	17	1,7	7,0
komunitní/ společenské centrum	16	1,6	6,6
multifunkční centrum (OÚ, hasiči, lékař, sál apod.)	16	1,6	6,6
odpadové hospodářství - sběrná místa, kompostárny apod.	16	1,6	6,6
nové zdroje vody	11	1,1	4,5
zadržování vody v krajině, zalesnění, větrolamy	11	1,1	4,5
tělocvična	10	1,0	4,1
revitalizace rybníků, nádrží, zadržování vody v krajině	10	1,0	4,1
mosty	10	1,0	4,1
zeleň	8	0,8	3,3
brownfieldy - nové využití	8	0,8	3,3

komunitní centrum pro seniory	8	0,8	3,3
protipovodňová opatření	7	0,7	2,9
parkovací místa	6	0,6	2,5
hřbitov	6	0,6	2,5
dopravní obslužnost	4	0,4	1,6
oprava kulturních památek	4	0,4	1,6
koupaliště	4	0,4	1,6
centrální dům služeb	4	0,4	1,6
pozemkové úpravy - krajina, cesty apod.	4	0,4	1,6
technické zázemí komunálních služeb	4	0,4	1,6
školní jídelna	3	0,3	1,2
veřejné služby - obecně	3	0,3	1,2
brownfieldy -demolice	3	0,3	1,2
prodejna potravin	3	0,3	1,2
plynofikace	3	0,3	1,2
rekonstrukce nebo výstavba zdravotního střediska/ lékařského domu	3	0,3	1,2
sanace skalního masívu, sesuv půdy	3	0,3	1,2
rekonstrukce ubytovny	2	0,2	0,8
vedení elektrických sítí - kabely do země	2	0,2	0,8
rozhledna	2	0,2	0,8
průmyslové/ podnikatelské plochy	2	0,2	0,8
rekonstrukce centrální výtopy	2	0,2	0,8
rekonstrukce veřejných WC	2	0,2	0,8
veřejný rozhlas	2	0,2	0,8
rychlý internet	2	0,2	0,8
autobusový terminál	1	0,1	0,4
obchvat	1	0,1	0,4
dům s pečovatelskou službou	1	0,1	0,4
mosty	1	0,1	0,4
revitalizace panelových domů	1	0,1	0,4
zdravotní středisko	1	0,1	0,4
rekonstrukce zámku	1	0,1	0,4
solární elektrárna	1	0,1	0,4
životní prostředí	1	0,1	0,4
infrastruktura pro cestovní ruch	1	0,1	0,4
obecní jídelna a ubytovna	1	0,1	0,4
autokempink	1	0,1	0,4
ubytování pro turisty	1	0,1	0,4
rekonstrukce zámku	1	0,1	0,4
oprava kulturních památek	1	0,1	0,4
životní prostředí	1	0,1	0,4
odstranění černých staveb v rekreační oblasti	1	0,1	0,4
přestupní terminál	1	0,1	0,4
rekonstrukce budovy bývalého nádraží	1	0,1	0,4
sanace domů po důlní činnosti	1	0,1	0,4

obnova lesů	1	0,1	0,4
letní kino (vybudování)	1	0,1	0,4
informační systém	1	0,1	0,4
	1002	100,0	

Tabulka 13. Obce velikostní kategorie 1001 až 2000 obyvatel
Co z občanského vybavení nejvíce chybí?

	abs. počet položek	% z celkovéh o počtu položek	podíl obcí dané kategor ie %
zdravotní služby - lékaři	22	8,2	14,5
kulturní dům, sál, komunitní/ spolkový dům, společenské centrum	21	7,9	13,8
bydlení pro seniory	20	7,5	13,2
stravovací služby - restaurace apod.	19	7,1	12,5
sportovní areály, sportoviště, multifunkční haly	18	6,7	11,8
zubař	18	6,7	11,8
kanalizace	16	6,0	10,5
maloobchod	10	3,7	6,6
lékárna	10	3,7	6,6
základní škola	10	3,7	6,6
kavárna, cukrárna	8	3,0	5,3
dům s pečovatelskou službou - stacionární péče	8	3,0	5,3
bydlení - byty	8	3,0	5,3
bankomat	8	3,0	5,3
tělocvična	7	2,6	4,6
mateřská škola	6	2,2	3,9
cyklostezky	6	2,2	3,9
vodovod	4	1,5	2,6
ČOV	4	1,5	2,6
služby	4	1,5	2,6
dětský lékař	4	1,5	2,6
sociální služby - obecně	3	1,1	2,0
rychlý internet	3	1,1	2,0
finanční / bankovní služby	3	1,1	2,0
bazén	2	0,7	1,3
ubytovací služby/ kapacity	2	0,7	1,3
jesle	2	0,7	1,3
hasičská zbrojnice	2	0,7	1,3
školní kuchyně	2	0,7	1,3
informační centrum	2	0,7	1,3
ordinace lékařů	2	0,7	1,3
pošta	2	0,7	1,3
odpadové hospodářství - sběrný dvůr	2	0,7	1,3
policie	1	0,4	0,7
knihovna	1	0,4	0,7
setkávání mládeže	1	0,4	0,7
zadržování vody v krajině	1	0,4	0,7
zdroje pitné vody	1	0,4	0,7
kino	1	0,4	0,7
nový obecní úřad	1	0,4	0,7

most - lávka	1	0,4	0,7
plynofikace	1	0,4	0,7
	267	100,0	

Tabulka 14. Obce velikostní kategorie 1001 až 2000 obyvatel
 Co z občanského vybavení potřebuje nejvíce **zvýšit kapacitu?**

		abs. počet položek	% z celkového počtu položek
mateřská škola	20	16,0	13,2
parkovací možnosti	20	16,0	13,2
bydlení - byty, vč. sociálního	16	12,8	10,6
pozemky pro IBV	12	9,6	7,9
ČOV	10	8,0	6,6
základní škola	9	7,2	6,0
stravovací služby - restaurace, pohostinství	9	7,2	6,0
ubytovací služby	7	5,6	4,6
veřejná doprava/ obslužnost	6	4,8	4,0
rozšíření maloobchodní nabídky	5	4,0	3,3
odpadové hospodářství - sběrný dvůr	3	2,4	2,0
zdroj pitné vody	2	1,6	1,3
kulturní dům	1	0,8	0,7
služby pro seniory	1	0,8	0,7
sportovní vybavení	1	0,8	0,7
modernizace autokempu	1	0,8	0,7
mobilní signál	1	0,8	0,7
volnočasové možnosti	1	0,8	0,7
	125	100,0	

Tabulka 15. Obce velikostní kategorie 1001 až 2000 obyvatel
Co z občanského vybavení potřebuje nejvíce **modernizovat**?

	abs. počet položek	% z celkového počtu položek	podíl obcí dané kategorie %
místní komunikace	42	17,0	27,6
vodovod	18	7,3	11,8
kanalizace	17	6,9	11,2
obecní úřad	16	6,5	10,5
kulturní dům	15	6,1	9,9
základní škola	14	5,7	9,2
chodníky	14	5,7	9,2
sportovní areály, sportoviště, haly atd.	14	5,7	9,2
veřejná prostranství, zeleň	12	4,9	7,9
veřejné stavby apod.	11	4,5	7,2
veřejné osvětlení	9	3,6	5,9
mateřská škola	8	3,2	5,3
bydlení - byty	6	2,4	3,9
hasičská zbrojnice	6	2,4	3,9
ČOV	5	2,0	3,3
rychlý internet	5	2,0	3,3
zdravotní středisko	4	1,6	2,6
sokolovna	4	1,6	2,6
tělocvična	4	1,6	2,6
kino	3	1,2	2,0
bezbariérovost	3	1,2	2,0
maloobchod	2	0,8	1,3
revitalizace panelových domů	1	0,4	0,7
koupaliště	1	0,4	0,7
knihovna	1	0,4	0,7
elektrické rozvody	1	0,4	0,7
odpadové hospodářství - sběrné dvory	1	0,4	0,7
protipovodňová opatření	1	0,4	0,7
revitalizace rybníků	1	0,4	0,7
hřbitov	1	0,4	0,7
kulturní památka	1	0,4	0,7
vlakové nádraží	1	0,4	0,7
pošta	1	0,4	0,7
knihovna	1	0,4	0,7
kabelová televize	1	0,4	0,7
zámek	1	0,4	0,7
veřejný rozhlas	1	0,4	0,7
	247	100,0	

Tabulka 16. Obce velikostní kategorie 1001 až 2000 obyvatel

Jaké **klíčové projekty** byste chtěli v nejbližších deseti letech realizovat? Jedná se o projekty, které nejsou obce schopné realizovat bez státní nebo evropské pomoci.

	abs. počet položek	% z celkového počtu položek	podíl obcí dané kategorie %
místní komunikace	52	8,7	38,5
kanalizace (hl. splašková/ dešťová voda) - výstavba, rozšíření do okrajových částí, rekonstrukce)	50	8,4	37,0
základní školy (rozšíření, přestavba, modernizace, výstavba)	39	6,5	28,9
ČOV (výstavba, rekonstrukce)	32	5,4	23,7
voda - vodovod (vybudování, rozšíření, rekonstrukce)	31	5,2	23,0
výkup a zasíťování pozemků pro IBV	30	5,0	22,2
chodníky, bezpečnost	25	4,2	18,5
bydlení - výstavba nových bytů	25	4,2	18,5
bydlení pro seniory	22	3,7	16,3
údržba obecního majetku (zateplení, fasády apod.)	19	3,2	14,1
mateřská škola	18	3,0	13,3
revitalizace veřejných prostranství (návsí, centra apod.)	16	2,7	11,9
kulturní dům, společenské centrum, sokolovna (rekonstrukce, modernizace, výstavba)	15	2,5	11,1
cyklostezky	14	2,3	10,4
komunitní centrum, spolkový dům, kulturní a společenské centrum, sokolovna	14	2,3	10,4
obecní úřad	13	2,2	9,6
sportovní hala	11	1,8	8,1
zeleň	11	1,8	8,1
revitalizace rybníků, nádrží apod.	11	1,8	8,1
brownfieldy - nové využití	10	1,7	7,4
parkovací místa	9	1,5	6,7
hasičská zbrojnice	9	1,5	6,7
zadržení vody v krajině, zalesnění, větrolamy	9	1,5	6,7
mosty, lávky	8	1,3	5,9
oprava kulturních památek	8	1,3	5,9
dům s pečovatelskou službou	7	1,2	5,2
polyfunkční objekt	7	1,2	5,2
pozemkové úpravy - krajina, cesty apod.	7	1,2	5,2
tělocvična	6	1,0	4,4
brownfieldy - demolice	6	1,0	4,4
odpadové hospodářství - sběrné dvory, kompostárny apod.	6	1,0	4,4
veřejné osvětlení	5	0,8	3,7

bydlení - rekonstrukce obecních bytů	5	0,8	3,7
protipovodňová opatření	5	0,8	3,7
obchvat	4	0,7	3,0
bydlení - revitalizace panelových sídlišť	4	0,7	3,0
sportovně-kulturní hala	4	0,7	3,0
zdravotní středisko	3	0,5	2,2
knihovna	2	0,3	1,5
dopravní obslužnost	2	0,3	1,5
obnova lesa	2	0,3	1,5
průmyslová/ podnikatelská zóna	2	0,3	1,5
technické zázemí komunálních služeb	2	0,3	1,5
koupaliště	1	0,2	0,7
hřbitov	1	0,2	0,7
sociální služby - obecně	1	0,2	0,7
elektrické vedení (v zemi)	1	0,2	0,7
autobusový terminál / smyčka	1	0,2	0,7
dům služeb	1	0,2	0,7
rozhledna	1	0,2	0,7
obecní obchod	1	0,2	0,7
letní kino (vybudování)	1	0,2	0,7
koupaliště	1	0,2	0,7
obecní ovocný sad	1	0,2	0,7
biokoridor	1	0,2	0,7
rekonstrukce zámku	1	0,2	0,7
turistická infrastruktura	1	0,2	0,7
obecní obchod	1	0,2	0,7
kamerový systém	1	0,2	0,7
	596	100,0	

Tabulka 17. Obce velikostní kategorie 2001 až 3000 obyvatel
Co z občanského vybavení nejvíce chybí?

	abs. počet položek	% z celkovéh o počtu položek	podíl obcí dané kategorie e %
sportovní areál, centrum, hala apod.	18	11,5	25,0
kulturní dům, komunitní centrum apod.	17	10,9	23,6
bydlení – byty, vč. sociálních	13	8,3	18,1
stravovací služby - restaurace	9	5,8	12,5
služby	9	5,8	12,5
maloobchod	8	5,1	11,1
zubař	8	5,1	11,1
lékař vč. specializací	7	4,5	9,7
bankomat, finanční služby	6	3,8	8,3
ubytovací služby	5	3,2	6,9
bydlení pro seniory	5	3,2	6,9
dům s pečovatelskou službou	5	3,2	6,9
základní škola	4	2,6	5,6
sociální služby	4	2,6	5,6
kanalizace	3	1,9	4,2
dětské hřiště	3	1,9	4,2
dětský lékař	3	1,9	4,2
pošta	3	1,9	4,2
vodovod	2	1,3	2,8
nákupní centrum	2	1,3	2,8
kavárna, cukrárna	2	1,3	2,8
lékárna	2	1,3	2,8
tělocvična	2	1,3	2,8
cyklostezky	2	1,3	2,8
odpadové hospodářství - sběrný dvůr	2	1,3	2,8
koupaliště	1	0,6	1,4
parkovací dům	1	0,6	1,4
knihovna	1	0,6	1,4
veřejné WC	1	0,6	1,4
plynofikace	1	0,6	1,4
policie	1	0,6	1,4
školní jídelna	1	0,6	1,4
hasičská zbrojnice	1	0,6	1,4
protipovodňová opatření	1	0,6	1,4
ČOV	1	0,6	1,4
obchvat obce	1	0,6	1,4
informační centrum	1	0,6	1,4
	156	100,0	

Tabulka 18. Obce velikostní kategorie 1001 až 2000 obyvatel
 Co z občanského vybavení potřebuje nejvíce **zvýšit kapacitu**?

2000-2999 obyvatel - potřeba zvýšit kapacitu	abs. počet položek	% z celkového počtu položek	podíl obcí dané kategorie %
základní škola	14	20,6	19,4
mateřská škola	13	19,1	18,1
parkování	10	14,7	13,9
bydlení - byty	9	13,2	12,5
maloobchod - rozšíření nabídky	5	7,4	6,9
stravovací služby	5	7,4	6,9
pozemky pro IBV	4	5,9	5,6
zdravotnické služby - lékaři	3	4,4	4,2
vodní zdroje	2	2,9	2,8
služby	1	1,5	1,4
kemp	1	1,5	1,4
volnočasové možnosti	1	1,5	1,4
	68	100,0	

Tabulka 19. Obce velikostní kategorie 2001 až 3000 obyvatel
 Co z občanského vybavení potřebuje nejvíce **modernizovat**?

	abs. počet položek	% z celkového počtu položek	podíl obcí dané kategorie %
komunikace	18	14,9	25,0
základní škola	11	9,1	15,3
veřejná prostranství, budovy	11	9,1	15,3
kulturní/ obecní dům	11	9,1	15,3
sportovní areál, hala	7	5,8	9,7
obecní úřad	6	5,0	8,3
chodníky	5	4,1	6,9
kanalizace	4	3,3	5,6
vodovod	4	3,3	5,6
zdravotní středisko, lékařský dům	4	3,3	5,6
smuteční síň - hřbitov	4	3,3	5,6
knihovna	4	3,3	5,6
kino	4	3,3	5,6
mateřská škola	3	2,5	4,2
bydlení - byty	3	2,5	4,2
bezbariérovost	3	2,5	4,2
ČOV	2	1,7	2,8
sokolovna	2	1,7	2,8
tělocvična	2	1,7	2,8
pošta	2	1,7	2,8
centrální vytápění	2	1,7	2,8
úklidové služby	2	1,7	2,8
veřejné osvětlení	1	0,8	1,4
koupaliště	1	0,8	1,4
park	1	0,8	1,4
restaurace - modernizace	1	0,8	1,4
dům pro seniory	1	0,8	1,4
protipovodňová opatření	1	0,8	1,4
kulturní památka	1	0,8	1,4
	121	100,0	

Tabulka 20. Obce velikostní kategorie 2001 až 3000 obyvatel

Jaké **klíčové projekty** byste chtěli v nejbližších deseti letech realizovat? Jedná se o projekty, které nejsou obce schopné realizovat bez státní nebo evropské pomoci.

	abs. počet položek	% z celkového počtu položek	podíl obcí dané kategorie %
kulturní dům, společenské centrum, sokolovna (rekonstrukce, modernizace, výstavba)	21	8,0	33,9
základní školy (rozšíření, přestavba, modernizace, výstavba)	19	7,2	30,6
místní komunikace	18	6,8	29,0
bydlení - byty (rekonstrukce, modernizace, nová výstavba; humanizace sídlišť)	18	6,8	29,0
kanalizace (hl. splašková/ dešťová voda) - výstavba, rozšíření do okrajových částí, rekonstrukce)	16	6,1	25,8
voda - vodovod (vybudování, rozšíření, rekonstrukce)	16	6,1	25,8
revitalizace veřejných prostranství (návsí, centra apod.)	14	5,3	22,6
výkup a zasíťování pozemků pro IBV	12	4,6	19,4
sportovní areál, hala	12	4,6	19,4
chodníky, bezpečnost	11	4,2	17,7
ČOV (výstavba, rekonstrukce)	9	3,4	14,5
mateřská škola	9	3,4	14,5
cyklostezky	8	3,0	12,9
dům pro seniory	7	2,7	11,3
brownfieldy - nové využití	6	2,3	9,7
údržba obecního majetku (zateplení, fasády apod.)	5	1,9	8,1
sociální služby - denní stacionář	5	1,9	8,1
multifunkční centrum (OÚ, hasiči, lékař, sál apod.)	5	1,9	8,1
obecní úřad	5	1,9	8,1
protipovodňová opatření	4	1,5	6,5
odpadové hospodářství - sběrná místa atd.	4	1,5	6,5
hasičská zbrojnice	3	1,1	4,8
koupaliště	3	1,1	4,8
oprava zámku	3	1,1	4,8
voda v krajině	3	1,1	4,8
parkovací místa	2	0,8	3,2
revitalizace rybníků, nádrží apod.	2	0,8	3,2
brownfieldy - demolice	2	0,8	3,2
protipovodňová opatření	2	0,8	3,2
zeleň, parky	2	0,8	3,2
tělocvična	2	0,8	3,2
oprava kulturních památek	2	0,8	3,2

zdravotní středisko	2	0,8	3,2
ubytování pro turisty	2	0,8	3,2
veřejné osvětlení	1	0,4	1,6
průmyslová/ podnikatelská zóna	1	0,4	1,6
rozhledna	1	0,4	1,6
plynofikace	1	0,4	1,6
hřiště pro děti	1	0,4	1,6
přestavba kina	1	0,4	1,6
kemp	1	0,4	1,6
rekonstrukce kláštera	1	0,4	1,6
nákupní centrum	1	0,4	1,6
	263	100,0	

Příloha 2. Kvantitativní analýza výsledků dotazníkového šetření

V této příloze využíváme výsledky dotazníkového šetření obcí do 3 tisíc obyvatel (za celou Českou republiku), které probíhalo on-line formou od listopadu 2019 do ledna 2020. Respondenty byli především starostové, místostarostové a tajemníci venkovských obcí. Celkem bylo dotázáno 1083 obcí.

Vybrané otázky z dotazníkového šetření, které byly předmětem kvantitativní analýzy

Otázka 2: Velikostní kategorie obcí

- a) 1-200
- b) 201-500
- c) 501-1000
- d) 1001-2000
- e) 2001-3000
- f) 3001-5000
- g) 5001-10000
- h) 10001-20000
- i) 20001-50000
- j) 50001 a více

Otázka 3: Krajská příslušnost

- a) Praha
- b) Středočeský
- c) Jihočeský
- d) Plzeňský
- e) Karlovarský
- f) Ústecký
- g) Liberecký
- h) Královéhradecký
- i) Pardubický
- j) Vysočina
- k) Jihomoravský
- l) Zlínský
- m) Olomoucký
- n) Moravskoslezský

Otázka 4: Typologie venkova podle Perlína (2019)

- a) Nevýhraněný typ
- b) Rozvinutý typ
- c) Sociálně znevýhodněný typ
- d) Sociálně a polohově znevýhodněný typ
- e) Polohově znevýhodněný typ

Otázka 8: Dosavadní vývoj ve vedení obce

- a) Přirozený/ stabilní vývoj (starosta a členové obecního/ městského zastupitelstva často pracují více než jedno volební období)
- b) Časté změny (časté střídání starosty nebo členů obecního/ městského zastupitelstva)

Otázka 9: Vývoj obce v posledních 10 letech

- a) Mnohé se změnilo k lepšímu, více se asi nedalo stihnout
- b) Mnohé se změnilo k lepšímu, ale mohlo se udělat více
- c) V podstatě se nic nezměnilo
- d) Pokud se něco změnilo, tak spíše k horšímu
- e) Dnes je na tom obec/ město určitě hůře

Otázka 11: Vývoj obce v posledních 10 letech podle vybraných kritérií

- a) Počet bydlícího obyvatelstva
- b) Počet nově postavených bytů
- c) Počet pracovních míst
- d) Počet žáků a studentů navštěvujících místní školy
- e) Nabídka občanské vybavenosti, resp. veřejných služeb
- f) Počet návštěvníků (turistů)

12. Jak hodnotíte vaši obec?

- a) Vzhled, čistota a upravenost obce
- b) Kvalita veřejných prostranství
- c) Stav a údržba veřejných budov
- d) Péče o památky/ kulturní dědictví
- e) Kvalita životního prostředí
- f) Zásobování vodou
- g) Kanalizace a čištění odpadních vod
- h) Odvoz a likvidace odpadů
- i) Ostatní technická infrastruktura
- j) Stav a údržba místních komunikací

- k) Dopravní dostupnost v rámci obce
- l) Dopravní dostupnost spádových obcí
- m) Dostupnost „nadstandardní“ infrastruktury
- n) Parkovací možnosti
- o) Podmínky pro pěší dopravu
- p) Podmínky pro cyklistickou dopravu
- q) Kvalita internetového připojení
- r) Nabídka pracovních příležitostí
- s) Možnosti uplatnění vzdělání a kvalifikace
- t) Investiční a podnikatelská atraktivita
- u) Potenciál rozvoje cestovního ruchu
- v) Dostupnost a kvalita bydlení
- w) Občanská vybavenost (celkově)
- x) Kultura a sport (obecně)
- y) Kultura a sport pro seniory
- z) Kultura a sport pro děti a mládež
- za) Mezilidské a sousedské vztahy
- zb) Sociální soudržnost, chudoba
- zc) Spolky a neziskových organizace
- zd) Angažovanost občanů

13. Hodnocení občanské vybavenosti

- a) Nabídka zboží každodenní potřeby
- b) Nabídka zboží dlouhodobé spotřeby
- c) Poštovní a finanční služby
- d) Stravovací zařízení
- e) Soukromé služby (kadeřník, čistírna..)
- f) Všeobecný lékař
- g) Zubař
- h) Oční lékař
- i) Ostatní odborní lékaři
- j) Lékárna
- k) Nemocnice
- l) Ambulantní sociální služby
- m) Stacionární sociální služby
- n) Policie
- o) Hasiči a integrovaný záchranný systém
- p) Kulturní nabídka
- q) Sportovní nabídka
- r) Mateřské školy
- s) Základní školství
- t) Střední školství
- u) Základní umělecké školství

18. Trendy v nejbližších 10 letech

- a) Pokles počtu obyvatel
- b) Odchod lidí
- c) Stárnutí populace
- d) Příchod nových obyvatel
- e) Úpadek komunitního života
- f) Prohlubování rozdílů město-venkov
- g) Růst sociál. Rozdílů a chudoby
- h) Růst počtu neobývaných domů a bytů
- i) Snižování kvality a dostupnosti veř. služeb
- j) Pokles pracovních míst
- k) Růst pracovních příl. v nových odvětvích
- l) Zhoršování mobility a dopravní dostupnosti
- m) Růst problémů technické infrastruktury
- n) Klimatické změny
- o) Zhoršování kvality životního prostředí
- p) Prosazování nových technologií
- q) Růst meziobecní spolupráce

19. Investiční potřeby na nejbližších 10 let

- a) Brownfieldy (nové využití)
- b) Demolice nebo odstraňování brownfieldů
- c) Revitalizace vybraných částí obcí
- d) Integrace/ koncentrace veřejných služeb
- e) Posilování obytné funkce
- f) Posilování obslužné funkce
- g) Zvyšování kvality občanské vybavenosti
- h) Rozvoj/ přizpůsobování technické infrastruktury
- i) Rozvoj dopravní infrastruktury a dostupnosti
- j) Posilování ekonomické funkce
- k) Podpora cestovního ruchu
- l) Energetické úspory, samostatnost
- m) Adaptace na klimatickou změnu
- n) Zvyšování kvality životního prostředí
- o) Zvyšování bezpečnosti
- p) Využívání moderních technologií a smart
- q) jiné potřeby

20. Význam těchto faktorů pro budoucnost

- a) Participace občanů
- b) Rozvoj občanské společnosti
- c) Vzdělávání a kulturní rozvoj
- d) Lepší marketing a propagace
- e) Rozvoj meziobecní spolupráce

21. Překážky budoucího rozvoje

- a) Poloha
- b) Lidský a sociální kapitál
- c) Disponibilní rozvojové plochy
- d) Organizační a plánovací kapacity
- e) Sdílená vize a schopnost domluvit se
- f) Atraktivita pro bydlení
- g) Atraktivita pro investování a podnikání
- h) Dostupnost podpůrných programů
- i) Kompetence místních samospráv
- j) Koordinace zájmů obec-kraj-stát

Tabulka 1. Velikostní kategorie obce (nezávisle proměnná) x Závisle proměnné

		χ^2	sv	p-value	Cramer V	Gama koef.
		Velikost obce (otázka 2)				
Dosavadní vývoj ve vedení obce	8	33,05391	df=9	p=,00013	,1593331	
Vývoj obce v posledních 10 letech	9					
Vývoj obce v posledních 10 letech dle vybraných kritérií	11A	155,0921	df=36	p=,00000		
	11B	80,02989	df=36	p=,00003		
	11C	213,0349	df=36	p=0,0000	,2197392	,3785787
	11D	84,67273	df=36	p=,00001		
	11E	162,3673	df=36	p=0,0000	,1830827	,3478520
	11F					
Hodnocení obce dle vybraných kritérií	12A					
	12B	51,90417	df=36	p=,04189		
	12C					
	12D					
	12E	76,23362	df=36	p=,00010		
	12F	84,97637	df=36	p=,00001		
	12G	183,0905	df=36	p=0,0000	,1909770	,2857686
	12H					
	12I	67,37414	df=36	p=,00117		
	12J	63,51620	df=36	p=,00312		
	12K	121,8425	df=36	p=,00000	,1690405	,2686481
	12L	101,3040	df=36	p=,00000	,1397915	,2442166
	12M	82,66808	df=36	p=,00002		
	12N					
	12O					
	12P					
	12Q	103,1581	df=36	p=,00000		
	12R	240,0172	df=36	p=0,0000	,2252158	,3922325
	12S	166,1847	df=36	p=0,0000	,1932048	,2818345
	12T	180,9109	df=36	p=0,0000	,1958599	,3448119
	12U	141,4801	df=36	p=,00000	,1729121	,3108698
	12V					
	12W	207,0915	df=36	p=0,0000	,2012731	,3804716
	12X	195,0747	df=36	p=0,0000	,1942850	,3902106
12Y	243,8129	df=36	p=0,0000	,2191631	,4179609	
12Z	197,1259	df=36	p=0,0000	,1953038	,3771785	
12ZA						
12ZB	69,57077	df=36	p=,00066			
12ZC	149,6079	df=36	p=,00000	,1732560	,2640761	
12ZD						

Hodnocení občanské vybavenosti obce	13A	225,3062	df=36	p=0,0000	,2086361	,3754458
	13B	162,6780	df=36	p=0,0000	,1779721	,2523064
	13C	188,2131	df=36	p=0,0000	,1918799	,3654981
	13D	114,6956	df=36	p=,00000	,1499057	,2058666
	13E	214,9008	df=36	p=0,0000	,2056777	,3387516
	13F	216,8117	df=36	p=0,0000	,2060231	,3759763
	13G	210,5225	df=36	p=0,0000	,2042159	,2777297
	13H	123,9781	df=36	p=,00000		
	13I	106,8487	df=36	p=,00000		
	13J	275,3845	df=36	p=0,0000	,2345908	,3880091
	13K	129,6563	df=36	p=,00000		
	13L	148,3219	df=36	p=,00000	,1745530	,2853979
	13M	127,3790	df=36	p=,00000	,1620942	,2553733
	13N	125,7993	df=36	p=,00000	,1581763	,2173091
	13O	189,2884	df=36	p=0,0000	,1919771	,3746749
	13P	220,0778	df=36	p=0,0000	,2071639	,3818329
	13Q	253,0444	df=36	p=0,0000	,2217069	,4317149
	13R	321,3760	df=36	p=0,0000	,2511262	,4766092
	13S	312,8503	df=36	p=0,0000	,2478701	,5027765
	13T	140,1724	df=36	p=,00000	,1713164	,2286465
13U	297,5645	df=36	p=0,0000	,2485692	,4205035	
Budoucnost obce	17	162,6020	df=36	p=0,0000	,1768322	,3367030
Trendy a jejich vliv na budoucnost obce	18A	130,9344	df=36	p=,00000		
	18B	75,46525	df=36	p=,00013		
	18C	77,01345	df=36	p=,00008		
	18D	55,36532	df=36	p=,02054		
	18E	59,33319	df=36	p=,00849		
	18F	77,66266	df=36	p=,00007		
	18G	52,13248	df=36	p=,04004		
	18H	60,44798	df=36	p=,00655		
	18I	59,50877	df=36	p=,00815		
	18J	52,02881	df=36	p=,04087		
	18K	74,09023	df=36	p=,00019		
	18L	83,60667	df=36	p=,00001		
	18M					
	18N					
	18O					
	18P	73,95633	df=36	p=,00020		
	18Q					
Investiční potřeby obce	19A	58,16365	df=9	p=,00000	,2065627	
	19B	48,35639	df=9	p=,00000		
	19C	140,1708	df=9	p=0,0000	,3114363	
	19D	23,11854	df=9	p=,00594		
	19E	59,93780	df=9	p=,00000	,2095530	
	19F	90,37984	df=9	p=,00000	,2545010	
	19G	25,85065	df=9	p=,00216		

	19H	22,84649	df=9	p=,00655		
	19I	48,63848	df=9	p=,00000		
	19J	91,95167	df=9	p=,00000	,2565601	
	19K	68,66080	df=9	p=,00000	,2235706	
	19L	39,57546	df=9	p=,00001		
	19M	18,50529	df=9	p=,02974		
	19N	29,72132	df=9	p=,00049		
	19O	109,1724	df=9	p=0,0000	,2778468	
	19P	51,57211	df=9	p=,00000		
	19Q					
Faktory a jejich vliv na rozvoj obce	20A					
	20B	64,56921	df=36	p=,00240		
	20C	60,12375	df=36	p=,00706		
	20D	105,7750	df=36	p=,00000	,1457394	,2749823
	20E					
Největší překážky rozvoje obce	21A	29,74872	df=9	p=,00048		
	21B					
	21C					
	21D					
	21E					
	21F	50,02386	df=9	p=,00000		
	21G	28,00100	df=9	p=,00095		
	21H					
	21I					
	21J	46,61447	df=9	p=,00000		

Tabulka 2. Krajská příslušnost (nezávisle proměnná) x Závisle proměnné

		χ^2	sv	p-value	Cramer V
		Krajská příslušnost (otázka 3)			
Dosavadní vývoj ve vedení obce	8				
Vývoj obce v posledních 10 letech	9				
Vývoj obce v posledních 10 letech dle vybraných kritérií	11A	106,0183	df=56	p=,00006	
	11B				
	11C	83,86245	df=56	p=,00934	
	11D	119,8549	df=56	p=,00000	,1724976
	11E				
	11F	74,76416	df=56	p=,04766	
Hodnocení obce dle vybraných kritérií	12A				
	12B				
	12C	97,81788	df=56	p=,00046	
	12D	77,68815	df=56	p=,02916	

	12E	104,0047	df=56	p=,00010	
	12F	89,94322	df=56	p=,00270	
	12G	89,59293	df=56	p=,00291	
	12H				
	12I	93,08224	df=56	p=,00136	
	12J	75,61002	df=56	p=,04148	
	12K	85,91537	df=56	p=,00622	
	12L	120,5493	df=56	p=,00000	,1525519
	12M	159,6725	df=56	p=,00000	,1823113
	12N	101,9354	df=56	p=,00017	
	12O				
	12P				
	12Q				
	12R				
	12S	126,8141	df=56	p=,00000	,1687742
	12T	88,61982	df=56	p=,00357	
	12U	90,43008	df=56	p=,00243	
	12V				
	12W				
	12X				
	12Y	83,68204	df=56	p=,00968	
	12Z				
	12ZA				
	12ZB	93,90524	df=56	p=,00113	,1511923
	12ZC				
	12ZD				
Hodnocení občanské vybavenosti obce	13A	78,75923	df=56	p=,02416	
	13B	78,97802	df=56	p=,02324	
	13C	98,87135	df=56	p=,00036	
	13D	75,47514	df=56	p=,04242	
	13E	83,14674	df=56	p=,01073	
	13F				
	13G	104,0786	df=56	p=,00010	
	13H				
	13I	95,20606	df=56	p=,00084	
	13J	90,48870	df=56	p=,00240	
	13K	86,96623	df=56	p=,00503	
	13L	79,15438	df=56	p=,02252	
	13M				
	13N				
	13O	77,56041	df=56	p=,02981	
	13P				
	13Q				
	13R	115,1476	df=56	p=,00001	,1503777
	13S	112,3678	df=56	p=,00001	
	13T	79,60594	df=56	p=,02077	

	13U				
Budoucnost obce	17	83,61921	df=56	p=,00980	
Trendy a jejich vliv na budoucnost obce	18A	115,2970	df=56	p=,00001	,1524028
	18B	195,1956	df=56	p=0,0000	,1977414
	18C	83,63258	df=56	p=,00977	
	18D				
	18E				
	18F	87,04205	df=56	p=,00495	
	18G	80,20586	df=56	p=,01863	
	18H				
	18I				
	18J	76,12088	df=56	p=,03810	
	18K				
	18L				
	18M				
	18N				
	18O				
	18P				
18Q					
Investiční potřeby obce	19A	49,52992	df=14	p=,00001	,1948925
	19B	57,43536	df=14	p=,00000	,2098702
	19C	26,21223	df=14	p=,02432	
	19D				
	19E	45,95076	df=14	p=,00003	,1877187
	19F				
	19G				
	19H	25,28459	df=14	p=,03186	
	19I				
	19J				
	19K	34,67800	df=14	p=,00164	,1630753
	19L	29,26079	df=14	p=,00963	
	19M	27,03546	df=14	p=,01905	
	19N	29,51331	df=14	p=,00890	,1504424
	19O	24,46420	df=14	p=,04024	
	19P				
19Q					
Faktory a jejich vliv na rozvoj obce	20A				
	20B				
	20C				
	20D	77,23431	df=56	p=,03154	
	20E				
Největší překážky rozvoje obce	21A				
	21B				
	21C	47,08288	df=14	p=,00002	,1900171
	21D				
	21E				

	21F				
	21G	31,95464	df=14	p=,00407	,1565410
	21H				
	21I				
	21J	32,22505	df=14	p=,00372	,1572020

Tabulka X. Perlínovy (2019) typy venkova (nezávisle proměnná) x Závisle proměnné

		χ^2	sv	p-value	Cramer V
		Perlín 2019			
Dosavadní vývoj ve vedení obce	8	13,33766	df=5	p=,02041	
Vývoj obce v posledních 10 letech	9	38,34101	df=20	p=,00804	
Vývoj obce v posledních 10 letech dle vybraných kritérií	11A	101,5298	df=20	p=,00000	
	11B	63,86669	df=20	p=,00000	
	11C	45,67230	df=20	p=,00089	
	11D	82,12894	df=20	p=,00000	
	11E	39,49625	df=20	p=,00578	
	11F	40,06812	df=20	p=,00490	
Hodnocení obce dle vybraných kritérií	12A				
	12B				
	12C				
	12D	40,33973	df=20	p=,00452	
	12E	68,87376	df=20	p=,00000	
	12F				
	12G	49,20131	df=20	p=,00029	
	12H				
	12I	31,74740	df=20	p=,04607	
	12J				
	12K				
	12L	57,52230	df=20	p=,00002	
	12M	71,39071	df=20	p=,00000	
	12N	34,49399	df=20	p=,02297	
	12O				
	12P				
	12Q				
	12R				
	12S	62,07243	df=20	p=,00000	
	12T	63,15722	df=20	p=,00000	
12U					
12V					
12W					
12X					
12Y	32,16636	df=20	p=,04156		
12Z					

	12ZA				
	12ZB	44,89607	df=20	p=,00114	
	12ZC	48,17770	df=20	p=,00040	
	12ZD	31,41694	df=20	p=,04992	
Hodnocení občanské vybavenosti obce	13A	32,87838	df=20	p=,03479	
	13B	32,56285	df=20	p=,03766	
	13C	43,37450	df=20	p=,00182	
	13D	40,64136	df=20	p=,00414	
	13E	34,88356	df=20	p=,02073	
	13F	51,60973	df=20	p=,00013	
	13G	87,97410	df=20	p=,00000	
	13H	44,10401	df=20	p=,00146	
	13I	54,90351	df=20	p=,00004	
	13J	43,93693	df=20	p=,00153	
	13K	46,67662	df=20	p=,00065	
	13L				
	13M	36,72586	df=20	p=,01262	
	13N				
	13O				
	13P	39,92340	df=20	p=,00511	
	13Q	31,85823	df=20	p=,04483	
	13R	50,83206	df=20	p=,00017	
	13S	36,79762	df=20	p=,01237	
	13T	38,85763	df=20	p=,00694	
13U	51,19719	df=20	p=,00015		
Budoucnost obce	17				
Trendy a jejich vliv na budoucnost obce	18A	116,9489	df=20	p=,00000	,1534290
	18B	134,9554	df=20	p=0,0000	,1643554
	18C	68,25483	df=20	p=,00000	
	18D				
	18E	32,09421	df=20	p=,04230	
	18F	61,60014	df=20	p=,00000	
	18G	36,27863	df=20	p=,01426	
	18H	55,47984	df=20	p=,00003	
	18I	52,44447	df=20	p=,00010	
	18J	77,19897	df=20	p=,00000	
	18K				
	18L	54,79585	df=20	p=,00004	
	18M				
	18N				
	18O				
18P					
18Q					
Investiční potřeby obce	19A	29,11412	df=5	p=,00002	
	19B	31,49190	df=5	p=,00001	,1553439
	19C	21,64084	df=5	p=,00061	

	19D				
	19E	13,02839	df=5	p=,02311	
	19F	30,46828	df=5	p=,00001	,1527984
	19G	12,76661	df=5	p=,02567	
	19H	16,32640	df=5	p=,00597	
	19I				
	19J				
	19K				
	19L				
	19M				
	19N	15,78497	df=5	p=,00749	
	19O				
	19P				
	19Q				
Faktory a jejich vliv na rozvoj obce	20A				
	20B				
	20C				
	20D	33,59914	df=20	p=,02897	
	20E				
Největší překážky rozvoje obce	21A	27,66950	df=5	p=,00004	
	21B	41,46386	df=5	p=,00000	,1782500
	21C	22,86030	df=5	p=,00036	
	21D				
	21E				
	21F	41,97826	df=5	p=,00000	,1793523
	21G	36,28696	df=5	p=,00000	,1667516
	21H				
	21I				
	21J	20,71397	df=5	p=,00092	

Investiční potřeby venkovských obcí v České republice

Jiří Ježek a Kateřina Mičudová

Vydala:
Západočeská univerzita v Plzni
Univerzitní 8, 301 00 Plzeň

1. vydání, 66 stran
Plzeň 2020

ISBN 978-80-261-0991-4

© Západočeská univerzita v Plzni

Jiří Ježek a Kateřina Mičudová