ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Andrea Szabová

Název práce: Vývoj slovensko-maďarských vztahů od roku 1945 po současnost

Vedoucí práce: PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):
Studentka si ve své práci vytkla za cíl analýzu vývoje slovensko-maďarských vztahů od roku 1945 po současnost. Ve své práci se opírala o relevantní odbornou literaturu, internetové zdroje a vydané prameny. Cíl práce se jí dle mého názoru podařilo naplnit beze zbytku.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):
Diplomová práce má standardní strukturu, jež v žádném ohledu nepřekvapí. Je rozdělena do třinácti kapitol, pokud nepočítám úvod, závěr, seznam literatury a resumé. Strukturu práce považuji za logickou a vyváženou. Autorka zařadila na úvod vcelku logicky stručné kapitoly o Maďarech a Slovácích za Uherska, o důsledcích první světové války pro maďarskou menšinu na území Československa, o jejím životě za první republiky a o výsledcích vídeňské arbitráže. Jádro práce tvoří z obsahového hlediska kapitoly 6–14. Autorka v nich analyzuje problém slovensko-maďarských vztahů od roku 1945 do současnosti, přičemž se zaměřila na pozici maďarské menšiny na Slovensku. Určité pasáže sice vykazují jisté známky popisnosti, studentka se však na druhé straně pokusila o formulaci vlastních závěrů, podložených studiem relevantní odborné literatury a vydaných pramenů, jejichž počet si zaslouží pochvalu.
Práce neobsahuje přílohy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):
Formální náležitosti byly naplněny v míře dostatečné. Jazykový projev diplomové práce považuji za dobrý, v práci jsem nenalezl pravopisné chyby. Systém citování a odkazů na literaturu považuji za přijatelný, na druhé straně jsem tu a tam nalezl nepřesnosti, které se daly pozorným čtením odstranit. V seznamu literatury se daly vyčlenit některé věci mezi vydané prameny, např. Dérer, I., K revisi trianonského míru: Řeč proslovená v poslanecké sněmovně N. S., Praha, 1928. Ke grafické úpravě a členění kapitol nemám podstatných výhrad.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):
Celkový dojem z předložené diplomové práce je pozitivní. Lze říci, že Andrea Szabová předložila diplomovou práci, která splnila nároky, jež se na podobný typ práce kladou. Silnou stránkou práce je bezesporu seznam literatury a vydaných pramenů, který studentka nashromáždila, slabou naopak tu a tam jistá formální neurovnanost. Andrea Szabová však dle mého soudu prokázala schopnost samostatné vědecké práce, umění pracovat s odbornou literaturou a formulovat vlastní závěry. Téma národnostních menšin patří dnes mezi frekventovaná témata, což mohu potvrdit vlastním tematickým zaměřením na problematiku německé menšiny v první Československé republice. Proto musím uvést studie Andreje Tótha, s nimiž se studentka mohla seznámit a použít je ve své práci a které se týkají např. problematiky Trianonu (Devadesát let trianonské mírové smlouvy. Hlavní momenty z jednání maďarské ministerské rady a maďarské mírové delegace v otázce mírové smlouvy s dohodovými mocnostmi (prosinec 1919 – červen 1920), in: Dvacáté století. FF UK v Praze, č. 2010/1, s. 57–78