

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Hana Třešňáková

Název práce: Josef Pekař a jeho odkaz – Pekařova společnost Českého ráje

Vedoucí práce: PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Studentka si ve své práci vytkla za cíl zpracování jednoho z odkazů významného českého historika Josefa Pekaře, konkrétně Pekařovu společnost Českého ráje. Ve své práci se opírala o relevantní odbornou literaturu a o vydané prameny. Cíl práce se jí dle mého názoru podařilo naplnit beze zbytku.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Diplomová práce má standardní strukturu, jež v žádném ohledu nepřekvapí. Je rozdělena do šesti kapitol, pokud nepočítám úvod, závěr, seznam použitých zdrojů a resumé. Strukturu práce považuji za logickou a vyváženou. Autorka zařadila na úvod vcelku logicky stručné kapitoly o životě a díle Josefa Pekaře. Jádro práce tvoří z obsahového hlediska kapitoly 4–7. Studentka se v nich pokusila analyzovat vznik a vývoj Pekařovy společnosti pro povznesení Českého ráje, po roce 1989 obnovené Pekařovy společnosti Českého ráje, představila členářům stanovy společnosti a její činnost, která se zaměřuje především na pořádání vědeckých konferencí a vydávání odborných publikací. Na závěr představila významné členy společnosti. Výběr tématu práce anticipoval i její obsahovou náročnost – studentka se nevyhnula delším popisným pasážím, kde pojednává o stanovách nebo činnosti společnosti. Na druhé straně je potřeba ocenit literaturu a vydané prameny, které se jí podařilo nashromáždit.

Práce neobsahuje přílohy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální náležitosti byly naplněny v míře dostatečné. Jazykový projev diplomové práce považuji za dobrý, v práci jsem nenalezl pravopisné chyby. Systém citování a odkazů na literaturu považuji za přijatelný, na druhé straně jsem našel nepřesnosti, kdy studentka opakuje celé citace, i když už jednou byly použity. Ke grafické úpravě a členění kapitol nemám podstatných výhrad.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z předložené diplomové práce je pozitivní. Lze říci, že Hana Třešňáková předložila diplomovou práci, která splnila nároky, jež se na podobný typ práce kladou. Silnou stránkou práce je bezesporu seznam literatury a vydaných pramenů, který studentka nashromáždila, slabou naopak popisnost a formální neurovnanost. Hana Třešňáková však dle mého soudu prokázala schopnost samostatné vědecké práce a umění pracovat s odbornou literaturou. Vzhledem k faktu, že pocházím z Jičína, tedy brány do Českého ráje, oceňuji výběr tématu a snahu studentky zpracovat téma Pekařovy společnosti Českého ráje. Josef Pekař patří bezesporu mezi velikány české historiografie.

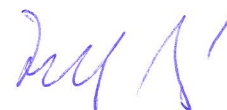
5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):
Jaké jiné významné historiky ještě znáte z oblasti Českého ráje?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): Podle průběhu obhajoby **velmi dobře / dobře**

Datum: 8. května 2012

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.