

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Veronika Kořínková**

Název práce: **Mikrohistorická variabilita dějin 20. století v osudu aktéra**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Dr. Martin Jeřábek

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Veronika Kořínková si předsevzala „zachytit osobní historii rodiny Hodkových a nalézt v ní její vlastní klíčové a na politickém obrazu doby nezávislé okamžiky“ (s. 7). Cílem práce není pouze zpracovat biografii českého podnikatele Vincence Hodka a jeho rodiny, ale zachytit z „mikrohistorického“ pohledu osudy dílčího (z hlediska celostátní politiky nevýznamného) aktéra. Tím si studentka vytvořila výborný prostor pro: 1. nalezení osobních momentů, které byly pro život V. Hodka klíčové (vnímáno z jeho osobní perspektivy), ale mají právě odlišný „rytmus“ než z hlediska „makrohistorie“ podstatné události světové a evropské či státní politiky (vznik 2. světové války, nástup komunismu apod.); 2. propojit ve vhodných pasážích osobní život rodiny Hodkových s československou politikou a „makrohistorickými“ událostmi (včetně okolností německé okupace 1939-45, povstání v květnu 1945). Studentka zvolila správný postup zpracování tématu vzhledem k cíli práce a cíl splnila.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka pojednala 20. století v zrcadle rodinné historie podnikatele Vincence Hodka. Již kvalitní rozbor literatury a podrobná metodologie (s. 9) naznačuje, že autorka nebrala způsob zpracování tématu na lehkou váhu. „Mikrohistorickou“ analýzu metodologicky opírá o renomované autory (Ginzburg, Browning, Čechura). Všechny životní zvraty V. Hodka pojednává velmi vhodným způsobem (na základě primárních pramenů, tzv. egodokumenty – korespondence ect.) s důrazem na určující momenty pro něj a jeho rodinu. Věnuje se jeho původu (kap. 2), mládí (kap. 3), sňatku s Marií Kobliskovou, podnikatelským plánům i odbojové činnosti V. Hodka za okupace (důležitá je podkap. 4.5.2 – květnové povstání v Praze); roku 1945 (podkap. 4.6); neúspěšnému pokusu o útěk na jaře roku 1948 (4.7); věznění v letech 1948-49, až po získání povolení k vystěhování z Československa v roce 1956 a život v emigraci v USA (podkap. 4.9).

Řada míst práce dokládá, že si V. Kořínková všímá důležitých detailů, např. v souvislosti s počátkem podnikání V. Hodek získal živnostenský list (s. 34), který je pak rovněž součástí autorčina podrobného inventáře v příloze práce. Na jiných místech autorka vybírá naopak sledované momenty tak (např. T. G. Masaryk, s. 19-20), aby mikrohistorická analýza „vplula“

do celostátní politiky. Tento přístup jen dokládá metodologickou konsistentnost celé práce. V závěru autorka propojuje sledované roviny a v souladu s obsahem práce konstatuje, že právě osobní historie může představovat „individuální podobu dějin“ (s. 61).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je jazykově zvládnutá, přehledně členěná a obsahuje pravidelné odkazy. Přílohy (s. 71nn.) obsahují zpracovaný inventář osobního fondu rodiny vč. fotografií. Z formálního hlediska práce bohatě splňuje nároky kladené na diplomovou práci.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Diplomová práce V. Kořínkové působí nejen informativním dojmem, ale je i koncepčně výborně pojata. Práce využívá širokou paletu pramenů, které autorka vhodně kombinuje. Za silnou stránku práce považují metodologický přístup autorky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Při obhajobě doporučuji, aby autorka vysvětlila, jakým způsobem téma pojala. Proč považuje „mikrohistorický“ přístup za zajímavý.

V čem může spočívat přínos „rodinné historie“ pro linii „oficiálních dějin“?


6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

výborně

Doporučení: Vzhledem k tématu práce a kvalitnímu zpracování lze v případě bezchybné obhajoby zaslat studii do soutěže o cenu E. Beneše do Sezimova Ústí. Tato studie má šanci uspět, protože soutěž je zaměřena na sociologii a historii. Tato práce je zajímavá z obou hledisek.

Datum: 18. května 2012

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte zadní stranu nebo přiložený list.