

**Z Á P A D O Č E S K Á   U N I V E R Z I T A   V   P L Z N I**  
**F a k u l t a   f i l o z o f i c k á**  
**K a t e d r a   h i s t o r i c k ý c h   v ě d**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Jiří Mikeš

---

Název práce: „Američtí imperialisté útočí!“ Ideologická kampaň v československém tisku na počátku 50. let

Vedoucí práce: Mgr. Markéta Křížová, Ph.D.

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Student si vytyčil jako cíl zmapovat postoj československého tisku týkající se určitých klíčových událostí korejské války na počátku 50. let, v kontextu vnitropolitického vývoje i mezinárodního kontextu počínající studené války. Úvodní kapitola nabízí faktografické shrnutí konfliktu v Koreji; v další kapitoly pak kvalitativní analýzu novinových článků českých (nikoli tedy českých a slovenských, jak avizuje název práce) médií tento konflikt komentujících. Autor věnoval pozornost i dalším široce komentovaným tématům počátku 50. let, například mandelince bramborové.

Jakkoli byly výsledky takové analýzy do určité míry předvídatelné – diplomat dospěl k závěru, že články v denním tisku měly „působit na nižší společenské vrstvy, tedy dělníky a rolníky, protože střední vrstva drobných podnikatelů a živnostníků byla prakticky zlikvidována“ (s. 73) a vyvolávat v nich negativní pocity vůči americké zahraniční politice – je výsledkem jeho práce velmi zajímavý vhled do dobového diskursu. Cíl práce byl tedy naplněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

První část práce je shrnutím, vycházejícím ze sekundární literatury. Jistě by bylo možné jít více do hloubky a využít také anglicky psané studie (zejména co do proměn pohledu na korejskou válku v americké historiografii posledních desetiletí), student nicméně v této části neaspíroval na originální interpretaci, ale pouze nastínil základní periodizaci událostí. Těžištěm práce jsou kapitoly 3.-4., založené na práci s primárními prameny (dobovým tiskem a publikacemi). Diplomant se snažil o maximálně realistický přístup k těmto dokumentům, zatíženým ideologickým jazykem i propagandistickými cíli; uvědomoval si nebezpečí jednoznačného vymezení vůči nim a odsouzení jejich autorů za „pokrytectví“. Ne vždy se mu podařilo zachovat badatelský odstup, přesto se ale nenechal zkoumanými prameny ovládnout.

Většina práce je tedy produktem původního výzkumu a výsledek časově náročné excerpce denního tisku jistě může posloužit dalším zájemcům o problematiku. Citace jsou pečlivé a umožňují ověřit si autorovy závěry.

Obrazové přílohy (ukázky ilustrací a excerpovaných článků) vhodně ilustrují textovou analýzu; přitom byl jejich počet rozumně limitován, takže vlastní práci nijak nezatěžují a neuzurpují.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Práce je přehledně členěná a psaná velmi kultivovaně, byť se v jazykovém projevu studenta místy objevuje určité citové zabarvení, prozrazující nesouhlas s analyzovanými texty. Na druhé straně se takto projevuje také značné studentovo zaujetí tématem, které je samozřejmě třeba ocenit.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Jedná se o zajímavou, originální práci, která prokazuje, že student zvládl metody historické kritiky a práce s prameny. Je také využitelná dalšími zájemci o problematiku.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- a. Student dospěl k závěru, že československý (resp. český) tisk by byl na počátku 50. let výrazně ideologizovaný. Proto se také „fakta“ předkládaná autory článků podle jeho názoru řídila především těmito ideologickými cíli a až v druhé řadě měla za cíl „objektivně“ informovat. Vnucuje se tedy otázka, zda byl tento stav absolutní nebo zda se mezi excerpovanými texty objevily nějaké výjimky.
- b. Pokládá student téma za uzavřené, nebo vidí možnosti jeho dalšího rozvedení?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Z výše uvedeného hodnocení vyplývá, že předloženou diplomovou práci pokládám za zdařilou. Autorka dokázala samostatně pracovat s prameny, hodnotit studovanou skutečnost a své závěry srozumitelně a přesvědčivě prezentovat v písemné podobě. Doporučuji ji k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **v ý b o r n ě**.

Datum: 18. 5. 2012

Podpis: *Marek Konečný*

---

Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.