

**Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická**

**Diplomová práce**

**Současný antisemitismus v ČR -  
antisemitismus po roce 1989**

**Stanislav Oborský**

Plzeň 2012

**Západočeská univerzita v plzni**

**Fakulta filozofická**

Katedra historických věd

**Studijní program historické vědy**

**Studijní obor moderní dějiny**

**Diplomová práce**

**Současný antisemitismus v ČR -  
antisemitismus po roce 1989**

**Stanislav Oborský**

*Vedoucí práce:*

Mgr. Věra Tydlitátová, Th.D.

Katedra blízkovýchodních studií

Fakulta filozofická Západočeské univerzity

v Plzni

Plzeň 2012

# Obsah

<b>1 ÚVOD .....</b>	<b>2</b>
<b>2 VYMEZENÍ POJMŮ .....</b>	<b>6</b>
2.1 Antisemitismus .....	6
2.2 Pravice, levice .....	10
<b>3 ANTISEMITISMUS PŘED ROKEM 1989 .....</b>	<b>12</b>
<b>4 ČEŠTÍ KONZERVATIVNÍ KATOLÍCI .....</b>	<b>16</b>
4.1 Týdeník Politika a Klub Františka Ferdinanda d'Este .....	20
4.2 Akce 99 - ANO: pokračovatelé .....	25
<b>PŘÍPADOVÁ STUDIE - MICHAL SEMÍN, KATOLÍK REVUE, MARIAPRO.....</b>	<b>29</b>
<b>5 ANTISEMITISMUS ČESKÉ LEVICE .....</b>	<b>36</b>
5.1 Komunistická levice a Haló noviny .....	39
5.2 Levicoví dogmatici a nacionalisté .....	43
5.3 Komsomol.....	47
5.4 Trockisté a ostatní „radikální“ levice .....	48
<b>PŘÍPADOVÁ STUDIE - PAVEL BARŠA .....</b>	<b>51</b>
<b>6 KONSPIRACE A KURIOZITY .....</b>	<b>61</b>
6.1 Pojem .....	61
6.2 New World Order a další židovská spiknutí .....	63
6.3 Solitéři a kuriozity.....	65
<b>PŘÍPADOVÁ STUDIE – ŽIDOVSKÉ NÁBOŽENSTVÍ A ŽIDOVSKÁ HISTORIE PODLE PROF. SHAHAKA .....</b>	<b>68</b>
<b>ZÁVĚR .....</b>	<b>80</b>
<b>PRAMENY A LITERATURA .....</b>	<b>90</b>
<b>RESUME .....</b>	<b>95</b>

# 1 ÚVOD

Součástí demokratických politických změn po listopadu 1989 bylo obnovení svobody slova a projevu. Je pro demokracii samozřejmé, že otevřeného prostoru svobodné diskuse využívají i zastánci různých radikálních, extrémních ideologií a výkladů světa, které jsou právě vůči svobodě myšlení a demokracii nepřátelské. Významnou složkou většiny takových názorových postojů je i antisemitismus, ať již otevřeně nebo někdy skrytě projevovaný a mající různá východiska – biologický neonacistický rasismus, rigidně vnímané náboženství nebo radikálně levicové antisionistické postoje.

Tato práce si neklade za cíl shromáždit a popsat veškeré antisemitské projevy, které se kdy po roce 1989 objevily. Vzhledem k současnému množství antisemitské produkce (velký počet se objevuje například v internetových diskusích na zpravodajských serverech) by snaha podat její úplný výčet, postihnout a popsat každý jednotlivý antisemitský projev, vedla pouze k neúspěšnému pokusu sestavit obří a díky možnostem internetu vlastně nekonečný katalog různých výroků.

Práce je tedy jakousi sondou, která by měla na určitých vzorcích doložit, že antisemitismus není jen produktem extrémních, v příšeří politického podsvětí skrytých skupinek, nebo, jak se občas tvrdí, produktem jedinců z tzv. nižších vrstev či sociálně deklasovaných jedinců, ale že antisemitismus, tento „*pitomý, periferní předsudek*“,<sup>1</sup> a jeho šíření najdeme i u vysokoškolsky vzdělaných, sociálně plně integrovaných a intelektuálně vysoce hodnocených osob, které často veřejně působí na otevřeném jevišti občanské společnosti a vstupují do běžné politiky.

Obvykle se také předpokládá, že antisemitismus je produktem pouze těch různých extremistických, protiústavně zaměřených skupin, které se běžně

---

<sup>1</sup> Ezra Pound v rozhovoru s Allenem Ginsbergem. In RECK, Michael. Rozhovor Ezry Pounda s Allenem Ginsbergem. *Světová literatura*. Praha: Odeon, 1969, roč. 14, č. 1., s. 202.  
E. P. (1885-1972) byl americký básník, esejista, překladatel a literární teoretik, označovaný za nejlepšího básníka své generace. V průběhu 2. světové války podporoval Mussoliniho režim a otevřeně propagoval antisemitismus. Zdroj: [http://cs.wikipedia.org/wiki/Ezra\\_Pound](http://cs.wikipedia.org/wiki/Ezra_Pound). V uvedeném rozhovoru se za to A. Ginsbergovi, který byl Žid, omlouvá.

označují jako pravicově extrémistické, a které se hlásí k neonacismu či nějaké nacionalistické nebo fašistické ideologii, k panství bílé rasy (white power) a rasovým teoriím. Avšak antisemitské postoje nalézáme i na opačném pólu politického spektra, to znamená i u extrémní, respektive radikální levice, přestože se nás někteří levicovní aktivisté snaží přesvědčit, že „*antisemitismus coby jedna z nejnebezpečnějších podob rasismu minulého století je dnes v Česku doménou relativně malé menšiny, kterou státní aparát tvrdě potlačuje*“.<sup>2</sup> Levice však své protižidovské výpady většinou maskuje jako boj proti „*imperialistickému sionismu*“ a kapitalismu vůbec či starostí o práva Palestinců, neboť levice je oficiálně protirasistická a internacionální.

Vzhledem k tomu, že neonacistickým a ostatním tzv. pravicově extrémistickým skupinám, u kterých je rasový antisemitismus pevnou a neměnnou součástí jejich ideologie, je věnována značná veřejná pozornost, ať již v publicistice, odborném tisku a literatuře nebo ze strany policejních a jiných bezpečnostních složek státu, včetně trestního stíhání příslušníků těchto skupin, se předkládaná práce proti původnímu záměru touto oblastí nezabývá. V podstatě by tak šlo jen o opakování již známých skutečností. Dalším důvodem je současný stav, kdy se tyto extrémistické skupiny snaží, zejména prostřednictvím Dělnické strany sociální spravedlnosti, proniknout do veřejného politického prostoru; otevřeně projevovaný antisemitismus je z tohoto hlediska kontraproduktivní. Místo toho se snaží tyto skupiny získat podporu veřejnosti svým současným zaměřením na problém sociálně vyloučených, či tzv. nepřizpůsobivých obyvatel, zejména Romů.

Cílem práce je proto poukázat na přítomnost antisemitismu v projevech či ideologiích skupin, které jsou běžně přítomné na politické scéně, jsou považovány za legitimní součást občanské společnosti a jejichž představitelé publikují nebo vystupují v „mainstreamových“ médiích. Antisemitismus u těchto skupin je – až na výjimky - nejen mimo pozornost veřejnosti, ale nevěnují mu soustavnou pozornost ani příslušné státní orgány.

---

<sup>2</sup> SLAČÁLEK, Ondřej. Rusko jako měřítko naší nadřazenosti. *A2 - zvíře nikdy nespí: Archiv* [online]. 2008, č. 41 [cit. 2012-03-30]. Dostupné z: <http://www.advojka.cz/archiv/2008/41/rusko-jako-meritko-nasi-nadrazenosti>

Z tohoto hlediska práce věnuje pozornost zejména těm antisemitským postojům, které nalézáme především u české konzervativní katolické a národovecké pravice, soustředěné kolem Institutu sv. Josefa, a která vstupuje do politického prostoru a veřejné diskuse prostřednictvím občanského sdružení D. O. S. T., a protižidovským postojům české levice, ať již jde o skupiny spojené s parlamentní KSČM, nebo o různé levicové skupiny mimo sféru KSČM.

Tyto dvě základní skupiny jsou doplněny alespoň stručným přehledem současné produkce tzv. konspirační teorie. Konspirační teorie (zvláště ve formě „*židovského světovládného spiknutí*“) je sice běžnou součástí antisemitismu jako takového, ale v poslední době, zvláště po 11. září 2001, získala na významu a stala se vlastně – v podobě New World Order či antiglobalizace – samostatnou disciplínou, kde je naopak protižidovské zaměření jen jednou z jejích součástí.

Popisu antisemitských projevů u jednotlivých skupin předchází stručný historický úvod, jehož účelem je stanovit určitý historický kontext současným antisemitským projevům v české společnosti více než 60 let po skončení 2. světové války. Upozorňuje zejména na působení komunistické propagandy, která byla vždy vůči Židům nepřátelská a na přežívání protiněmeckých resentimentů české společnosti, které se vztahují i na české Židy, kteří byli často jazykově němečtí.

Při zpracování tohoto tématu jsem vycházel vedle odborné literatury, vzhledem k zaměření na české prostředí převážně české provenience, z primárních pramenů, to jest zejména z produkce popisovaných skupin, ať již tištěné nebo dostupné v elektronické podobě. Zvláště v případě skupin tzv. radikální levice jde takřka výhradně o elektronické (internetové) zdroje.

Toto východisko určilo i použitou metodu při tvorbě této práce: základním postupem je analytický popis jednotlivých reprezentativních případů, doplněný komparací případně shodných či podobných východisek a projevů.

Jednotlivé kapitoly, popisující výše vymezené oblasti zájmu, jsou doplněny případovými studii: publicistika M. Semína a produkce internetové Katolík Revue pro konzervativní katolíky; některé publikace prof. P. Barši jako příklad levicového myšlení, které se nebezpečně blíží, není-li tím zcela, tzv.

novému či akademickému antisemitismu;<sup>3</sup> a kniha Izraela Shahaka „*Historie a náboženství Židů*“ jako příklad významného argumentačního zdroje pro antisemitskou propagandu bez ohledu na ideová východiska jejích autorů.

Závěrem, last but not least, bych chtěl poděkovat vedoucí práce, Mgr. Věře Tydlitátové, Th.D., za poskytnutí základní orientace v literatuře a za podnětné připomínky během zpracování tohoto textu.

---

<sup>3</sup> TYDLITÁTOVÁ, Věra. Akademický antisemitismus. In: ARAVA-NOVOTNÁ, Lena. *Nová doba, stará zloba: soudobý antisemitismus v historickém kontextu*. Plzeň: Západočeská univerzita v Plzni, 2010, s. 99-127. ISBN 978-80-7043-937-1.

## 2 VYMEZENÍ POJMŮ

### 2.1 Antisemitismus

Pro antisemitismus, na první pohled prostý a jednoduchý pojem, který však v sobě zahrnuje široký obsah, asi stěží najdeme jednoduchou a vyčerpávající definici. Většinou se však obecně chápe, co se tímto pojmem myslí, totiž negativní vymezování Židů spočívající ve směsi předsudků, zášti a nenávisti, která je založena na údajně typických židovských vlastnostech: hrabivost, sobeckost, lstivost, úskočnost, vědomí vlastní vyvolenosti a z toho vyplývající nenávist k Nežidům, touha po světovládě, židovská zákulisní moc, která vyvolává sociální a kulturní krize. Židé jsou označováni za vždy nespokojenou menšinu, neschopnou skutečné integrace.

Jak je známo, jako první veřejně a jednoznačně použil označení antisemitismus ve smyslu „*nenávist proti Židům*“ německý publicista Wilhelm Marr roku 1879 ve své knize *Cesta k vítězství germánství nad židovstvím*.<sup>4</sup>

Potíže při stanovování jasné definice způsobuje především skutečnost, že tyto předsudky, zášť a nenávist jsou založeny ponejvíce iracionálně, i když se je jejich zastánci snaží co nejvíce racionálně odůvodňovat. Pravděpodobně nejlépe to vystihla Hannah Arendtová, když úvodní kapitolu své studie o antisemitismu nazvala „*Antisemitismus jako výsměch zdravému rozumu*“, a ve které mimo jiné cituje velmi ilustrativní vtip o tom, že válku zavinili Židé a cyklisté. „*Proč cyklisté?*“, zní pointa.<sup>5</sup>

Stručnou a poměrně výstižnou definici antisemitismu nabídl ředitel pražského Židovského muzea Leo Pavlát, který jako antisemitismus označuje „*nenávist či předsudky vůči Židům i veškeré činy vyplývající z tohoto přesvědčení*.“<sup>6</sup>

---

<sup>4</sup> Wikipedia : the free encyclopedia [online]. St. Petersburg (Florida) : Wikipedia Foundation, 22.8.2005 [cit. 2012-03-11]. Dostupné z <http://cs.wikipedia.org/wiki/Antisemitismus>.

<sup>5</sup> ARENDTOVÁ, Hannah. *Antisemitismus*. Původ totalitarismu I - III. 1. vyd. Praha: OIKOYMENH, 1996, 679 s. ISBN 80-86005-13-5., s. 51-60.

<sup>6</sup> PAVLÁT, Leo. Antisemitismus - nejsetrvalejší zášť v dějinách lidstva. In: *Židé - dějiny a kultura*. Praha: Židovské muzeum, 2005. s. 83 - 104. ISBN 80-85608-43-X .



Antisemitismus nabývá různých forem, jsou akcentovány různé rysy či východiska protižidovských postojů. Většinou se rozlišuje náboženský *antijudaismus* (křesťanský či islámský), založený na židovském odmítnutí nároků nových náboženství (z judaismu vycházejících) na jejich vyvolenost, tj. odmítnutí Ježíše jako Mesiáše a Mohameda jako Proroka a *rasový antisemitismus*, založený na rasových teoriích 19. století.

Gerald Messadié ve svých *Obecných dějinách antisemitismu* připomíná i antisemitismus antický, řecko-římský, který pramenil z židovského odmítnutí antického polyteismu a zejména z odmítnutí považovat římské císaře za bohy.<sup>7</sup>

V současné době se projevuje tzv. „*nový antisemitismus*“,<sup>8</sup> často prezentovaný jako „antisionismus“, to jest kritika a odmítnutí sionismu jako ideologie Státu Izrael. Tento posun je dán zejména tím, že po 2. světové válce a nacistické genocidě Židů bylo poměrně obtížné a nepřijatelné hlásit se otevřeně k „obyčejnému“ antisemitismu. Antisionismus, který je zároveň prezentován jako oprávněná kritika politiky (a často i existence) Státu Izrael, je záležitostí zejména levicovou, je součástí „*protiimperialistického*“ boje nebo aktuálně boje proti globalizaci. Jeho typickým rysem je zcela jednostranný pohled na židovsko-palestinský konflikt, kdy palestinská strana je jednostranně podporována a vždy v právu. Levici je trnem v oku zejména společenství Izraele a USA, které je podle levice motivováno zejména imperialistickou snahou ovládnout Blízký východ a jeho ropné zdroje.

*„Jedním ze základních dogmat extrémní levice je přesvědčení, že zatímco jiné národy mají právo mít vlastní stát, Židé takové právo nemají. ... extrémní levice dospívá k závěru, že arabští a muslimští nepřátelé Izraele jsou pokrokoví, protože jsou protiameričtí a protikapitalističtí, i když v jiných ohledech je jejich ideologie nesnášenlivá; a že se mají podporovat, zatímco Izrael i ti, kdo prosazují jeho právo na existenci, jsou a priori nepřátelé pokroku a míru.“<sup>9</sup>*

---

<sup>7</sup> MESSADIÉ, Gerald. *Obecné dějiny antisemitismu*. Praha: Práh, 2000. 317 s. ISBN 80-7252-038-5.

<sup>8</sup> LAQUEUR, Walter. *Mění se tvář antisemitismu: od starověku do dnešních dnů*. Praha: NLN, Nakladatelství Lidové noviny, 2007, 216 s. ISBN 978-807-1069-270. s. 8-15

<sup>9</sup> Tamtéž. s.138

Bernard Lewis vidí v „novém antisemitismu“ další fázi staré nenávisti, která se, po zdiskreditování rasového antisemitismu zločiny třetí říše, přesunula do politicko-ideologické oblasti, zvláště po roce 1967. Lewis říká, že „nový antisemitismus“ by mohl být označen jako „*jako politicko-ideologická judeofobie, která ve skutečnosti jen poskytuje sociálně a intelektuálně přijatelné krytí pro nenávist starou více než 2000 let.*“<sup>10</sup>

Prof. Miroslav Kryl třídí antisemitismus do čtyř základních formových skupin:

- křesťanský judaismus jako sociálně a kulturně určenou formu nenávisti (resentiment);

- rasový antisemitismus vycházející z pseudovědeckých rasových teorií, antropologicky a biologicky argumentující;

- sekundární antisemitismus, který je spojen se „studem za holocaust“ a jehož součástí je i obviňování, že židé zneužívají holocaustu k vlastnímu obohacování a to včetně vzniku Státu Izrael;

- antisionismus – zástupný jev, kritika politiky Státu Izrael maskuje nenávist k Izraeli, typické je srovnávání nacismu s izraelskou politikou vůči Palestincům.<sup>11</sup>

Pro tak zvaný „nový antisemitismus“ či antisionismus je typické používání zkreslených nebo zcela falešných citací z literatury, „antisionisté“ se často uchylují k záměrnému zkreslování a negativní dezinterpretaci dat, historických událostí a jejich příčin anebo jejich záměrnému opomíjení.

Typickým jevem, který subsumuje antisionismus pod obecný jev antisemitismu, je také takový výklad blízkovýchodního konfliktu, který označuje za jeho jedinou příčinu vznik Státu Izraele, který zabránil vzniku samostatného palestinského státu a je zároveň jedinou překážkou mírového vyřešení konfliktu, neboť jeho cílem je židovská anexe celé Palestiny. Jedinou možností je pak

---

<sup>10</sup> Lewis, Bernard. "The New Anti-Semitism", The American Scholar, Volume 75 No. 1, Winter 2006, pp. 25–36. The paper is based on a lecture delivered at Brandeis University on March 24, 2004. *History News Network: hnn.us* [online]. [cit. 2012-04-13]. Dostupné z: <http://hnn.us/blogs/entries/21832.html>

<sup>11</sup> KRYL, Miroslav, et al. *Rasismus, antisemitismus, holocaust*. Ústí nad Labem; Brno: Univerzita J. E. Purkyně; Doplněk; Vakát, 2011. 256 s. (Studijní texty; 12). ISBN 978-80-7239-262-9 (FF Univerzity J. E. Purkyně). s. 45

odstranění Státu Izrael. Jelikož je nemyslitelné, že by se to stalo dobrovolně, je jediný způsob: odstranit Izrael násilím.

S tím také souvisí označování Státu Izrael jako fašistického státu s fašistickou politikou – označení oponenta za fašistu totiž legitimizuje použití násilí proti němu, neboť fašismus je absolutní zlo.

Poměrně jednoduchou a přitom výstižnou pomůckou pro rozpoznání skrytého antisemitismu je tzv. 3D test bývalého sovětského disidenta a později izraelského ministra Natana Sharanského: *démonizace* Izraele a Židů vůbec jako nepřiměřeně mocných, ovládajících světovou politiku a ekonomiku a manipulující vládami, zejména vládou USA; *dvojí metr* – na Izrael a Židy jsou uplatňována jiná měřítko než na ostatní, především v otázce práva na vlastní národní stát; *delegitimizace* – Stát Izrael by neměl existovat, neboť je jedinou překážkou míru.<sup>12</sup>

S delegitimizací souvisí i tvrzení, že Židé nejsou vlastně Židé, a nemohou si tedy nárokovat národní stát.<sup>13</sup>

Česká Liga proti antisemitismu na svých webových stránkách zveřejnila definici antisemitismu Evropské unie a OBSE, podle které je „*Antisemitismus ... určitý způsob vnímání Židů, který lze vyjádřit jako nenávisť vůči Židům. Slovní a fyzické projevy antisemitismu jsou zaměřeny proti židovským nebo nežidovským osobám nebo jejich majetku, proti institucím židovské komunity a náboženským zařízením.*“<sup>14</sup>

Jedním z typických znaků antisemitských postojů je vedle otevřeně hláсанé nenávisti také víra v židovské spiknutí s cílem ovládnout svět a to včetně tvrzení o „*všemocné izraelské lobby*“. Do této skupiny lze počítat i různé poukazy na převahu „*židovského živlu*“ například ve finančních institucích, médiích nebo zábavním průmyslu a podobně.

---

<sup>12</sup> TYDLITÁTOVÁ Věra. Akademický antisemitismus. In ARAVA-NOVOTNÁ, Lena, BUDIL, Ivo, TYDLITÁTOVÁ, Věra a TARANT, Zbyněk. *Nová doba, stará zloba: soudobý antisemitismus v historickém kontextu*. 1. vyd. Plzeň: Západočeská univerzita v Plzni, 2010, 195 s. ISBN 978-807-0439-371. s. 119

<sup>13</sup> Židé (Aškenázové) jsou vlastně středověcí Chazaři. Viz SALEH, Nidal. *Proč se vraždí v Izraeli? [Palestinské memento]*. 1. vyd. Bratislava : Eko-konzult, 2002. 159 s. ISBN 80-89044-36-0.

<sup>14</sup> Definice antisemitismu podle Evropské unie a OBSE [online]. 3.6.2007 [cit. 2012-02-03]. Liga proti antisemitismu. Dostupné z [http://antisemitismus.wz.cz/LPA\\_clanky/DEFINICE.htm](http://antisemitismus.wz.cz/LPA_clanky/DEFINICE.htm).

Dalším významným znakem je generalizace, to jest vyvozování kolektivní odpovědnosti Židů za činy jednotlivců – zločinec spáchá zločin ne proto, že je zločincem, ale protože je Žid a všichni Židé jsou „od přírody“ zlí. Pro antisemitismus je také typické odvozování negativních projevů nebo dopadů některých židovských postojů či izraelské politiky z obecného charakteru judaismu a židovské povahy, „židovství“ vůbec.

V následujícím textu se někdy objeví sousloví „tradiční antisemitismus“. Jsou tím myšleny ty protižidovské postoje, které jsou založeny na tradiční náboženské nenávisti nebo tvrzení o rasové odlišnosti Židů. Sousloví je použito pro jasnější odlišení od fenoménu „nového antisemitismu“ či judeofobie, kdy jsou Židé kritizováni z morálních hledisek za údajné zločinné skutky, zvláště ve spojení se sionismem a Státem Izrael, tedy nikoli pro židovský původ.<sup>15</sup>

## 2.2 Pravice, levice

Významnými rozlišujícími pojmy v této práci jsou také *pravice* a *levice*. Vzhledem k tomu, že zde nejde o politologickou práci a pojmy slouží pouze k orientačnímu, deskriptivnímu, nikoli analytickému, označení popisovaných skupin, přidržíme se konvenčního významu. Dalším důvodem pro takové označení je použití těchto pojmů samotnými popisovanými skupinami.

Pojem *pravice* použijeme pro ty skupiny, které akcentují zejména principy autority, řádu, tradice a v neposlední řadě nacionalismus, to znamená v našem případě pro skupiny konzervativních katolíků. V případě konzervativních katolíků je zmiňována jejich vazba na „národovecké“ skupiny. Národovectví, ačkoli může být synonymem nacionalismu, v tomto případě lépe vystihuje určitý posun od radikálních nacionalistů fašistického typu.<sup>16</sup>

*Levicí* označíme ty skupiny, jejichž cílem je změna současného sociálního a politického pořádku s cílem spravedlivějšího přerozdělování bohatství.

---

<sup>15</sup> HÖDL, Klaus. *Some roots of Present-Day Anti-Semitism*. In: TYDLITÁTOVÁ, Věra a Alena HANZOVÁ. *Reflections on Anti-Semitism: Anti-Semitism in historical and anthropological perspectives*. Pilsen: Centre of Middle Eastern Studies, Department of History and Anthropology, Faculty of Philosophy and Arts University of West Bohemia Pilsen, 2009, s. 15-25. ISBN 978-80-7043-808-4. s. 15

<sup>16</sup> BASTL, Martin. *Krajní pravice a krajní levice v ČR*. Praha: Grada, 2011, 285 s. Politologie (Grada). ISBN 978-802-4737-973. s. 202

V případě levice však vyvstává určitý pojmový problém – totiž rozlišení mezi levicí reprezentovanou politickou stranou KSČM a těmi levicovými skupinami, které mají jiná ideová východiska či zaměření. Také v tomto případě volíme, vzhledem k charakteru práce, určitou pojmovou volnost a budeme rozlišovat „komunistickou“ levici jako souhrnné označení KSČM a s ní spojených skupin (například komunistická mládež), „trockisty“ pro označení těch skupin, které se hlásí k „revolučnímu komunismu“ a „radikální“ levici pro ostatní současné, tak zvané „postrevoluční“ nebo „postmoderní“ levicové skupiny.<sup>17</sup>

Norberto Bobbio poznamenává, že pravicový a levicový postoj se vzájemně vylučují, že žádná ideologie není zároveň pravicová a levicová.<sup>18</sup>

Jak však dále uvidíme, někteří zastánci těchto jinak antagonistických postojů sdílejí shodná stanoviska: nacionalismus, byť vydávaný za vlastenectví, a především nenávisť k Židům, tedy antisemitismus, přestože ho obě skupiny mohou zdůvodňovat různými argumenty, nebo tvrdit, že o antisemitismus vůbec nejde.

---

<sup>17</sup> BARŠA, Pavel, CÍSAŘ Ondřej. *Levice v postrevoluční době: občanská společnost a nová sociální hnutí v radikální politické teorii 20. století*. 1. vyd. Brno: Centrum pro studium demokracie a kultury, 2004, 210 s. Politika a společnost, sv. č. 5. ISBN 80-732-5033-0.

<sup>18</sup> BOBBIO, Norberto. *Pravice a levice: důvod a rozdělení politické scény*. Brno: Centrum pro studium demokracie a kultury, 2003. 153 s. ISBN 80-7325-012-8. s. 39

### 3 ANTISEMITISMUS PŘED ROKEM 1989

Společenská proměna po listopadu 1989 znamenala pro většinu společnosti i jistou krizi, neboť přestaly platit dosavadní návyky, sociální techniky a strategie. Jakoby se tak do určité míry opakovala situace z počátků vzniku moderní společnosti – ztráta bezpečí, které poskytuje uzavřená společnost, byť bylo toto bezpečí vlastně vnuceno tlakem režimu, změna dosud platných hodnot, nároků, nová realita např. zaměstnaneckých a sociálních vztahů a tedy i určitá existenční nejistota, odpovědnost za průběh života se plně přesunuje na jedince – a z toho všeho pramenící pocit ohrožení. V takové situaci vždy část obyvatelstva hledá viníka, který problém způsobil. Svoji roli sehrály i protiněmecké resentimenty, akcentované probíhajícím sjednocováním Německa a obav z „výprodeje národního majetku“ opět do německých rukou.

Helena Krejčová upozorňuje na podobnost této situace také se situací po roce 1945 a tehdejšími problémy spojenými s návraty vězňených Židů. Cituje dobový tisk: „*Češi jenom dřou, Židé jsou bankovní ředitelé. Ať se nikam necpou, a vydělávají peníze jinak než kšeftováním.*“<sup>19</sup>

Česká společnost byla navíc vystavena po roce 1945 dlouhodobému působení komunistické politiky a propagandy, jejíž součástí byly i sice vnějškově „pouze“ antisionistické, ve skutečnosti však antisemitské, postoje, spojené s kritikou Státu Izraele a jeho politiky, jako součást „ideového boje s imperialismem“. Sionismus byl prezentován jako „*nacionalistické hnutí židovské buržoazie nepřátelské socialismu, usilující o zřízení samostatného židovského státu v Palestině a sjednocení všech Židů bez ohledu na třídní protiklady.*“<sup>20</sup>

Nacionalistickou averzi, kterou vyvolávali Židé v české společnosti po skončení 2. světové války, potvrzuje i nezakrytě antisemitský výrok komunistického ministra Václava Kopeckého z roku 1947, který je

---

<sup>19</sup> KREJČOVÁ, Helena. Čechy na úsvitu nové doby.: Český antisemitismus 1945-1948. In: BÍLKOVÁ, Hana a Jan HANCIL. *Antisemitismus v posttotalitní Evropě*. Vyd. 1. Praha: Nakl. Franze Kafky, 1993, s. 103-111. ISBN 80-901456-0-4. s. 104-105

<sup>20</sup> *Slovníček pojmů*. Národní fronta. [online]. [cit 2012-03-30]. Dostupné z: [www.politeia.cz/file.php?562](http://www.politeia.cz/file.php?562)

charakterizoval slovy: „*tito bradatí Šalamounové, tato židovská svoloč, která se teprve v poslední době připojila k domácímu nebo zahraničnímu odboji, nemá přednostního práva ... před řádnými Čechy.*“<sup>21</sup>

Po roce 1949 byla protižidovská propaganda maskována kritikou Státu Izrael jako příslušníka „tábora reakčních kapitalistů a válečných štváčů“. Tento komunistický antisemitismus pak vyvrcholil při procesu s Rudolfem Slánským v roce 1952.

Uvolnění v šedesátých letech umožnilo i veřejnou reflexi židovských osudů během holocaustu i po válce. Tato reflexe se odehrávala zejména v umělecké sféře: publikují židovští autoři jako Arnošt Lustig či Ivan Klíma, problematice se věnují i nežidovští autoři, například Josef Škvorecký v povídkové sbírce *Sedmiramenný svícen*. Je znovuobjevován Franz Kafka a pražská židovská kultura z přelomu 19. a 20. století. Významnou úlohu sehrála kafkovská konference v Liblicích v roce 1963. Na přelomu 60. a 70. let dvacátého století si velkou popularitu získaly knihy Oty Pavla.

S nástupem tak zvané normalizace se po roce 1969 znovu vrací do komunistické propagandy antisemitské téma, opět v rámci boje proti sionismu jako spojenci imperialismu, zvláště v návaznosti na šestidenní válku v roce 1967. Jsou přetiskovány články sovětského tisku, kde jsou sionisté označováni za spolupracovníky nacistů. Typickým produktem protižidovské propagandy té doby je brožura Františka J. Kolára, *Sionismus a antisemitismus*,<sup>22</sup> která je vlastně rozsáhlým katalogem antisemitských předsudků, pověr a ostouzení. Kolár například označuje zmíněnou literaturu židovských autorů z 60. let za „*známé židovské přehánění a bolestinství*“ a „*sionistický pseudohumanismus*,“<sup>23</sup> Židé musí podporovat kapitalismus, neboť „*likvidace kapitalismu by znamenala zánik židovství*“ a sionismus vznikl jako „*náhrada za výjimečné postavení židovského*

---

<sup>21</sup> KREJČOVÁ, Helena. Čechy na úsvitu nové doby.: Český antisemitismus 1945-1948. In: BÍLKOVÁ, Hana a Jan HANCIL. *Antisemitismus v posttotalitní Evropě*. Vyd. 1. Praha: Nakl. Franze Kafky, 1993, s. 103-111. ISBN 80-901456-0-4, s. 108

<sup>22</sup> KOLÁR, František J. *Sionismus a antisemitismus*. Praha : Svoboda, 1970, ed. Dialogy č. 12. s.89. Bez ISBN

<sup>23</sup> Tamtéž, s. 16

ghetta,<sup>24</sup> „sionisté nemohou vědecky prokázat, že židé jsou národem ... jde jenom o sentimentální vzpomínky na náboženskou výchovu ... židé jsou nejednotnou rasou, nejsou ani národem,<sup>25</sup> podpora arabským zemím je podporou protiimperialistickému boji národů třetího světa, arabská hesla o zničení Izraele jsou jen produktem náboženských fanatiků, zneužívaných západní propagandou, nicméně je žádoucí „likvidace Izraele jako předsumuté základny imperialismu na Středním východě.“<sup>26</sup>

Antisemitismus komunistického vedení byl potvrzen v roce 1972 zahájením tajné akce StB „Pavouk“, jejímž sílem bylo „mapování a evidování osob židovského vyznání a původu“ a odůvodněna skutečností, že „v ČSSR existují prosionisticky orientované osoby, jejichž solidarita je založena na vědomí společného etnického původu a náboženství...“<sup>27</sup>

Protižidovská orientace komunistického vedení a protižidovská opatření, například omezení židovského kulturního a náboženského života jen na uzavřené náboženské obřady<sup>28</sup> způsobila, že koncem osmdesátých let dvacátého století nepřišel běžný obyvatel Československa, pokud neměl speciální zájem, do styku s kulturou a životem Židů jako Židů, to znamená, že většina obyvatel neměla žádnou, nebo jen mizivou, osobní zkušenost se „židovstvím“.

U části obyvatelstva navíc přežívala tradice národoveckého vlastenectví, jakýsi resentment „národního obrození“ 19. století. Židé byli opět vnímáni jako exponenti němectví. Tato tradice se v Čechách vyvíjela během 19. století, kdy formující se český národ, tak jako jiné tehdy nově se formující národy narážel na přítomnost národa dlouhodobě stabilizovaného, s vlastní starou historickou, vzdělanostní a náboženskou tradicí, který si přes veškerá pronásledování a bez existence vlastní mocenské organizace – státu, uchoval vlastní identitu.

Antisemitismus byl ke všemu přítomen i v opozičních kruzích, zejména u některých osobností katolického disentu. V roce 1986 byl rozšiřován samizdat

---

<sup>24</sup> Tamtéž, s. 22

<sup>25</sup> Tamtéž, s. 42

<sup>26</sup> Tamtéž, s. 74

<sup>27</sup> HEITLINGEROVÁ, Alena. *Ve stínu holocaustu a komunismu. Čeští a slovenští židé po roce 1945.* Praha: G plus G, 2007. 274 s. ISBN 978-80-8613-97-6. s. 47-48

<sup>28</sup> BÍLKOVÁ, Hana a Jan HANCIL. *Antisemitismus v posttotalitní Evropě.* Vyd. 1. Praha: Nakl. Franze Kafky, 1993. ISBN 80-901456-0-4. s. 117



České dějiny, který mimo jiné označoval vraždu v Polné (Hilsnerovu aféru) za rituální, přinesl první informace o údajném židovském původu T. G. Masaryka a české dějiny označil za výsledek působení žido-maďarsko-velkoněmecké kliky a nástupu Satana.<sup>29</sup>

Židé na území Čech byli také v důsledku josefínských reforem – např. nařízení vrchnosti, které říkalo, že k vyřízení úředních záležitostí, např. sňatku, musejí prokázat praktickou znalost německého jazyka – před válkou dosti jazykově poněmčení. To vyvolávalo často nepřátelský postoj českých vlastenců, kteří nahlíželi na Židy jako na silný germanizační prvek.<sup>30</sup>

Tohoto u některých občanů stále přežívajícího resentimentu využívaly i některé východoevropské snahy o obnovu panslovanského hnutí v 90. letech 20. století. Typický je výrok jednoho polského panslovanského exponenta: „*Po sjednocení Německa musíme my, Slované, solidárně čelit germánskému nebezpečí. Ale za Němci stojí mezinárodní Židovstvo.*“<sup>31</sup>

Tyto pocity byly ještě umocněny procesem restitucí, neboť český antisemitismus měl vždy poměrně silný sociální a národnostní aspekt.

Je proto celkem logické, že pro část obyvatelstva bylo jednoduché vysvětlení jejich komplikované situace po roce 1989 jako výsledek prosazování „židovských zájmů“ něčím celkem přijatelným a srozumitelným.

---

<sup>29</sup> MAREŠ, Miroslav. *Pravicový extremismus a radikalismus v ČR*. Brno: Barrister & Principal Centrum strategických studií, 2003. 655 s. ISBN 80-86598-45-4 s. 166

<sup>30</sup> GOLDSTÜCKER, Eduard: O židovské Praze. In: *Židé v novodobých dějinách. Soubor přednášek na FF UK*. [Uspoř.]: Veber, Václav Praha, Karolinum 1997. 323 s. s. 29-38.

<sup>31</sup> SAMUELS, Shimon. Antisemitismus jako hrozba demokracii ve sjednocující se Evropě. In: BÍLKOVÁ, Hana a Jan HANCIL. *Antisemitismus v posttotalitní Evropě*. Vyd. 1. Praha: Nakl. Franze Kafky, 1993. s. 96-102. ISBN 80-901456-0-4. s. 101

## 4 ČEŠTÍ KONZERVATIVNÍ KATOLÍCI

V současné době je ve veřejném prostoru občanské společnosti poměrně aktivní skupina osob, hlásící se ke konzervativním katolickým hodnotám. V jejich vystoupení, zejména publicistice se objevuje i antijudaismus a antisemitismus.

Čeští konzervativní katolíci se definují především odmítáním modernizačních snah současné katolické církve, zejména reforem II. vatikánského koncilu (1962-1965). Součástí těchto názorů je odmítání ekumenismu; součástí tohoto odmítání je pak i nábožensky motivovaný antijudaismus.

Změny v postoji katolické církve k Židům a celkově větší důraz na ekumenismus, považují konzervativní katolíci za „judaizaci“ katolictví. Německý autor Helmuth Friedlmayer tvrdí ve své kritice nového katolického pokoncilního katechismu, že „*nový univerzalizmus Pavla VI. znamená přizpůsobení církve esotericko-židovsko-mesiánskému univerzalizmu v duchu kabaly.*“ Odmítá tu část nového katechismu, která výslovně zbavuje Židy kolektivní viny za Ježíšovu smrt, a označuje ji pouze za výsledek dobové poválečné manipulace s antisemitismem a holocaustem.<sup>32</sup>

Hlavním zájmem konzervativních katolických fundamentalistů je zachovat předkoncilní církevní tradice a učení. Založili proto několik různých organizací, které se mají věnovat tomuto úkolu.

Pravděpodobně nejznámější je i v Česku působící Kněžské Bratrstvo Sv. Pia X. (Fraternitas Sacerdotalis Sancti Pii X., zkratka FSSPX).<sup>33</sup>

Zakladatelem tohoto hnutí, jehož posláním je vzdělávání kněží v duchu tradiční katolické spirituality, je arcibiskup Marcel Lefebvre (1908-1991), který byl přesvědčen, že reforma nastolená II. vatikánským koncilem toto vzdělání neumožňuje. Jeho spory s papežskou kurií vedly v roce 1988 k jeho exkomunikaci. Členem tohoto sdružení je i biskup Richard Williamson, který ve

---

<sup>32</sup> FRIEDLMAYER, Helmuth. Bludná učení v novém světovém katechismu: Ničení víry protikřesťanskou gnózí. [online]. *Pro fide catholica* [cit.2012-03-21]. Dostupné z: <http://www.vzdelavaci-institut.info/?q=node/429>

<sup>33</sup> †FSSPX†: [www.fsspx.cz](http://www.fsspx.cz). [online]. [cit.2012-03-10]. Dostupné z: <http://www.fsspx.cz/index.html>

švédské televizi počátkem roku 2009 prohlásil, že „*Ani jeden Žid nepřišel o život v plynové komoře.*”<sup>34</sup>

Důležitou složkou ideologie FSSPX je dodržování starého ritu sloužení mše, jak byl stanoven Tridentským koncilem (1545-1563), tak zvané tridentské mše. V ČR byly v devadesátých letech slouženy v Brně a na Chodovské tvrzi v Praze.

Antijudaistické postoje konzervativních katolíků jsou založené zejména na údajné odpovědnosti Židů za smrt Ježíše Krista, bez ohledu na to, že II. vatikánský koncil odmítl kolektivní vinu Židů za Kristovu smrt a Jan Pavel II. se v roce 2000 omluvil za hříchy Církve vůči Židům. Právě vůči smířlivým postojům k jiným náboženstvím a zejména vůči Židům, které Jan Pavel II. označil za „starší bratry“ křesťanů, jsou konzervativní katolíci vyhraněně kritičtí a nesmiřitelní.

Ve své většině vysvětlují konzervativní katolíci běh dějin působením spiknutí, v jehož čele stojí především Židé, kteří se spojují s dalšími různými nepřáteli církve, zejména se svobodnými zednáři, a jehož cílem je nastolit vládu Zla, které pro ně představují jak současné liberální a sekulární demokratické režimy, tak komunistický totalitarismus. Jedním z výsledků působení tohoto spiknutí je i současné zesvětštění katolické Církve, která se tak blíží svému zániku. Vatikánský koncil pak považují za výsledek „*staleté podvratné práce zednářů, světla se štítících termitů v lidské podobě, [která] přinesla viditelné výsledky v tragédii II. vatikánského koncilu, skutečného temna v Církvi.*”<sup>35</sup>

Křesťanští antisemité se při své protižidovské argumentaci neopírají o rasové teorie, ale o různé náboženské texty, základním východiskem jsou z kontextu vytržené pasáže z Nového zákona. Snad nejfrekventovanějším textem, citovaným v antijudaistickém kontextu, je tato pasáž z Janova evangelia: „<sup>39</sup>*Odpověděli mu: „Náš otec je Abraham.“ Ježíš jim řekl: „Kdybyste byli děti Abrahamovy, jednali byste jako on.*”<sup>40</sup>*Já jsem vám mluvil pravdu, kterou jsem*

---

<sup>34</sup> TYDLITÁTOVÁ, Věra. *Biskup Richard Williamson (možná záměrně) uškodil církvi.* [online]. [cit. 2012-03-17]. Dostupné z: <http://vera-tydlitativa.eblog.cz/biskup-richard-williamson-mozna-zamerne-uskodil-cirkvi>

<sup>35</sup> VORÍŠEK, Jaroslav. [online]. [cit. 2012-03-17]. Dostupné z: <http://www.spiknuti-proti-cirkvi-a-lidstvu.com>

slyšel od Boha, a vy mě chcete zabít. Tak Abraham nejednal. <sup>41</sup>Vy konáte skutky svého otce.“ Řekli mu: „Nenarodili jsme se ze smilstva, máme jednoho Otce, Boha.“ <sup>42</sup>Ježíš jim řekl: „Kdyby Bůh byl váš Otec, milovali byste mě, neboť jsem od Boha vyšel a od něho přicházím. Nepřišel jsem sám od sebe, ale on mě poslal. <sup>43</sup>Proč mou řeč nechápete? Proto, že nemůžete snést mé slovo. <sup>44</sup>Váš otec je ďábel a vy chcete dělat, co on žádá. On byl vrah od počátku a nestál v pravdě, poněvadž v něm pravda není. Když mluví, nemůže jinak než lhát, protože je lhář a otec lži. <sup>45</sup>Já mluvím pravdu, a proto mi nevěříte. <sup>46</sup>Kdo z vás mě usvědčí z hříchu? Mluvím-li pravdu, proč mi nevěříte? <sup>47</sup>Kdo je z Boha, slyší Boží řeč. Vy proto neslyšíte, že z Boha nejste.“ (Jan 8, 39 - 47)<sup>36</sup>

Významnou složkou konzervativně katolického postoje k Židům je kombinace náboženského antijudaismu s konspirační teorií, kterou ostatně sdílejí se všemi ostatními antisemity, zejména koncept „židozедnářů“, kterým nové pořádky a finance, které mají k dispozici, umožňují v podstatě beztrestně páchat své skutky. K tomu rovněž značnou měrou přispívá existence Státu Izrael.<sup>37</sup>

Velmi ilustrativní ukázkou tohoto myšlenkového světa je článek „Za Boha, za národ“, který vyšel v roce 1996 v 1. čísle tiskoviny Národní Právo, která se hlásila k předválečným tradicím Gajdovy Národní obce fašistické.<sup>38</sup> Autoři článku dospívají k závěru, že existence státu Izrael bude mít pro lidstvo katastrofální následky, poněvadž Židé svým počínáním popírají slova Bible.

Autory článku zejména zneklidňuje skutečnost, že Židé, kterým Kristus předpověděl, že: „*Padnou ostrším meče, budou jako zajatci odvedeni mezi všechny národy*“ (Lukáš, 21,24), se navrátili do Palestiny. To, že Židé mají ve své moci Jeruzalém, o němž Kristus jinde řekl, že: „*Hle váš dům se vám ponechává pustý*“ (Matouš, 23,38), považují za neblahé, poněvadž nelze vyloučit, že přistoupí k obnově Chrámu, jemuž byla předpovězena zkáza: „*Když Ježíš vyšel z chrámu*

---

<sup>36</sup> Bible: Písmo svaté Starého a Nového zákona : (včetně deuterokanonických knih) : český ekumenický překlad. 11. vyd. Praha: Česká biblická společnost, 2005c1985, 1007283 s. ISBN 80-858-1037-9.

<sup>37</sup> KALLUS, Mojmir. Křesťanský antijudaismus a křesťanský sionismus. In: TYDLITÁTOVÁ, Věra (ed.). Kolokvium o soudobém antisemitismu II. Plzeň: Adela, 2008, s. 9-15. ISBN 978-80-87094-12-9.

<sup>38</sup> Národní Právo, list českých a moravských fašistů. Skinheadský fanzin, vydávaný v okruhu katolicko-fašisticky orientované skupiny Hnutí národního sjednocení – HNS. K HNS viz Fiala P. (eds.). Politický extremismus a radikalismus v České republice. Brno: Masarykova univerzita, 1998, 303 s. ISBN 80-210-1798-8. s. 239-244

*a odcházel odtud, přistoupili k němu učedníci a ukazovali mu na chrámové stavby. On jim však řekl: 'Vidíte toto všechno? Amen, pravím vám, že tu nezůstane kámen na kameni, všechno bude rozmetáno.'* (Matouš, 24, 1,2)

Důsledky tohoto počínání jsou jednoznačné: „*Takovým způsobem je umožňováno Židům, aby vybudovali svůj Velký Israel - celosvětový stát, ve kterém oni budou absolutně jedinou vládnoucí třídou ... Jestliže se toto má úplně podařit, bude tak naplněna představa rabínů z velerady, která dala ukřižovat Krista. Tato velerada věděla, že Kristus je vtělený bůh, ale neváhala ho zavraždit, protože Kristus jim otevřeně řekl, že Jeho království není z tohoto světa a že se tedy nebude účastnit jejich projektu Velkého Israele ... Nyní, kdyby se jim podařilo po tisíciletích vybudovat celosvětový stát, znamenalo by to, že pravdu měli oni a ne Kristus. Ten ... řekl, že z jeruzalémského chrámu... nezůstane kámen na kameni ... chtějí-li Židé dokázat, že pravdu mají oni a ne Bůh, musejí Jeruzalémský chrám vystavět znovu. K tomuto cíli slouží sionismus, politické a duchovní hnutí Židů za návrat do Palestiny a vybudování židovského státu. Mají-li dnes Židé v rukou Jeruzalém a Palestinu, mohli by teoreticky začít s výstavbou chrámu. Zatím jim v tom brání jen statečný odpor Arabů, kteří se svého domova nemíní jen tak vzdát.*“<sup>39</sup>

Postoj konzervativních katolíků k existenci židovského státu a jeho z katolického hlediska negativní úloze dobře ilustruje vyjádření konzervativně katolického publicisty Michala Kretschmera v jeho stati „*Stát Izrael pohledem katolíka*“: „*Náboženství není tedy pro většinu obyvatel Izraele rozhodujícím činitelem a nelze tudíž tvrdit, že dnešní Izrael vede spravedlivou válku za Boží věc ... Nahromadění Židů v nekřesťanském státu není příznivé pro jejich budoucí obrácení ke Kristu, protože život ve státu Izrael utvrzuje jejich židovskou identitu*“.<sup>40</sup>

---

<sup>39</sup> Národní Právo, 1996, 1, č. 1

<sup>40</sup> KRETSCHMER Michal: Stát Izrael pohledem katolíka: *freeglobe.parlamentnilisty.cz* [online]. [cit. 2012-03-15]. Dostupné z: <http://freeglobe.parlamentnilisty.cz/Articles/1563-stat-izrael-pohledem-katolika.aspx>

## 4.1 Týdeník Politika a Klub Františka Ferdinanda d'Este

Jednou z prvních veřejně prezentovaných antisemitských aktivit po listopadu 1989 bylo vydávání periodika Týdeník Politika,<sup>41</sup> jehož vydavateli byli Josef Tomáš a Jaroslav Voříšek. Týdeník Politika byl zaměřen, vedle kritiky soudobého politického establishmentu, zejména na propagaci teze, že události konce roku 1989 byly připraveným předáním moci, ne nadarmo byl jedním z hlavních autorů Miroslav Dolejší, autor proslulé „*Analýzy 17. listopadu*“.

Vedle toho se časopis věnoval politickým, ekonomickým i kulturním tématům, mimo jiné i ostré kritice Izraele, židovské lobby a judaismu s jednoznačně antisemitským zaměřením. V září 1991 například vyšlo zvláštní vydání, věnované údajnému židovství T. G. Masaryka – „*Studie vyvolencovy krycí legendy*“, v č. 41 – 44 téhož roku byl publikován seriál „*Historické kořeny současného judaismu – Basilejský kongres z roku 1897 – řídicí politický program světového židovstva*“.

Týdeník Politika proslul především vydáním seznamu „*168 židů a židovských míšenců v současné kultuře*“, který vyšel v jeho předposledním čísle.<sup>42</sup> Již předtím nabádal Tomáš voliče, „*necht' ... pečlivě zkoumají nežidovství jejich rodičů*“, myšleno poslanců.<sup>43</sup> Publikace seznamu způsobila značný skandál a Tomáš, který byl později odsouzen k podmíněčnému trestu, vydávání Týdeníku Politika raději zastavil. Poslední číslo vyšlo v prosinci roku 1992.<sup>44</sup>

Na Týdeník Politika navázal brněnský Dnešek, který od roku 1991 vydával František Kašpárek.

Dnešek používal již „opatrnější“ způsob vyjadřování, nehrozící bezprostředním trestním postihem. Měl stejná východiska jako Týdeník Politika, to znamená především antisemitismus a konspirační teorii židovského spiknutí, odlišoval se však zvýšenou vahou na křesťanské hodnoty.

---

<sup>41</sup> Týdeník POLITIKA, soukromý list pro politiku a ekonomiku. Šéfredaktor Josef Tomáš. Reg. číslo 5580, povoleno MK ČR. První číslo vyšlo 17. 1. 1991

<sup>42</sup> Týdeník Politika, Praha, 1992, 2., č. 96, s. 2

<sup>43</sup> Tomáš, J. *Protokoly sionských mudrců se zcela naplňují*. Týdeník Politika, Praha, 1992, 2., č. 88, s. 1

<sup>44</sup> Týdeník Politika, Praha, 1992, 2., č. 97

Redakce Dneška se v letech 1992-1993 spolu s redakcí Týdeníku Politika snažila o založení organizace Národní Hnutí (NH). Tato organizace měla spojovat všechny odpůrce režimu, kteří patřili do okruhu čtenářů obou tiskovin. Poněvadž zakladatelé NH nechtěli tříštit vlastenecky orientované hnutí, nebyl na křesťanství kladen přednostní důraz. Když Týdeník Politika ukončil svou činnost, vystupovala v této záležitosti redakce Dneška. Jeho vydávání ukončily v roce 1994 finanční potíže, Kašpárek později, v roce 1997, začal vydávat Nový Dnešek.<sup>45</sup>

Tyto vydavatelské aktivity skončily koncem devadesátých let především z finančních důvodů. Publicistické aktivity aktérů se postupně přesunuly do virtuálního světa internetu, který je finančně mnohem méně náročný.

Jaroslav Voříšek čas od času publikuje protižidovské články na různých extrémně pravicových webech. Tak například 20. 4. 2007 na stránkách Altermedia.cz uveřejnil článek „*Hanebná blasfémie*“, ve kterém pranýřuje biskupský zákaz rakouského kultu „Andrýska z Rinnu“. Kult se týkal údajné oběti židovské rituální vraždy z roku 1462. Byl zrušen v roce 1989 jako antisemitský, což Voříšek považuje za výsledek židovsko-zednářského působení na katolickou církev.<sup>46</sup>

Voříšek se také podílel na tvorbě webu „Spiknutí proti církvi a světu“,<sup>47</sup> který „*tematicky navazuje na Týdeník Politika, který byl u nás v roce 1992 židovskou mocí zlikvidován.*“ Web je v postatě nečinný, ale stále umožňuje stažení velké množství protižidovské a protizednářské literatury.<sup>48</sup>

Na brněnský Dnešek, který přestal v roce 1993 rozhodnutím svého šéfredaktora Kašpárka vycházet, navázal v roce 1994 časopis Pochodeň Dneška, vydávaný neformálně organizovaným Klubem Františka Ferdinanda d'Este (KFFDE), jehož cílem bylo sdružovat osoby s konzervativně křesťanským

---

<sup>45</sup> MAZEL, Michal. *Oponenti systému. Politický extremismus a radikalismus v České republice*. Editor Petr Fiala. Brno: Masarykova univerzita, 1998, s. 117-266. ISBN 80-210-1798-8. s.230

<sup>46</sup> VOŘÍŠEK, Jaroslav. *Hanebná blasfémie*. *Cz.altermedia.info* [online]. [cit. 2012-03-17]. Dostupné z: [http://cz.altermedia.info/ze-zahranici/hanebna-blasfemie\\_3032.html#comment-242382](http://cz.altermedia.info/ze-zahranici/hanebna-blasfemie_3032.html#comment-242382)

<sup>47</sup> Spiknutí proti lidstvu a církvi: [www.spiknuti-proti-cirkvi-a-lidstvu.com](http://www.spiknuti-proti-cirkvi-a-lidstvu.com). [online]. [cit.2012-04-10]. Dostupné z: <http://www.spiknuti-proti-cirkvi-a-lidstvu.com>

<sup>48</sup> Blíže k tomuto webu viz TYDLITÁTOVÁ, Věra. *Víra, naděje, nenávisť? – část 17-18*. In: *Vera Tydlitova.eblog.cz* [online]. [cit. 2012-03-05]. Dostupné z: <http://vera-tydlitova.eblog.cz/vira-nadeje-nenavist-%E2%80%93-cast-17,18>

názorem. Časopis měl v záhlaví heslo „*Je-li Bůh s námi, kdo proti nám?*“ V říjnu 1994 se součástí časopisu stala příloha „mladých vlastenců“ Národ, ve které byly publikovány zejména materiály skinheadské organizace Vlastenecká fronta.<sup>49</sup>

KFFDE, založený v roce 1994, navazoval na ultrakonzervativní tradici katolictví, která byla v Brně živá v průběhu celého 20. století.<sup>50</sup> Zakladateli Klubu pak byli poslanec za KDU v letech 1990-1992 František Michálek (zemřel v roce 1996), Radomír Pokora a předseda Klubu Kamil Valla.

KFFDE se přihlašoval k sounáležitosti s FSSPX, hlásil se ke katolickému fundamentalismu, odmítal ekumenismus, vzorem společenského zřízení mu bylo Frankovo Španělsko a Salazarovo Portugalsko, hlásil se „*k systému čistého korporatismu, jak jej definovali katoličtí myslitelé a jak se stal součástí katolické sociální ideje.*“<sup>51</sup>

KFFDE byl, podle svých prohlášení „*důrazně proti rasismu a antisemitismu*“. Byl si však „*vědom toho, že tyto termíny se dnes málokdy správně používají ... řekneme-li tedy, že Cikáni kradou, nebo že Židé byli většinou zarytými nepřáteli křesťanství a z něho vyplývající morálky, pak to není antisemitismus nebo rasismus, ale holý fakt.*“<sup>52</sup>

V 3. čísle Pochodně dneška publikoval František Kašpárek stať „*K osvětlení židovské otázky*“, kde mimo jiné píše: „*zednáři a židé jsou témata zakázaná pouze v našem kuriózním státečku. Ve světě běžně vycházejí na tato témata tuny materiálů a nikdo není za jejich vydávání vězněn ani stíhán, s výjimkou tzv. hanobení obětí z Osvětlení ... Já zase považuji za velkou chybu, že jsme horem dolem krmení nehoráznou lží o 6 miliónech mrtevých Židů.*“<sup>53</sup>

Pochodeň Dneška pěstovala i konspirační teorii, podle které instituty demokratického státu jsou jen zástěrkou toho, že společenské procesy jsou ve skutečnosti řízené jedním centrem vedeným Židy a zednáři, dokonce „*stopa vede*

---

<sup>49</sup> MAZEL, Michal. *Oponenti systému. Politický extremismus a radikalismus v České republice*. Editor Petr Fiala. Brno: Masarykova univerzita, 1998, s. 117-266. ISBN 80-210-1798-8. s.236

<sup>50</sup> MAREŠ, Miroslav. *Pravicový extremismus a radikalismus v ČR*. Brno : Barrister & Principal Centrum strategických studií, 2003. 655 s. ISBN 80-86598-45-4. s. 307

<sup>51</sup> Pochodeň Dneška, Brno, 1995, 2., č. 18, s.14

<sup>52</sup> Pochodeň Dneška, 1994, Brno, 1994, 1., č. 1, s. 2

<sup>53</sup> Pochodeň Dneška, 1994 Brno, 1994, 1., č. 3, s.1



*k organizaci Iluminátů (Osvícených). Na vedoucím místě v ní stojí rodina Rothschildů.*<sup>54</sup>

Na jaře roku 1996 vydal člen KFFDE Radek Pokora tiskovinu „*Nový národ speciál*“, kde přetiskl článek z amerického časopisu *Truth at Last* „*Masové hroby a holocaust*“, který zpochybňoval počet obětí holocaustu a popíral existenci plynových komor: „*Legenda o šesti milionech Židů ... Čtyři vědecké týmy prozkoumaly Auschwitz ... žádné plynové komory nemohly být lokalizovány. Židovské společenství ... původce pohádky o holocaustu ... Všemocný židovský kuloár stále žádá další a další výhody a privilegia pro židy a vlastnictví holocaustu pro sebe.*“<sup>55</sup> Pokorovi vynesla tato aktivita trestní stíhání a v roce 1998 podmíněčné odsouzení.

Proti KFFDE byla později vedena veřejná kampaň, brněnský biskup Vojtěch Cikrle sdělil v roce 1997 ČTK, že mezi organizacemi „*neslučitelnými s principy římskokatolické církve*“ se nachází i KFFDE, přičemž v souvislosti s Pochodní dneška zdůraznil, že „*časopis svými antisemitskými a antiekumenickými výpady těžce narušuje stále více se prohlubující ekumenický i mezináboženský dialog, narušuje a podlamuje vzájemnou důvěru mezi římskými katolíky a jejich evangelickými a židovskými bratry.*“<sup>56</sup>

Pochodeň Dneška přestala vycházet koncem roku 1996 a KFFDE ukončil své veřejné aktivity v roce 1997, kdy v dubnu vyšlo nulté (a jediné) číslo časopisu Pochodeň Zítřka. Důvodem útlumu jeho činnosti bylo především sepetí s fašizujícím Hnutím národního sjednocení, proti kterému se vedla ostrá tisková kampaň.

Osoby z okruhu Týdeníku Politika, Dneška a KFFDE byly, přes veškerý katolický fundamentalismus, stále jen laiky, jejichž činnost nebyla veřejností vnímána jako autentický hlas církve.

Větší zájem a překvapení vzbudilo, když se později ukázalo, že obdobné konzervativní a protižidovské postoje zastávají i někteří členové kněžského stavu.

---

<sup>54</sup> PUŠMAN E., *Na úskalí satanismu*. Pochodeň Dneška, Brno 1994, 1., č. 1, s. 10

<sup>55</sup> Nyní dostupné na: [http://www.stormfront.org/truth\\_at\\_last/](http://www.stormfront.org/truth_at_last/)

<sup>56</sup> ČTK, 27. 2. 1997-02-27, ČTK19970227C0186

V roce 1995 vyšla „Příručka církevních dějin“ autora Pavla K. Mráčka. Mráček píše o Židech, že „... mimoto se dopouštěli rituálních vražd, křižovali křesťanské hochy (soudně prokázané případy v Anglii za krále Štěpána a Jindřicha II.), pronásledovali a vraždili obrácené židy atd.“ Mráček se netají otevřeným odporem k moderní demokracii a obdivem k autoritativnímu způsobu vlády, je přesvědčen o světovém spiknutí zednářů, kteří *"počali aktivně působit na zničení národních států a odstranění autoritativních vlád, privilegií národní šlechty a univerzální církve. To jsou totiž jediné instituce, které jsou schopné se jejich cílům stavět s úspěchem do cesty."*<sup>57</sup>

Katoličtí konzervativci v ČR chovají značné sympatie k stavovskému, korporativnímu státnímu systému Frankova či Salazarova typu, tj. s velkou úlohou církve ve společnosti. Zároveň odmítají – z týchž důvodů – být spojováni s neonacistickým hnutím, které považují za protikřesťanské.<sup>58</sup> Jsou ale silně národovecky orientováni a jsou personálně propojeni s českými nacionalistickými organizacemi.

Během devadesátých let se tyto skupiny třikrát pokusily o vytvoření společné politické organizace. V letech 1992-1993 selhal jejich pokus o založení organizace Národní hnutí, úspěšné bylo až založení Hnutí národního sjednocení (HNS), které vzniklo v roce 1995. Základními idejemi byly antisemitismus, popírání holocaustu a fundamentalistický katolicismus. Ve svém časopise Naše Čest poukazovalo HNS vedle popírání holocaustu na údajný židovský rasismus, židovskou nenávist ke křesťanům a odhalovalo úsilí Židů o světovládu. Tato militantní organizace vůdcovského typu však po mediálním skandálu z počátku roku 1997, vyvolaném její nezakrytě fašistickou (nikoli však nacistickou) orientací, postupně upadala.<sup>59</sup>

---

<sup>57</sup> MRÁČEK, OP., Pavel K. *Stručná příručka církevních dějin*. Olomouc: Maticе cyrilometodějská, 1995.

<sup>58</sup> Proto považujeme za nezbytné prohlásit, že s pohrobky farizejského podvodu - protikřesťanského nacismu (který je stejným židovským podvodem jako je bolševismus či demokracie) - nemáme absolutně nic společného a že se od umístění našich materiálů na jejich internetové stránce jednoznačně distancujeme. *Www.spiknuti-proti-cirkvi-a-lidstvu.com* [online]. [cit.2012-03-17]. Dostupné z: <http://www.spiknuti-proti-cirkvi-a-lidstvu.com/>

<sup>59</sup> MAZEL, Michal. *Oponenti systému. Politický extremismus a radikalismus v České republice*. Editor Petr Fiala. Brno: Masarykova univerzita, 1998, s. 117-266. ISBN 80-210-1798-8. s.241-242

## 4.2 Akce 99 - ANO: pokračovatelé

Na tyto aktivity později, v roce 2001, navázala skupina mladých radikálních katolíků, kteří na platformě výzvy Akce 99 vytvořili organizaci Akce národní obnovy.

Výzva Akce 99 byla publikována v listopadu 1999, její signatáři uváděli, že stejně jako mnozí jiní přivítali listopadové události roku 1989 jako naději na vymanění se z komunistického vlivu a vykročení na cestu ke svobodě a morálnímu řádu. Vývoj se však podle nich ubíral zcela jiným směrem. „*Stará nomenklatura zaujala předem připravené pozice v ekonomice, justici, armádě a dalších důležitých oblastech společnosti včetně sféry politické.*“<sup>60</sup> Důsledkem toho podle nich byl morální rozklad společnosti, jehož příčiny „*musíme hledat*“ v samém počátku takzvané sametové revoluce. „*Nebyla to totiž revoluce, která by měla za cíl porazit bolševismus v naší zemi, ale naopak umožnit části komunistické nomenklatury, StB a KGB, postupný přechod do rozhodujících řídicích pozic v nových geopolitických podmínkách v Evropě.*“<sup>61</sup>

ANO byla 3. 5. 2001 registrována MV ČR jako občanské sdružení s názvem Akce 99 Národní obnovy. Cílem občanského sdružení bylo podle stanov „*Vyvíjet iniciativy směřující k vytváření svobodné společnosti navazující na křesťanskou tradici v zájmu zachování odkazu našich předků a kulturní identity našeho národa. Včetně nápravy morálky a práva v naší společnosti. Vyvíjet iniciativy směřující k uplatnění zákona o protiprávnosti komunistického režimu v každodenním životě a jeho novelizaci, která zajistí vytěsnění všech forem komunismu ze všech součástí naší společnosti.*“<sup>62</sup>

29. 9. 2001 uspořádala ANO shromáždění u pražské sochy sv. Václava, na kterém byl zveřejněn manifest BŮH – VLAST – RODINA. Manifest úvodem konstatuje, že po pádu bolševické moci doufala většina obyvatel tehdejšího Československa v lepší budoucnost a byla ochotna přispět k obnově. Zkušenosti uplynulých jedenácti let však prokazují, že neexistuje síla, která by hájila zájmy

---

<sup>60</sup> Akce 99. [www.natia.cz](http://www.natia.cz). [online]. [cit.2012-03-17]. Dostupné z: [http://www.natia.cz/vyber/vyber\\_cz.asp?page=4&subpage=2](http://www.natia.cz/vyber/vyber_cz.asp?page=4&subpage=2)

<sup>61</sup> Tamtéž.

<sup>62</sup> Tamtéž.

národa. To mimo jiné prokazuje zachovávání „*marxistických jedů*“ spolu s poklonkováním Bruselu. ANO se na březnovém sněmu v roce 2001 přihlásila k programu všestranné národní obnovy, založené především na návratu:

*„K tradiční křesťanské morálce a ke zdravému vlastenectví. Tento program vyjadřuje i nový název AKCE 99 NÁRODNÍ OBNOVY /ANO/: ... ANO ctí náboženské kořeny české státnosti, protože zdravou společnost lze budovat jen na duchovních principech, v návaznosti na tisíciletou tradici naší kultury ... ANO chce sjednocovat všechny podobně orientované aktivity ke společnému postupu proti rozkladným liberálně – komunistickým silám, které jako rakovina rozežírají tkáň českého národa i celé Evropy. Tyto síly musí být poraženy, nemají-li se opakovat historické katastrofy. ODPOR proti nim ovšem vyžaduje občanskou statečnost, aktivitu a pevný charakter, respektující základní hodnoty, které si ANO vepsala do svého štítu: BŮH - VLAST - RODINA!“<sup>63</sup>*

Aktivisté ANO navazovali spolupráci s dalšími subjekty z krajní pravice, koncem roku 2002 úspěšně vstoupili do dalších organizací, z nichž nejvýznamnější je politická strana Národní sjednocení. ANO je aktivní doposud, provozuje web „Národní myšlenka.“<sup>64</sup> Na tomto webu publikují známé osobnosti konzervativních katolických a národoveckých kruhů, jako je Michal Semín, Radomír Malý, Ladislav Bátor, Petr Bahník atd. Stejně osoby také založily a vedou konzervativně katolický „think-tank“ Institut sv. Josefa a občanskou iniciativu D.O.S.T.<sup>65</sup>

Konzervativní katolíci uplatňují ve vztahu k Židům tzv. substituční teologii, tj. učení, že Ježíšova smrt a vzkříšení znamená vyvolení křesťanství namísto Izraele, který byl zavržen pro svoje odmítnutí Krista, tedy že „*starozákonní smlouva je zrušena a Boží příslibení přešla na Církev, ... mezi*

---

<sup>63</sup> Akce 99. [www.natia.cz](http://www.natia.cz). [online]. [cit. 2012-01-12]. Dostupné z: [http://www.natia.cz/vyber/vyber\\_cz.asp?page=](http://www.natia.cz/vyber/vyber_cz.asp?page=)

<sup>64</sup> Národní myšlenka. [www.narmyslenka.cz](http://www.narmyslenka.cz) [online]. [cit. 2012-01-12]. Dostupné z: <http://www.narmyslenka.cz/>

<sup>65</sup> Akce D.O.S.T. je občanské sdružení pro podporu občanských práv a svobod i tradičních hodnot české kultury a státnosti. Odmítá ideologizaci veřejného života a snaží se šířit atmosféru otevřenosti a objektivitu. Věnuje se proto vzdělávací a popularizační činnosti, pořádá kulturní akce i veřejná shromáždění a happenings. V neposlední řadě také monitoruje případy možného porušování práv a svobod občanů a poskytuje obětem takového porušování potřebnou právní pomoc a podporu. Ve svém působení vychází z textu Manifestu D.O.S.T. ze dne 7. listopadu 2007 a na něj navazujících aktivit. [online]. [cit. 2012-02-12] Dostupné z: <http://www.akce-dost.cz/index.htm>

*křesťanstvím a judaismem, který odmítl Krista, je nesmiřitelný rozpor.*<sup>66</sup> Nový zákon nahrazuje Starý a Židé jsou přítomni jako odstrašující příklad utrpení způsobeného odmítnutím Ježíše Krista.<sup>67</sup>

Rovněž označování židů za „*naše starší bratry a sestry ve víře*“ (Jan Pavel II.) je pro ně bez dalšího upřesnění nepřijatelné. Takovou formulaci lze údajně aplikovat pouze na starozákonní patriarchy, proroky a tehdy vyvolený lid Boží, nikoliv však na dnešní židy, kteří Krista jako zaslíbeného Mesiáše nepřijali.

Čeští konzervativní katolíci tak setrvávají ve středověce náboženském vnímání Židů. Tvrdí sice, že pokud křesťané věří ve stvoření člověka Bohem a původ lidstva z jediného páru a tím i v jednotu lidského pokolení, pak není místo pro rasismus, ale situace se zcela zásadně mění nepřijetím Ježíše jako Mesiáše. Tímto hříchem se Židé mění v „*lid, který odmítl přišedšího slíbeného Mesiáše a nepřestává bojovat proti němu útočíc a snažíc se zevnitř rozložit Církev, která je mystickým tělem Kristovým. Současný judaismus představuje tedy již zcela jiné než starozákonní náboženství a lze i říci, že Bůh, kterého uctívá, je jiný než Bůh křesťanů, neboť výslovně vylučuje víru v Trojici a Vtělení Božího Syna. Nejen judaisté, ale i jiné židovské skupiny se projevují jako nepřátelé křesťanství, zejména katolické církve. Ti dnešní židé, kteří se hlásí k Talmudu, se alespoň implicitně hlásí k jeho rouhačským výrokům o Ježíši a k schvalování jeho poprav a pronásledování křesťanů.*“<sup>68</sup>

Tento nábožensky založený antijudaistický postoj je však doplňován obviňováním Židů z jejich údajných zločinných skutků – zejména ze „*spiknutí proti lidstvu a církvi*“ s cílem ovládnout svět, jehož součástí je i chování Státu Izrael v Palestině, a stává se tak tradičním antisemitismem, založeným na protižidovské nenávisti. Židé jsou obviňováni z klasických hříchů rozleptávání křesťanské společnosti, z toho, že vytvořili socialismus a anarchismus a současně stáli „*u kolébky politického systému tzv. liberální demokracie; vytvořili světové*

---

<sup>66</sup> KRETSCHMER, Michal. Nová smlouva nahrazuje starou. [www.stjoseph.cz](http://www.stjoseph.cz) [online]. [cit. 2012-01-12]. Dostupné z: <http://www.stjoseph.cz/g056.html>

<sup>67</sup> VYMĚTAL, Mikuláš. Český křesťanský antisemitismus. In: TYDLITÁTOVÁ, Věra. *Kolokvium o soudobém antisemitismu II.* Plzeň: Adela, 2008, s. 103-108. ISBN 978-80-87094-12-9.

<sup>68</sup> KRETSCHMER, Michal. Nová smlouva nahrazuje starou. [www.stjoseph.cz](http://www.stjoseph.cz) [online]. [cit. 2012-01-12]. Dostupné z: <http://www.stjoseph.cz/g056.html>

*politické hnutí tzv. sionismus, jehož cílem bylo vytvoření státu Izrael, čemuž vydatně pomáhalo zednářstvo celého světa. Dneska si Židé pomocí politicko-obchodní tzv. globalizace zahrávají se světovládou s cílem vytvořit stabilní a etnicky čistý Velký Izrael a vybudovat třetí chrám.*<sup>69</sup>

Antisemitismus není sice hlavním, primárním zájmem těchto katolických fundamentalistů, je ale integrální součástí jejich názoru, že katolická víra je nadřazena všemu ostatnímu. Konzervativní katolíci jsou i poměrně publicisticky aktivní, a vstupují-li zároveň do občanského politického prostoru prostřednictvím různých iniciativ jako je D.O.S.T., udržují a šíří protižidovské předsudky, byť v omezeném segmentu společnosti.

---

<sup>69</sup> MALÝ Ladislav. Několik slov k přednášce. [www.natia.cz](http://www.natia.cz) [online]. [cit. 2012-01-12] Dostupné z: [http://archiv.natia.cz/archiv\\_2005/431\\_2005.htm](http://archiv.natia.cz/archiv_2005/431_2005.htm)

## PŘÍPADOVÁ STUDIE - MICHAL SEMÍN, KATOLÍK REVUE, MARIAPRO

Jakýmsi ideovým centrem českých konzervativních katolíků je v současnosti Institut sv. Josefa, jehož posláním je „*podpora katolickým rodinám v jejich úsilí o věrný křesťanský život v duchu katolické tradice.*“<sup>70</sup> Ředitelem Institutu sv. Josefa je Mgr. Michal Semín (nar. 1967), český novinář, komentátor, překladatel, spisovatel a průkopník domácího vyučování dětí.

Vedle vedení Institutu sv. Josefa (ISJ) je Semín pilným publicistou. Mimo publikování na různých spřátelených webech (je mimo jiné členem redakce katolického dvouměsíčníku *Te Deum* a předsedou iniciativy D.O.S.T.) má blogy na webových stránkách mainstreamových Hospodářských novin<sup>71</sup> a čas od času publikuje i v Lidových novinách.

Semínovo náboženské zaměření dokumentuje seznam jeho přednášek, které si lze objednat na stránkách ISJ: *Principy katolického života v rodině, Výchova a vzdělávání dětí ve světle katolické víry, Katolická domácí škola, Apologetika - rozumové důvody pravdivosti katolické víry, Patří Bible protestantům?, Pravý a nepravý ekumenismus, Pravá tvář mezináboženského dialogu, Aktuální význam fatimského poselství, Katolická vs. liberální svoboda, Kristus Král vs. "nový světový řád", Jak rozumět dnešním politickým událostem ve světle víry, Tradice, učitelský úřad a II. vatikánský koncil, Plody tradiční a moderní liturgie.*<sup>72</sup>

Michal Semín se, stejně jako další čeští konzervativní katolíci, nevěnuje jenom náboženskému životu, ale je také zapojen do politických aktivit české národovecké pravice, která se veřejně reprezentuje Akcí D.O.S.T. Semín je autorem a prvním signatářem manifestu D.O.S.T. a po odstoupení Ladislava Bátory byl 8. 12. 2011 zvolen za předsedu tohoto sdružení. Vedle osob, které jsou činné v katolických kruzích, jako Bahník, Krestchmer, Radomír Malý, jsou mezi signatáři D.O.S.T. i Kamil Valla, známý z brněnského KFFDE, Vladimír

---

<sup>70</sup> Institut svatého Josefa: [www.stjoseph.cz](http://www.stjoseph.cz). [online]. [cit. 2012-00-00]. Dostupné z: <http://www.stjoseph.cz/>

<sup>71</sup> Blogy. Michal Semín. *semin.blog.ihned.cz* [online]. [cit. 2012-00-00]. Dostupné z: <http://semin.blog.ihned.cz/>

<sup>72</sup> ISJ: Přednášky. [www.stjoseph.cz](http://www.stjoseph.cz). [online]. [cit. 2012-00-00]. Dostupné z: <http://www.stjoseph.cz/prednasky.htm>

Stwora, provozovatel webu [www.zvedavec.org](http://www.zvedavec.org), Jan Kopal, známá postava neonacistické scény a další podobné postavy.<sup>73</sup>

Veřejná publicistika M. Semína je tematicky zaměřena na komentování obecného dění z pozic katolického konzervatismu a příležitostně se věnuje i židovské problematice. V článcích, které se této problematice týkají, opakuje tradiční antijudaistická stanoviska katolických fundamentalistů, opakuje teze o ďáblu jako otci Židů, opakuje pojetí Talmudu jako protikřesťanské a vůči všemu nežidovskému nepřátelsky zaměřené knihy. Používá přitom tradičních a stereotypně se opakujících argumentačních klišé a tendenčně protižidovských pramenů.

Jeho konzervativně negativní postoj k současné snaze katolické církve o ekumenický dialog i s jinými náboženskými vyznáními, včetně judaismu, se výrazně projevil v článku „*Zápas o duše nabírá na intenzitě*“, uveřejněné v internetovém časopise *Katolík revue* 22. srpna 2006.<sup>74</sup>

Semín polemizuje se vstřícným postojem papeže Jana Pavla II. i Benedikta XVI. k Židům a kritizuje je za souhlas s „*těmi teology, kteří v rozporu s učením Církve považují starozákonní úmluvu s židovským národem za nadále platnou a spásu zprostředkující, existující paralelně ke smlouvě Nového zákona. Proč papež ve své synagogální řeči utvrzuje židy v mylném mínění, že se právem hlásí k Abrahamovi jako svému otci?*“<sup>75</sup>

Semín argumentuje, zcela v duchu středověkých tradic a „klasického“ antijudaismu, známou pasáží Janova evangelia o ďáblově otcovství Židů (Jan 8, 39-47).

Stejně jako jeho předchůdci, opomíjí Semín skutečnost, že tento citát je vytržen z kontextu celého záznamu diskuse Ježíše se Židy, „*Kteří mu uvěřili*“ (Jan 8, 31). Ježíš zprvu přiznává Židům otcovství Abrahamovo – „*Vím, že jste potomci Abrahamovi*“ (Jan 8, 37), otcovství ďáblovo jim přisuzuje tehdy, když

---

<sup>73</sup> Akce D.O.S.T. - Signatáři petice: [www.akce-dost.cz](http://www.akce-dost.cz) [online]. [cit. 2012-00-00]. Dostupné z: <http://www.akce-dost.cz/signatari.htm>

<sup>74</sup> SEMÍN, Michal. Zápas o duše nabírá na intenzitě: *katolikrevue.ath.cx*. [online]. [cit. 2012-00-00]. Dostupné z: [http://katolikrevue.ath.cx/fronda/zapas\\_o\\_duse\\_nabira\\_na\\_intenzite\\_michal\\_semin.htm](http://katolikrevue.ath.cx/fronda/zapas_o_duse_nabira_na_intenzite_michal_semin.htm)

<sup>75</sup> Tamtéž.



s ním nesouhlasí – „*Proč mou řeč nechápete?*“ (Jan 8, 43). Toto otcovství přisuzuje však jen těm konkrétním diskutérům, nikoli Židům jako takovým.

Ježíš se zde zjevně nechal unést rozhořčením nad tupostí svých posluchačů, nebylo to ostatně poprvé – obdobný argument ve stejné intenci použil i proti Petrovi, když ten ho káral, aby nezaséval malověrnost mezi učedníky předpovědi svého utrpení: „<sup>31</sup>*A začal je učit, že Syn člověka musí mnoho trpět, být zavržen od starších, velekněží a zákoníků, být zabit a po třech dnech vstát.* <sup>32</sup>*A mluvil o tom otevřeně. Petr si ho vzal stranou a začal ho kárat.* <sup>33</sup>*On se však obrátil, podíval se na učedníky a pokáral Petra: „Jdi mi z cesty, satane; tvé smýšlení není z Boha, ale z člověka!“* (Marek 8, 31 - 33).

Je logické, že Ježíš nemohl považovat Židy jako takové za d'áblovu plémě, d'ábovým potomkem by pak byl nejen on sám, po matce, ale i Mojžíš a prorok Eliáš, všichni apoštolové a zejména Jan Křtitel, tedy by i Ježíšův křest byl dílem d'ábovým.

Semín samozřejmě zná Nový zákon dostatečně, nicméně si trvá na této středověce pověrečné interpretaci.

V článku Pravda o Talmudu se drží klasické antisemitské teze o Talmudu jako knihy povýšenosti a nepřátelství vůči všemu nežidovskému. Uvádí obvyklé citáty o „*Ježíši ve vařících výkalech*“ (Gittin 57a), o povinnosti spálit knihy Nového Zákona, údajné pomluvy Panny Marie, „*Ježíšova matka byla děvka. Ona byla potomek princezen a guvernérů a spala s tesařem jako děvka*“ a další.<sup>76</sup>

Semín neuvádí zdroj, nicméně je velmi pravděpodobné, že vychází z interpretace Talmudu Johanna Andrease Eisenmengera (1654-1704), a jeho díla „*Odhalené židovstvo*“ (Entdecktes Judenthum, 1711), které je dostupné na [www.spiknuti-proti-cirkvi-a-lidstvu.com](http://www.spiknuti-proti-cirkvi-a-lidstvu.com) v českém překladu Jaroslava Voříška. Dalším zdrojem může být kniha prof. Augusta Rohlinga „*Talmudský Žid*“, která obsahuje rovněž chybné a zkreslené interpretace Talmudu.<sup>77</sup>

Semín nebere v potaz diskuse o výkladu talmudistických výroků jak v Talmudu samém, tak v množství sekundární literatury. Ve skutečnosti se

---

<sup>76</sup> SEMÍN, Michal. Pravda o Talmudu. In: *Parlamentní listy* [online]. [cit. 2012-01-12]. Dostupné z: <http://euportal.parlamentnilisty.cz/Articles/859-pravda-o-talmudu.aspx>

<sup>77</sup> Dostupné např. na: [http://www.uloz.to/xxiKnm/talmudsky\\_zid\\_prof\\_dr\\_aug\\_rohling\\_pdf](http://www.uloz.to/xxiKnm/talmudsky_zid_prof_dr_aug_rohling_pdf)

Ježíšovi v Talmudu nemluví, například výrok Gittin 57a se v Talmudu týká proroka Baláma, výrok o údajném spálení knih Nového zákona ve skutečnosti řeší problém záchrany knih před požárem, Semínem rovněž uváděný výrok „*Když žid zabije pohana nebude potrestán. Když žid okrade pohana, může si to nechat*“ (Sanhedrin 57a) je ve skutečnosti diskusí o trestu smrti.<sup>78</sup>

Semín, stejně jako všichni ostatní antisemité, kteří se zabývají Talmudem, nebere v potaz jeho skutečnou podobu a význam, kterou pravděpodobně ani nezná, totiž skutečnost, že Talmud je zejména záznam právních a etických diskusí, jakýsi „*rámcový protokol rabínské diskuse, který obsahuje argumenty pro a proti.*“<sup>79</sup>

Pro Semína je příznačné, stejně jako pro ostatní konzervativní katolíky, že ve svých protižidovských polemikách nejeví jakýkoli zájem – nebo znalost – o historický vývoj a podmíněnost židovsko-křesťanských vztahů, ani o výsledky současného bádání v této oblasti. Jejich záměrem je udržovat protižidovskou nenávisť a snášet důkazy pro svoji verzi konspirační teorie, totiž o snaze židozednářských kruhů zničit Církev.

Semín se také podílel na vzniku a chodu internetového magazínu *Katolík revue*, založeného začátkem roku 2002. Důvodem vzniku revue byla „*snaha poukázat na věroučné odchylky části současné pokoncilní hierarchie. Hlavním záměrem tedy je znovu zdůrazňovat katolické principy a s láskou vycházet vstříc všem, kteří bloudí v temnotách omylů a stínu věčné smrti.*“<sup>80</sup>

V úvodním prohlášení se tvrdí, že „*Katolík – Internetová revue katolické Tradice – není přímo spojena s žádným církevním hnutím ... Revue nesouhlasí a odmítá všechny projevy komunismu, socialismu, nacionálního socialismu, rasismu, svobodného zednářství, politického a náboženského liberalismu,*

---

<sup>78</sup> The Talmud: [www.sacred-texts.com](http://www.sacred-texts.com). [online]. [cit. 2012-01-12]. Dostupné z: <http://www.sacred-texts.com/jud/talmud.htm>

<sup>79</sup> KNAPP, Michael. *Osmnáct století Izraele. Od zániku chrámu do počátku sionismu*. Praha: Nakladatelství P3K, 2010. s. 141. ISBN 978-80-87186-08-04 s. 50

<sup>80</sup> Katolík revue. [www.katolikrevue.ath.cx](http://www.katolikrevue.ath.cx). [online]. [cit. 2012-03-18]. Dostupné z: <http://katolikrevue.ath.cx/>

*modernismu, morální anarchie a všech dalších pseudonáboženských sektářských hnutí, které byly slavnostním způsobem zavrženy katolickou Církví.*<sup>81</sup>

Avšak vedle hájení církevních tradic se Katolík revue věnovala antijudaistické polemice. Tomuto zaměření napovídá i jedno z hesel, uvedených v titulu revue, výrok brazilského biskupa Dadea Gringse: „*Za holokaustu zemřelo více katolíků, než židů, ale obvykle se o tom nemluví, protože židé vlastní světové zdroje propagandy*“.<sup>82</sup>

V knihovně revue, pod odkazem „download“ na hlavní liště<sup>83</sup>, bylo lze nalézt bohatou knihovnu klasických antisemitských spisů, např.: „*Protokoly sionských mudrců*“<sup>84</sup>, „*Talmudského Žida*“ prof. Rohlinga<sup>85</sup>, Bostuničovu „*Pravdu o sionských protokolech*“<sup>86</sup>, nebo klasické dílo českého antisemitismu „*Talmud – zdroj nenávisti*“ R. M. Vlase z roku 1939.<sup>87</sup>

Uvedené odkazy jsou od března 2012 nefunkční, celá sekce je smazána. Také samotná Katolík revue je nečinná, nicméně textová část je stále dostupná.<sup>88</sup> Některé z dosud dostupných článků dobře ilustrují antijudaistickou orientaci revue. Známy konzervativní katolický publicista Michal Kretschmer publikuje například článek „*Soud s Ernstem Zündelem*“, který mimo jiné tvrdí, že „*Zkoumat rozsah a způsoby projevu zla, ať se jedná např. o jakobínské běsnění francouzské revoluce, komunismus či nacismus přísluší historickému bádání ... je třeba, aby badatelé měli svobodu a pracovali s prvotními prameny*

---

<sup>81</sup> Kdo jsme. Katolík revue.: [www.katolikrevue.ath.cx](http://www.katolikrevue.ath.cx) [online]. [cit. 2012-03-18]. Dostupné z: <http://katolikrevue.ath.cx/>

<sup>82</sup> Katolík revue [online]. [cit. 2012-03-18]. Dostupné z:

[http://katolikrevue.ath.cx/fronda\\_soubory/fronda.htm](http://katolikrevue.ath.cx/fronda_soubory/fronda.htm)

<sup>83</sup> Katolík revue: [www.katolikrevue.ath.cx](http://www.katolikrevue.ath.cx) [online]. [cit. 2012-03-18]. Dostupné z:

[http://katolikrevue.ath.cx/\\_download/](http://katolikrevue.ath.cx/_download/)

<sup>84</sup> Katolík revue [www.katolikrevue.ath.cx](http://www.katolikrevue.ath.cx) [online]. [cit. 2012-03-18]. Dostupné z:

[http://katolikrevue.ath.cx/\\_download/Sekty%20a%20falesna%20nabozenstvi/Judaismus%20a%20sionismus/Protokoly%20sionskych%20mudrcu%20%20jizdni%20rad%20soucasnosti.pdf](http://katolikrevue.ath.cx/_download/Sekty%20a%20falesna%20nabozenstvi/Judaismus%20a%20sionismus/Protokoly%20sionskych%20mudrcu%20%20jizdni%20rad%20soucasnosti.pdf)

<sup>85</sup> Katolík revue: [www.katolikrevue.ath.cx](http://www.katolikrevue.ath.cx) [online]. [cit. 2012-03-18].

Dostupné z: [http://katolikrevue.ath.cx/\\_download/Sekty%20a%20falesna%20nabozenstvi/Judaismus%20a%20sionismus/Talmudsky\\_Zid-Prof.Dr.%20Aug.Rohling.pdf](http://katolikrevue.ath.cx/_download/Sekty%20a%20falesna%20nabozenstvi/Judaismus%20a%20sionismus/Talmudsky_Zid-Prof.Dr.%20Aug.Rohling.pdf)

<sup>86</sup> Katolík revue: [www.katolikrevue.ath.cx](http://www.katolikrevue.ath.cx) [online]. [cit. 2012-03-18]. Dostupné z:

[http://katolikrevue.ath.cx/\\_download/Sekty%20a%20falesna%20nabozenstvi/Judaismus%20a%20sionismus/Pravda%20o%20sionskych%20protokolech.pdf](http://katolikrevue.ath.cx/_download/Sekty%20a%20falesna%20nabozenstvi/Judaismus%20a%20sionismus/Pravda%20o%20sionskych%20protokolech.pdf)

<sup>87</sup> Katolík revue: [www.katolikrevue.ath.cx](http://www.katolikrevue.ath.cx) [online]. [cit. 2012-03-18].

Dostupné z: [http://katolikrevue.ath.cx/\\_download/Sekty%20a%20falesna%20nabozenstvi/Judaismus%20a%20sionismus/Talmud\\_-\\_zdroj%20nenavisti.pdf](http://katolikrevue.ath.cx/_download/Sekty%20a%20falesna%20nabozenstvi/Judaismus%20a%20sionismus/Talmud_-_zdroj%20nenavisti.pdf)

<sup>88</sup> V současné době je dostupný web Katolík-Katolík revue. cz : [www.katolikrevue.cz](http://www.katolikrevue.cz) [online]. [cit. 2012-04-05] Dostupné z: <http://www.katolikrevue.cz/katolik/>. Doména je na prodej.

*a výpověďmi spolehlivých svědků. Německo se ale z ideologických důvodů a pod židovským vlivem tomuto bádání brání ... do svého trestního zákoníku zakomponovalo takové výsledky bádání, které jsou jedině přijatelné. V tom je podporováno liberálními médii ... samotná otázka faktů se stává politickou záležitostí, ve které se angažuje celý 'průmysl holocaustu'. Není také žádný důvod (kromě židovských zájmů) proč soudit někoho, kdo má svůj vlastní názor na rozsah nacistických zločinů... Jsou snad židovské oběti cennější než gójské? ... Evropa je zamořena levičáctvím a židovským vlivem, který parazituje na obětech nacistické protižidovské nenávisti ... Ernst Zündel je pronásledován jako ideozločinec z posic protikřesťanské levicové liberální ideologie.“<sup>89</sup>*

Židé nejsou primárním tématem revue Katolík, většina článků zabývá církevními nebo rodinnými záležitostmi, včetně například otázek dalšího vývoje chrámové hudby.

V roce 2010 se na internetu objevil nový křesťanský portál MariaPro, který se zabývá Pannou Marií a přináší „kriticko-pravdivý pohled na události v Římskokatolické církvi a ve světě okolo nás.“<sup>90</sup>

Na portále jsou kritizovány současné pokoncilní reformy církve, včetně postoje k Židům. V lednu 2012 publikuje například Martin Václav Lorenc, majitel blogu na iDnes<sup>91</sup> a aktivista DCM Litoměřice, článek s názvem *Den židovství aneb Bible a talmud pospolu*. Reaguje v něm na „odpornou novotu“ v církevním kalendáři, totiž na tzv. den židovství. Tento den „si máme připomenout židovské kořeny křesťanské víry, zhodnotit dialog s židovstvím ... Nejde o nic jiného než přesvědčit obyčejné věřící katolíky, že současné židovství je identické nebo navazující na židovství doby Ježíše Krista ... současný judaismus je založen na talmudu, který je nadřazen tóře a je vykládán a uskutečňován pomocí kabaly. Směs pohanství, rouhačství a satanského odporu

---

<sup>89</sup> KRETSCHMER, Michal. Soud s Ernestem Zündelem. Katolík revue. [www.katolikrevue.ath.cx](http://www.katolikrevue.ath.cx) [online]. [cit.2012-04-05] Dostupné z:

[http://katolikrevue.ath.cx/fronda/soud\\_s\\_ernstem\\_zundelem\\_michal\\_kretschmer.htm](http://katolikrevue.ath.cx/fronda/soud_s_ernstem_zundelem_michal_kretschmer.htm)

<sup>90</sup> mariapro.cz [online] [cit.2012-04-05] [online]. [cit. 2012-00-00]. Dostupné z: <http://mariapro.cz/>

<sup>91</sup> Blog - Martin Václav Lorenc: [martinvaclavlorenc.blog.idnes.cz](http://martinvaclavlorenc.blog.idnes.cz) [online] [cit.2012-04-05] Dostupné z: <http://martinvaclavlorenc.blog.idnes.cz/>

*ke všemu, co je Božské, to je celý dnešní judaismus.*<sup>92</sup> Další autor, s pseudonymem Anonym 1914, se nijak netají svým postojem k Židům: *„Poslyšte Jahvovo slovo, knížata Sodomy! Svobodní zednáři, kabalou posedlí židé, ale i pro-koncilní církevní hierarchie.*<sup>93</sup>

---

<sup>92</sup> Martin Václav Lorenc: Den židovství aneb Bible a talmud pospolu. *mariapro.cz* [online]. [cit. 2012-04-05] Dostupné z: <http://mariapro.cz/2012/01/den-zidovstvi-aneb-bible-a-talmud-pospolu/>.

<sup>93</sup> Anonym 1914, Boží proroctví = Izaiáš pro dnešek. *mariapro.cz* [online] [cit. 2012-04-05] [online]. [cit. 2012-00-00]. <http://mariapro.cz/2012/04/5266/>

## 5 ANTISEMITISMUS ČESKÉ LEVICE

Antisemitské, respektive vůči Židům a Státu Izrael nepřátelské projevy nejsou jen doménou tzv. pravicového extremismu: neonacismu, rasismu nebo různých nacionalismů či konzervativních katolíků. Nepřátelské projevy, někdy i obsahově a slovně totožné, nalézáme i na opačné straně schematicky pojímaného politického spektra, totiž u levice.

Levice však odmítá označení antisemitismus, tvrdí, že její kritika není namířena proti Židům jako národu, ale že pouze oprávněně kritizuje negativní projevy izraelské politiky a ideologii sionismu. Sionismus je v jejím pojetí jednou z forem imperialismu a výhonek kolonialismu. Stát Izrael je v jejím pojetí pozůstatek evropského kolonialismu, respektive produkt a nástroj nekolonialismu Spojených států, které tak prosazují svoje imperiální zájmy na Blízkém Východě. A jelikož levice je protiimperialistická, je tedy antisionistická, protiizraelská. Levice však často ztotožňuje sionismus a judaismus<sup>94</sup> a odvozuje negativa sionismu a izraelské politiky z povahy židovského náboženství a kultury.

Levice se většinou varuje otevřeně nepřátelských projevů, otevřeně projevovaný antisemitismus by byl v příkrém rozporu s její deklarovaným internacionalismem a bojem za svobodu a rovnost. Naopak, slovně proti antisemitismu brojí, neboť jde – v levicové interpretaci – o jeden z atributů ideového antipoda, fašismu.<sup>95</sup>

Kritika a odpor proti Izraeli je interpretována jako „*probíhající bitva proti imperialismu, proti Izraeli, tomuto předvoji imperialismu.*“<sup>96</sup>

Sionismus označuje levice za druh rasismu, ve Státě Izrael prý vládne apartheid a vláda, která ignoruje práva menšin a zásady mezinárodního práva. Palestinské arabské obyvatelstvo je pokládáno jednak za oběť vojenské moci

---

<sup>94</sup> LAQUEUR, Walter. *Měníci se tvář antisemitismu: od starověku do dnešních dnů*. Praha: NLN, Nakladatelství Lidové noviny, 2007, 216 s. ISBN 978-807-1069-270. s. 167

<sup>95</sup> Na levíci nenajdeme tak speciálně protižidovsky zaměřenou tiskovinu, jako byl např. Týdeník Politika. (pozn. autora)

<sup>96</sup> Gamál Abd an-Násir, egyptský prezident (1956–1970). Cit.: KISSINGER, Henry. *Umění diplomacie: Od Richelieua k pádu Berlínské zdi*. 1. vyd. Praha: Prostor, 1999, 952 s. ISBN 80-7260-025-7. s. 551

Izraele a jednak za rukojmí mocenských her arabských politiků. Jde-li o hlubší argumentaci, na kterou však v projevech levice v případě izraelsko-palestinského konfliktu narazíme jen zřídka, pak autoři textů poukazují na jednostranné nedodržování závěrů rezolucí Rady bezpečnosti OSN ze strany Izraele a sebevražedné teroristické atentáty považují za legitimní způsob obrany utlačovaného lidu.

Antisionismus je v podstatě jen zástupným pojmem pro nenávisť ke Státu Izrael a Židům, ve skutečnosti jde o postoj, že „Židé, všichni Židé (a nejen sionisté nebo Izraelci) jsou vinni a zaslouží si, aby se na ně ukazovalo prstem. Mohou za všechna neštěstí světa.“<sup>97</sup>

Jedním z výrazných projevů této nenávisti je časté srovnávání hitlerovské genocidy s politikou Izraele vůči Palestincům, včetně termínu „židonacisté“. Antisionismus tak vytváří kolektivní negativní obraz všech Židů a jen velmi špatně kryje antisemitské představy.<sup>98</sup>

Levicová kritika Státu Izrael je často založena na dezinterpretaci blízkovýchodního konfliktu a jeho příčin, kdy odpovědnost za vznik konfliktu je přičítána pouze Izraeli, který údajně zabránil v roce 1948 vzniku palestinského státu. Samotný vznik izraelského státu je interpretován jako odškodnění Židů za holocaust, avšak na úkor Arabů, kteří přitom tuto újmu nezpůsobili.<sup>99</sup>

Pro levicové pojetí konfliktu je typické a priori protiizraelské zaměření, zaujetí a zkreslování historických skutečností. Levicová interpretace většinou ignoruje vývoj Blízkého východu po roce 1947/1948 a za počátek celého problému je vydávána „šestidenní válka“ v roce 1967, která je interpretována jako imperialistický, kolonialistický výboj s cílem anexe celé Palestiny.

---

<sup>97</sup> Belgický politolog Joël Kotek ve svém komentáři ke konferenci OSN v Durbanu. Cit.: GLUCKSMANN, André. *Rozprava o nenávisti*. Praha: Kalich, 2011. s. 277. ISBN 978-807-0171-530. s.96

<sup>98</sup> KRYL, Miroslav. *Rasismus, antisemitismus, holocaust*. Ústí nad Labem ; Brno : Univerzita J. E. Purkyně ; Doplněk ; Vakát, 2011. 256 s. (Studijní texty 12). ISBN 978-80-7239-262-9 (FF Univerzity J. E. Purkyně). s. 47

<sup>99</sup> KISSINGER, Henry. *Umění diplomacie: Od Richelieua k pádu Berlínské zdi*. 1. vyd. Praha: Prostor, 1999, 952 s. ISBN 80-7260-025-7. s. 548

Česká levicová scéna má poměrně široké rozpětí – od parlamentní politické strany až po anarchistické skupinky. Na této scéně najdeme také jak trockistické radikální revolucionáře, tak i levicově nacionalistické organizace, které jsou napojeny na KSČM, a také různá neformální seskupení liberálně levicových intelektuálů.

Česká levice není obecně vzato příliš tvůrčí, originální. Mimo praktické politiky, kteří se podílejí na parlamentním působení KSČM, většina jejích představitelů na veřejnosti příliš nevystupuje, nebo jen příležitostně. Větší část aktivit se skládá z kavárenských diskusí a publikování různých prohlášení na webových stránkách. Ve své intelektuální produkci je většinou závislá na zahraničních vzorech a momentálních politických módách. To se projevuje i v jejím vztahu k Izraeli a blízkovýchodní otázce. Levice je sice setrvalě antisionistická a propalestinská, ale kritika Izraele nebo Židů vůbec není jejím hlavním, soustavně zpracovávaným tématem.

Ve své antisionistické rétorice je levice většinou poměrně opatrná, neútočí otevřeně a přímo na Židy jako Židy, nicméně používá argumenty, které přímo pramení z antisemitské propagandy, zastává spikleneckou teorii, a také postoje ke Státu Izrael a celé historii blízkovýchodního konfliktu opakují stále stejná tvrzení, leckdy společná s pravicovými antisemity. Určitá opatrnost ve vyjadřování je dána jak taktickými (u parlamentní KSČM), tak i trestně právními ohledy. Antisionistické postoje jsou akcentovány ad hoc v souvislosti s politickými událostmi, při různých příležitostech, jako například při událostech kolem Flotily svobody a podobně. Reakce české levice jsou vždy negativní, nepřátelské a neobjektivní.



## 5.1 Komunistická levice a Haló noviny

Představitelé KSČM se ve svých veřejných vystoupeních vyjadřují velmi opatrně, pokud vůbec. Častější projevy nepřátelství vůči Izraeli najdeme v článcích zveřejňovaných Haló novinami, které jsou oficiálně nezávislým deníkem, ale ve skutečnosti fungují jako stranický deník KSČM.<sup>100</sup>

Nepřátelské zaujetí vůči Izraeli umožňuje tisknout v levicových Haló novinách i příspěvky osob z opačné strany politického spektra.<sup>101</sup> Například 30. srpna 2006 otiskly článek bývalého člena pravicově extremistické Vlastenecké fronty a jednoho z autorů Týdeníku Politika, Petra Kurssy, který komentuje postoje arabských zemí k Izraeli: *„Už dávno to není jen nesmířitelný odpor islámského světa vůči státu, který si přivlastnil historickou Palestinu .... Nejen proto ho také islámský svět pocituje jako vřed na svém těle (vůdce iránské islámské revoluce ajatolláh Chomejní ho již před čtvrtstoletím dokonce označoval za rakovinový nádor, který se bude dále šířit) ... Jakkoliv to dnes může znít paradoxně, právě z hlediska zájmů americké židovské lobby, je ... existence židovského státu na Blízkém východě spíše kontraproduktivní. Izrael se dříve či později stane přítěží i pro tuto nejvlivnější mocenskou skupinu v USA.“*<sup>102</sup>

Jindy zase dokumentují Haló noviny tezi o výlučnosti Izraelců vůči Nežidům v článku „Izrael nechá cizince zemřít“: *„Židovský stát se zase předvedl. V rámci příprav na válku s Irákem rozdává svým občanům plynové masky. Cizincům však dává masky, které mají prošlou lhůtu. Jde většinou o výstroj, kterou izraelští občané vrátili jako nefunkční ... Imigranty mají ... chránit masky vyrobené už před rokem 1984. Dávky protiléku atropin, které jsou s nimi distribuovány, byly připraveny před rokem 1995. Zatímco Izraelci dostávají masky zadarmo, zahraniční pracovníci si musí za balíček zaplatit ... Analytici poukazují, že jde o typický přístup radikálních sionistů k cizincům. Ti podle nich zřejmě nemají žádnou cenu. V Izraeli je zhruba 300 000 zahraničních*

---

<sup>100</sup> Haló noviny, 1991-, vydává Futura a.s., Politických vězňů 9, 111 21 Praha 1. ISSN 1210-1494.

<sup>101</sup> Ve skutečnosti mají tyto krajní polohy k sobě blíže než k demokratickému, občanskému „středu“.

(Pozn. autora)

<sup>102</sup> 30. srpna 2006. Petr KURSSA, *Haló noviny*, roč. 15, . ISSN 1210-1494.

dělníků. Čekala by je podobná smrt, jako připravili fašisté miliónům Židů v plynových komorách.“<sup>103</sup>

Komentátor Haló novin, bývalý diplomat Václav Jurnr, komentoval zabití „dalšího mluvčího palestinského lidu, 56letého Dr. Abdala al-Rastisiho, raketou vypálenou z amerického vrtulníku Apač“ v článku Nová spirála krveprolití: „Dr. Rastisi byl lékař a po léta se věnoval tomuto povolání. Do politiky vstoupil až po dlouhém období izraelské okupace a zjištění, že se Izrael vyhýbá naplnění ... rezolucí OSN a není ochoten vrátit území, která obsadil v červnu 1967. Osobně zřejmě nikoho nezabil. Naproti tomu izraelský premiér Šaron byl voják, účastnil se válek ... za sebou má řadu zabitých. Navíc nese přímou odpovědnost za vraždění v palestinských uprchlických táborech ... v roce 1982. Zločinem Dr. Rastisiho bylo, že říkal věci, které Izrael nechtěl slyšet; obhajoval právo Palestinců bránit se nekonečné okupaci se zbraní v ruce. Jeho jazyk z něho udělal »teroristu«. Ve světle nové cílené vraždy se jeví perspektiva nastolení míru v této oblasti mimořádně černě; spíše lze očekávat nové a nové sebevražedné útoky, a nové a nové reprízy izraelských teroristických vražd.“<sup>104</sup>

Haló noviny se, například v článku slavného publicisty komunistické éry Jaroslava Kojzara, připojují ke kritice spojenectví USA a Izraele a nevyhýbají se ani mezi levicovými antisemity oblíbenému srovnávání izraelské politiky s nacismem: „Když byla bourána berlínská zeď a vlastně při odstraňování plotu na našich západních hranicích prorežimní sdělovací prostředky si nenechaly ujít tuto `hráz nesvobody'. ... ale to, že nová zeď vzniká i v 21. století, je jen na okraji jeho zájmu. Kdyby izraelská armáda ... nezlikvidovala obydlí jedenácti set Palestinců, kdyby při tom nebylo zabito či zraněno několik desítek lidí ... asi by se zase mlčelo ... jde o akt naprosté zvůle, možný jen proto, že `velký americký bratr' nad izraelskými násilníky drží ochranou ruku ... Nemohu jinak, ale před očima mám české a slovenské obce, které nacisté srovnali se zemí, vyhnali jejich obyvatele a část i povraždili ... Středověký způsob válčení, jenž měl poškodit protistranu, se nacistům hodil ... jako se hodí dnes Izraelcům ... my jsme v tomto

<sup>103</sup> (vrv, čtk). Izrael nechá cizince zemřít, *Haló noviny*, roč. 12, 13.03.2003, s. 6, rubrika: Ze světa, . ISSN 1210-1494.

<sup>104</sup> JUMR Václav, Nová spirála krveprolití. *Haló noviny* 21. 4. 2004, s. 5, rubrika: Komentáře \* Názory

*prostoru vyvoleným národem a ostatní, především Palestinci, jen 'póvlem', jenž tu stejně nemá co pohledávat, protože tato země je pro nás zemí zaslíbenou ... Heydrich ... si myslel něco podobného. Tehdy ale nešlo o Araby, ale o celý český národ. I tehdy okupant vyhazoval lidi z jejich obydlí, i tehdy vraždil jejich děti a obíral je o jejich majetek. Dnes se zase likvidují obydlí lidí, vraždí se.*"<sup>105</sup>

Při komentování událostí kolem „Flotily svobody“<sup>106</sup> se zase v článku bývalého předsedy Komunistického svazu mládeže, Romana Janoucha píše: „*je třeba soudit samotný princip – a sice napadení lodi plující pod bílou vlajkou – notabene v mezinárodních vodách. Kde bere Izrael právo na to porušovat několikrát za rok mezinárodní právo ... a stavět se do role vyvoleného národa, do role nadlidí? Z jakého titulu? Kvůli bezmála sedm desítek let starému holocaustu? ... Vyhnout se měření stejným metrem? Neřku-li dokonce uplatňovat tu v Gaze, tu v Golanech, tu v Libanonu, tu jinde novodobý holocaust na jiných nevyvolených?! Od koho si přivlastnil Izrael právo páchat v Gaze genocidu, resp. proměnit ji v novodobý koncentrák?!*“<sup>107</sup>

Haló noviny propagují i oblíbence českých neonacistů, v Bratislavě usedlého antisemitu Nidala Saleha<sup>108</sup> a jeho knihu „*Proč se vraždí v Izraeli?*“, která se ostatně prodávala v knihkupectví nakladatelství Futura, které je v sídle vedení KSČM. Tento článek vyšel v září 2002: „*Kniha Proč se vraždí v Izraeli? Nidala Saleha vydaná Eko-konzultem*<sup>109</sup> *je plná zajímavých faktografických údajů. Zabývá se i kořeny konfliktu, dvojím metrem k oběma etnikům i dnešní situací v Izraeli. Nás zaujala zvláště kapitola o židech ve světě a jejich spojení*

---

<sup>105</sup> KOJZAR, Jaroslav. Svět by konečně měl přestat se strkáním hlav do písku. *Haló noviny* 20. 5. 2004. s. 5, rubrika: Komentáře \* Názory

<sup>106</sup> Flotila osmi námořních lodí s 10 tisíci tunami materiálu humanitární pomoci vyplula v neděli 30. 5. 2010 z Kypru a měla dorazit do Gazy v pondělí. Cílem bylo prolomit podle aktivistů nelegální blokádu, kterou Izrael uvalil na půldruhého milionu obyvatel pásma Gazy v roce 2006.

<sup>107</sup> JANOUCHE Roman. Nelžu, pane Gracere! *Haló noviny* 4. 6.2010, s. 12, rubrika: Mladýma očima

<sup>108</sup> K N.Salehovi blíže viz: TARANT, Zbyněk. "Nepřítel mého nepřítele...?" Neonacismus a islám. Realita českého prostředí.: Kauza Saleh - případová studie. In: ARAVA-NOVOTNÁ, Lena. *Nová doba, stará zloba: soudobý antisemitismus v historickém kontextu*. 1. vyd. Plzeň: Západočeská univerzita v Plzni, 2010. ISBN 978-80-7043-937-1.

<sup>109</sup> Tisková chyba. Ve skutečnosti jde o slovenské nakladatelství AB-KONZULT. Kniha však vyšla v češtině. SALEH, Nidal. *Proč se vraždí v Izraeli?* Bratislava: AB-KONZULT, 2002. s. 160. ISBN: 80-89044-36-0

s Izraelem. Myslíme, že i vás může zajímat.“<sup>110</sup> I taková drobnost, jako je pravopisná chyba – Židé s malým ž, prozradí o postoji autora poměrně hodně.

Saleh zjevně redaktory Haló Novin velmi zaujal, neboť se k jeho knize vracejí o rok později, v říjnu 2003. Salehova kniha prý „*Odkrývá i tajemství Starého zákona a snaží se odpovědět na otázku, co byla a nebyla pravda na jeho tvrzeních. V další části pak se věnuje začátku sionistického hnutí a doplňuje je i historickým pohledem. Velmi zajímavé jsou části o střetu nově se nastěhovavších obyvatel na Blízký východ s obyvateli, kteří zde žili po staletí, a nakonec nám přibližuje dnešní filozofii židovského státu i učení o kmenové nadřazenosti.*“<sup>111</sup>

V oné druhé recenzi na Salehovu knihu nalezneme typický rys antisemitské propagandy – vymyšlené citáty nezpochybnitelných autorit. O úrovni pisatelů, jak Saleha, ze kterého je to opsáno, tak i referující značky (kz), svědčí poněkud komická záměna jména filosofa Karla R. Poppera za jakéhosi Karla Bobera: „*židovství aplikuje Platonův program tím, že každý musí mít nad sebou důstojníka, a nikdo nesmí udělat ani jeden krok na vlastní odpovědnost*<sup>112</sup> ... *Tento výrok ve své knize »The open Society and its Enemies« komentuje Karl Bober. Říká, že 'historické židovství a po něm ortodoxní židovství nebo sionismus jsou největšími nepřáteli otevřené společnosti. Izraelský stát, který se opírá o ortodoxní židovství, nikdy nemůže být otevřenou společností. Před izraelskou společností stojí jediné dvě cesty: 1. setrvat jako ghetto - tj. bojovně naladěná, uzavřená společnost, židovská Sparta, která se chrání pomocí vojenské síly a podpory americké politiky; 2. pokusit se být otevřenou společností - tato potřebuje upřímnou sebekritiku a přehodnocení židovské minulosti. Bylo by třeba se otevřeně přiznat a distancovat od šovinistické židovské ideologie a jejího*

---

<sup>110</sup> (kz), Kde jsou kořeny konfliktu na Blízkém východě. *Haló Noviny*, roč. 11, 2. 9. 2002, s. 8, rubrika: Společnost, ekonomika, politika

<sup>111</sup> (kz), Palestinské memento. Ukázka z knihy, kterou lze zakoupit v prodejně vydavatelství Futura. *Haló noviny*, roč. 12, 13. 10. 2003, s. 10, rubrika: Společnost, ekonomika, politika

<sup>112</sup> Podle I. Shahaka, ze kterého to Saleh (špatně) opsal, jde o Platonovu Ústavu. Ve skutečnosti Popper uvádí výrok z Platónových Zákonů (942 ab). (Pozn. autora)

*postoje k nežidům.* (První kapitola, s. 34).<sup>113</sup> Není třeba připomínat, že v Popperově knize takový výrok nenajdeme.<sup>114</sup>

Těchto několik ukázek dostatečně dokládá, že Haló noviny pokračují v této oblasti v klasické komunistické ideologické rétorice, včetně víry v židovsko-americké spiknutí.

## 5.2 Levicoví dogmatici a nacionalisté

Po roce 1990 vzniklo v „okolí“ KSČM několik levicových, vlastenecky, ve skutečnosti nacionalisticky, orientovaných skupinek, jejichž hlavním tématem byla údajná germanizace českých zemí. Germanizací bylo zejména myšleno přistoupení k NATO a vstup do EU. Jde o skupinky jako je například Klub českého pohraničí, která vedle svého protiněmectví byla zajímavá spoluprací členů KSČM a Sládkovy SPR-RSČ. Této zvláštní spolupráci se nebránila ani Slovanská Unie, vedená Alexejem Pludkem, který byl proslulým antisemitou (zemřel v roce 2002). Další podobnou skupinou bylo Vlastenecké sdružení antifašistů. Tyto skupinky jsou nyní zcela marginální a takřka nečinné.<sup>115</sup>

Z levicově orientovaných nacionalistických skupin je v současnosti nejvíce aktivní Slovanský výbor, který vydává měsíčník Slovanská vzájemnost,<sup>116</sup> a má dokonce svoje aktuální stránky na sociální síti Facebook.<sup>117</sup>

Slovanský výbor hlásá slovanskou vzájemnost, orientuje se zejména na obdobné skupiny v Rusku, Ukrajině, Bělorusku a Polsku. Orientace je protiněmecká, protiunijní. Nejaktivnější byl pravděpodobně během válek spojených s rozpadem Jugoslávie, kdy velmi výrazně zastával prosrbská stanoviska.

---

<sup>113</sup> (kz), Palestinské memento. Ukázka z knihy, kterou lze zakoupit v prodejně vydavatelství Futura. *Haló noviny*, 13. 10. 2003, s. 10, rubrika: Společnost, ekonomika, politika

<sup>114</sup> POPPER, Karl R. *Otevřená společnost a její nepřátelé*. 1. vyd. Překlad Miloš Calda. Praha: Institut pro středoevropskou kulturu a politiku, 1994, 354 s. Oikúmené. ISBN 80-852-4153-6.

<sup>115</sup> MAZEL, Michal. *Oponenti systému. Politický extremismus a radikalismus v České republice*. Petr Fiala. Brno: Masarykova univerzita, 1998, s. 117-265. ISBN 80-210-1798-8. s. 123 – 160.

<sup>116</sup> *Slovanská vzájemnost: měsíčník Slovanského výboru ČR*. ISSN 1212-3315. Vydavatel Jaroslav Weber, šéfredaktorka Nataša Dobiášová-Hubingerová.

<sup>117</sup> Dostupné z: <http://cs-cz.facebook.com/pages/Slovanský-výbor-České-republiky/259216427478829>.

Trvalým tématem Slovanské vzájemnosti je protiněmecká propaganda, založená především na zpracování německých válečných zločinů a utrpení Slovanů během druhé světové války. V této souvislosti je velmi nápadná takřka naprostá absence slova Žid, židovský, i když se Slovanská vzájemnost problematice koncentračních táborů věnuje velmi široce. Existence Židů, zvláště jako obětí nacismu, je zcela ignorována, ne-li popírána.

V rozsáhlém, dvojdílném, článku *„Boj polského národa o zachování slovanské identity“* se píše *„vyhlazovací tábory ... v nichž byli věznění především příslušníci slovanských národů, Rusové, Poláci, Češi, Jugoslávci“*. Následuje výčet počtů obětí v jednotlivých táborech – Sobiboru, Majdanku, Osvětimi – aniž by jedinkrát bylo zmíněno, že většina obětí byla židovského původu, aniž by padlo slovo Žid.<sup>118</sup>

Jde o velmi rigidní pokračování komunistického přístupu, který existenci židovských obětí vždy v podstatě ignoroval. Jedná se vlastně o jakýsi skrytý, na ruby obrácený antisemitismus.

Skrytě nepřátelský postoj panslovanů k Židům dokládá i projev prezidenta Mezinárodní slovanské akademie v Moskvě, Borise I. Isakova, otištěný Slovanskou vzájemností v prosinci 1998: *„Je nám vnucován mýtus ... zákazu tématu sionistického nebezpečí pro Slovanstvo. ... Sionismus je založen na světovládě ... druhým mýtem je zákaz tématu zednářského nebezpečí pro Slovanstvo ...“*<sup>119</sup>

Postoj některých komunistů k antisemitismu a vnímání Židů vůbec dobře ilustruje současný předseda Slovanského výboru doc. RNDr. Jan Minář, DrSc. v článku, který zveřejnil v časopise Klubu českého pohraničí, Hraničáři: *„Za projev ... antisemitismu je vydáváno kupř. údajné nedoceňování přínosu Židů k české kultuře ... do české kultury samozřejmě patří česky píšící spisovatelé ... Vojtěch Rakous nebo Karel Poláček ... německy mluvící a případně píšící Židé jsou stejně tak součástí německé kultury ... Sociální podstatu vztahu Čechů k Židům jasně ukázal Petr Bezruč. Lichváře a vydřiduchy český člověk nemohl*

<sup>118</sup> *Slovanská vzájemnost*, roč. III. č. 22-23/2000 s. 5. ISSN 1212-3315

<sup>119</sup> Isakov, Boris I. Jen v jednotě je naše síla. *Slovanská vzájemnost*, roč. I. č. 4/1998, s. 3

*milovat ... to nebyl žádný projev antisemitismu. A těžko mohli Češi za války Židům více pomáhat, když sama Židovská obec předala okupačním úřadům seznamy osob židovské víry a původu.*“<sup>120</sup>

V tomto textu najdeme některé typické prvky levicového antisemitismu: Židé jsou přijatelní, pokud se jako Židé neprojeví, všichni Židé jsou „*lichváři a vydřiduši*“ a za druhé světové války se nebránili spolupráci s nacisty.

Slovanský výbor se rovněž věnuje konspirační teorii New World Order a neváhá, přes svoji levicovou orientaci, používat a odkazovat i na materiály tak výrazně nekomunistického webu, jako je [www.zvedavec.org](http://www.zvedavec.org), například *Vynořující se infrastruktura policejního státu nového světového řádu*, nebo *Pravdivý příběh skupiny Bilderberg*.<sup>121</sup> Slovanský výbor také umožňuje stažení jednoho z nejzákladnějších děl konspirační teorie o 11. září, knihu Thierryho Meyssana, *Velký podvod*.<sup>122</sup>

Mezi členy KSČM je řada těch, kteří stále hájí stalinský styl komunismu. Tito dogmatici se sdružují kolem časopisu *Dialog-otázky-odpovědi*.<sup>123</sup> Rovněž tento časopis se vyslovuje k otázkám imperialismu a sionismu: „*Imperialismus hledá svoji záchranu ve válkách na Blízkém východě ... V boji proti národněosvobozenckému hnutí imperialismus aktivně využívá státu Izrael ... který v rozporu s porušováním a ignorováním Rezoluce Valného shromáždění OSN zahájil okupaci Palestiny. V důsledku izraelsko-arabské války (1948-1949) okupoval Tel Aviv velkou část palestinského území, určeného k vytvoření arabského státu, a západního Jeruzaléma ... Palestinský problém je do dnešního dne nevyřešenou otázkou regulace na Blízkém východě. K tomu velmi přispívají USA, které vidí hlavní cíl ve vytvoření regionálního společenství, jehož forma jim vyhovuje.*“<sup>124</sup>

---

<sup>120</sup> MINÁŘ, Jan. O xenofobii, rasismu, nacionalismu, globalizaci. *Hraničář*, roč. 9, č. 11-12, 2000, s. 8-9

<sup>121</sup> Slovanský výbor ČR: *Vynořující se infrastruktura policejního státu nového světového řádu /Pravdivý příběh skupiny Bilderberg*. [slovanvyborcr.hostuju.cz](http://slovanvyborcr.hostuju.cz) [online].[2012-04-17] Dostupné z: <http://slovanvyborcr.hostuju.cz/Index.htm>

<sup>122</sup> Slovanský výbor ČR: *Meyssan.pdf*. [slovanvyborcr.hostuju.cz](http://slovanvyborcr.hostuju.cz) [online].[2012-04-17] Dostupné z: <http://slovanvyborcr.hostuju.cz/Meyssan.pdf>

<sup>123</sup> *DIALOG- OTÁZKY - ODPOVĚDI*. Vydavatel a šéfredaktor Dr. Milan Havlíček. Registrováno MK ČR 6320. ISSN 1210-454.

<sup>124</sup> Proti imperialismu, sionismu, globalizaci a imperialistické okupaci. *DIALOG- OTÁZKY-ODPOVĚDI*. Roč. 19, č. 239, 3/2008. s. 1-3

V čísle 281 Dialogu nalézáme také názor již vzpomínaného předsedy Slovanského výboru, doc. Jana Mináře, na národnostní menšiny a kosmopolitismus. Minář vlastenecky uraženě reaguje na rozhovor Haló novin s izraelskou „politickou“ umělkyní: *„S národnostními menšinami máme ty nejhorší historické zkušenosti a jsme rádi, že nemáme ve své vlasti závažné národnostní problémy. Kosmopolitismus je ideovou zbraní globálního kapitálu k rozkládání národních států a národů podle světovládných plánů zbohatlické „elity“ na tzv. „nový světový řád“ - novodobé otrokářství, v němž jim suverénní národy překážejí. Dále tato „umělkyně“ ... vytýká české společnosti špatný vztah k cikánům, zaměňujíc příčinu a následek. (Nepoužívám výrazu Rom, abych nevyvolal podezření z rasismu. V jejich jazyce to znamená člověk. Co jsme pak my ostatní? Podlidé?) Život poctivých občanů ztrpčuje zločinnost a příživnictví cikánského lumpenproletariátu ... Vadí-li dotyčné izraelské občance projevy neonacismu u nás, ať se vrátí domů, kde zločinný sionofašismus nejen utiskuje a vyhání, ale vraždí arabské Palestince, požadující pouze to, co mají Židé - vlastní nezávislý stát, a tam bojuje proti tomuto skutečnému fašismu. Plně se na ni vztahuje biblické „vidí třísku v oku bližního a nevidí trám v oku vlastním.“<sup>125</sup>*

Termín kosmopolitismus je u dogmatických stalinistů jen synonymem pro sionismus. Tento článek mimo jiné také potvrzuje, že konspirační teorie „nového světového řádu“, tj. spiknutí imperialismu a sionismu s cílem ovládnutí světa, je integrální součástí i levicových protižidovských postojů, stejně jako u neonacistů a jiných antisemitů.

Zcela jednostrannou interpretaci blízkovýchodního konfliktu včetně obhajoby palestinského terorismu lze nalézt například v článku „29. listopad - světový den boje za práva palestinského lidu“ Nataši Dobiášové-Hubingerové, jinak šéfredaktorky Slovanské vzájemnosti: *„USA a jeho patolízalové odmítají uznat právo Palestinců na vlastní stát. Jejich národní otázku chtějí degradovat na pouhý problém uprchlíků ... Jejich spravedlivý boj proti okupaci nazývají terorismem ... Záminek pro politickou a vojenskou pomoc Izraeli si Západ našel*

---

<sup>125</sup> MINÁŘ Jan. Má levice podporovat kosmopolitismus? *DIALOG-OTÁZKY-ODPOVĚDI*, roč. 23, č. 281, 1/2012



*vždycky dost. Jedna z nich se opírá o mýtus o bohem vyvoleném národě a další - Izrael je prý jedinou "oázou demokracie" na Blízkém východě. ... Před zrakem celého světa provádějí izraelské okupační síly hrůzné činy proti bezbranným Palestincům, které nelze charakterizovat jinak než jako válečné zločiny a zločiny proti lidskosti ... počet Palestinců, kteří byli vyhnáni, dosahuje již hranice čtyř miliónů ... jejich domovy obývají Židé a obdělávají jejich zkonfiskovanou půdu ... boj Palestinců za ukončení izraelské okupace není terorismus. Je otázkou, kdy svět konečně začne rozlišovat, co je terorismus a co je okupace. Americký stát stojí na ruinách Indiánů a Izrael stojí na ruinách Palestinců. Sionismus je jedna z forem rasismu. V Izraeli se dělají rozdíly i mezi Židy. Proto, kdo je loajální k USA, je loajální k vraždám, terorismu a rasismu.*<sup>126</sup>

Nataša Dobiášová-Hubingerová tady v podstatě definuje hlavní levicová témata kritiky a odmítání existence izraelského státu, a to bez ohledu na orientaci, od stalinistů přes radikální revolucionáře až po tzv. liberální, „postmoderní“ levici: existence Izraele je okupací Palestiny, zpochybňování demokracie v Izraeli (to je při srovnání s okolními státy i komunistickými idejemi poněkud ironické), palestinský terorismus je boj proti okupaci, sionismus je rasismus, podpora Izraele je podporou imperialismu a zločinů USA.

### **5.3 Komsomol**

Na KSČM jsou napojeny i některé mládežnické organizace, z nichž je v současnosti pravděpodobně nejaktivnější Svaz mladých komunistů Československa (SMKČ). Svaz provozuje web [www.komsomol.cz](http://www.komsomol.cz),<sup>127</sup> kde je častá kritika Izraele, zejména ve vztahu k Palestině a Palestincům. [www.komsol.cz](http://www.komsol.cz) neváhá připojovat ke svým článkům dehonestující protiizraelské karikatury, ať již je to postava izraelského vojáka v nacistické

---

<sup>126</sup> DOBIÁŠOVÁ-HUBINGEROVÁ Nataša. 29. listopad - světový den boje za práva palestinského lidu. *DIALOG-OTÁZKY-ODPOVĚDI*, roč. 13, č. 180, 11/2002: [dialog.wbs.cz](http://dialog.wbs.cz). [online]. [cit. 2012-04-15].

Dostupné z: <http://dialog.wbs.cz/dialog180.htm>

<sup>127</sup> Svaz mladých komunistů Československa: [www.komsomol.cz](http://www.komsomol.cz): [online]. [cit. 2012-04-12]. Dostupné z: <http://www.komsomol.cz>

uniformě, střílející na Gazu za shovívavého dohledu Strýčka Sama, nebo připojování izraelské vlajky, kde je místo Davidovy hvězdy svastika:



*„Brutální zločiny Izraele ze včerejška [27. prosince 2008], kdy bylo zabito více než 200 civilistů a mnoho osob bylo zraněno, jsou pokračováním politické genocidy palestinského lidu, který hrdinně bojuje za svá národní práva ... Izraelští sionisté jednají s beztrestností a se spoluvinou USA, které znovu a znovu využívají práva veta, aby zabránily důslednému potrestání státu Izrael a jeho zločinů v rámci OSN. Nedávno zvolený prezident USA B. Obama kráčí ve šlépějích svých předchůdců.“<sup>128</sup>*

## 5.4 Trockisté a ostatní „radikální“ levice

Vedle komunistických organizací působí i na levicové scéně další skupiny. Postoje, velmi podobné postojům KSČM či SMKČ zastává „revolučně marxistická“, trockistická skupina Socialistická organizace pracujících, sekce Ligy za 5. internacionálu, SOP, která svá stanoviska a metriály publikuje na webu Socialistická solidarita – [www.socsol.cz](http://www.socsol.cz).<sup>129</sup>

SOP označuje Izrael za „darebácký sionistický stát, který udělal z Gazy koncentrační tábor pod širým nebem a systematicky se pokouší vytlačit palestinský lid z jeho vlastní půdy na Západním břehu a v Jeruzalémě.“<sup>130</sup>

Bagatelizuje palestinské raketové ostřelování a izraelskou reakci na palestinské teroristické útoky prohlašuje za genocidu: „Ve skutečnosti náhodné a necílené odpalování raket zabilo za rok tři Izraelce, zatímco izraelské okupační jednotky zabily v Gaze jen od počátku tohoto roku 182 Palestinců. Tento neuvěřitelně „asymetrický konflikt“ nicméně způsobil na straně sionistů pozoruhodný výbuch rasismu ... ovšem jen odhaluje skutečnost – genocidní

<sup>128</sup> Prává tvář Izraele. Svaz mladých komunistů Československa: [www.komsomol.cz](http://www.komsomol.cz). [online]. [cit. 2012-04-13]. Dostupné z: [http://www.komsomol.cz/clanky/047\\_palestina.html](http://www.komsomol.cz/clanky/047_palestina.html)

<sup>129</sup> Socialistická Solidarita: [www.socsol.cz](http://www.socsol.cz). [online]. [cit. 2012-04-12]. Dostupné z: <http://www.socsol.cz/>

<sup>130</sup> Prohlášení k vražednému izraelskému útoku na Flotilu svobody. SOP: Poslední články: [sop.revoluce.info](http://sop.revoluce.info). [online]. [cit. 2012-04-13]. Dostupné z: <http://sop.revoluce.info/index.php?id=9,652,0,0,1,0>

úmysly sionistického režimu a naprostý podvod v podobě Annapoliského mírového procesu.“<sup>131</sup>

SOP také vydává časopis Avantgarda.<sup>132</sup> Ve speciálu ze srpna 2006 hodnotí Izrael, situaci na Blízkém východě a úmysly imperialistů: „*Důvodem podpory G8, USA, Británie či Německa [Izraeli] je snaha imperialismu celý Blízký a Střední Východ nově uspořádat podle svých zájmů ... Sionistický stát Izrael je a bude přitom tom nejspolehlivějším spojencem a přední hlídkou imperialismu ... Další lež spočívá v tom, že jsou antisionismus a antisemitismus kladeny na stejnou roven. Naopak. Sionismus je rasistická ideologie, izraelský stát je rasistickým, expanzionistickým státem, který je založen na vyhnání a zbavení práv Palestinců ... Aby byl zastaven postup antisemitských sil v arabských masách, jako jsou islamisté, bylo by naprosto nesmyslné, postavit se na stranu utlačovatelského státu Izrael. Islamisté jsou bez pochyb nepřáteli hnutí pracujících, žen a komunismu na život a na smrt - ale musí být poraženi politicky. Vítězství Izraele a imperialismu by bylo katastrofou pro masy a také všechny pokrokové síly.*“<sup>133</sup>

SOP také publikuje materiály, ve kterých je opakována teze o vině sionistů na holocaustu: „*neústupnost [sionistů] měla v době nacismu možná fatální následky, neboť vyloučila jakoukoli možnost dohody mezi nacisty a sionisty ohledně zřízení židovské země mimo Palestinu (v úvahu připadal Madagaskar) a následné vystěhování židovstva z Německa (a výhledově z celé Evropy).*“<sup>134</sup>

Na podzim roku 2006 vzbudil pozornost jeden z aktivistů SOP, Jan Májíček, když v rozhovoru s Haidarem Omaisem, sympatizantem Hizballáhu, prohlásil: „*Na začátek bychom rádi pogratulovali Hizballáhu, že porazil Izrael,*

---

<sup>131</sup> SOP: Blízký a Střední Východ: Zastavme izraelský „holocaust“ v Gaze! *sop.revoluce.info*. [online]. [cit. 2012-04-13]. Dostupné z: <http://sop.revoluce.info/index.php?id=25,486,0,0,1,0>

<sup>132</sup> AVANTGARDA časopis Socialistické organizace pracujících - sekce Ligy za 5. internacionálu. *sop.revoluce.info*. [online]. [cit. 2012-04-13]. Dostupné z: [http://sop.revoluce.info/\\_pdf/avant/](http://sop.revoluce.info/_pdf/avant/)

<sup>133</sup> ZASTAVME IZRAELSKOU AGRESI! Solidaritu s libanonským a palestinským odporem! AVANTGARDA časopis Socialistické organizace pracujících - sekce Ligy za 5. internacionálu. Speciál srpen 2006. [online]. [cit. 2012-04-12]. Dostupné z: [http://sop.revoluce.info/\\_pdf/avant/AVG0608.pdf](http://sop.revoluce.info/_pdf/avant/AVG0608.pdf)

<sup>134</sup> KOVAL Daneil: Sionismus, imperialismus a antiimperialismus. *Socialistická Solidarita: www.socsol.cz* [online]. [2012-04-12]. Dostupné z: <http://www.socsol.cz/2007/solidarita/sionismus-imperialismus-antiimperialismus-i>

*který byl donucen se stáhnout z Libanonu.*“<sup>135</sup> Májíček byl v té době i mluvčím hnutí Ne základnám! V současnosti se angažuje v občanské iniciativě ProAlt, sdružující různé liberálně levicové skupinky a intelektuály.<sup>136</sup>

Zajímavá byla akce této iniciativy při příležitosti plánované návštěvy izraelského premiéra Netanjahua v ČR. Sdružení ProAlt zaslalo českému premiérovi Petru Nečasovi otevřený dopis, ve kterém označují přístup „vlády ČR k blízkovýchodnímu konfliktu za nevyvážený,“ a upozorňuje, že „U příležitosti této návštěvy budou v Praze probíhat demonstrace a protesty ... Důvodem kritiky je především blokáda Gazy a pokračující výstavba osad na palestinském území řízená vládou premiéra Netanjahua. Což kritizuje i izraelská levicová opozice.“<sup>137</sup>

ProAlt se přitom o zahraniční politiku ČR jinak příliš nezajímá, hlavním předmětem zájmu je vnitropolitická situace a kritika probíhajících vládních reforem. Není například známo, že by podobnou starost například o lidská práva ruské opozice projevilo sdružení ProAlt při návštěvě ruského prezidenta Medvěděva, nebo nějak deklarovalo zájem o situaci disidentů v Číně či na Kubě.

---

<sup>135</sup> MÁJÍČEK, Jan. FRANKE, Thomas. Rozhovor: Pro mě je Hizballáh armádou Libanonu“. 2006 Září *Socialistická Solidarita*: [www.socsol.cz](http://www.socsol.cz) [online]. [2012-04-12]. [online]. Dostupné z: <http://www.socsol.cz/2006/domaci/rozhovor-pro-m-je-hizballah-armadou-libanonu>

<sup>136</sup> ProAlt je občanská iniciativa pro kritiku vládou plánovaných reforem a na podporu alternativ. [www.proalt.cz](http://www.proalt.cz) [online]. [cit. 2012-04-13]. Dostupné z: <http://www.proalt.cz/>

<sup>137</sup> Otevřený dopis premiérovi Petru Nečasovi ve věci izraelsko-palestinského konfliktu: [www.proalt.cz](http://www.proalt.cz). [online]. [cit. 2012-04-14]. Dostupné z: <http://www.proalt.cz/?p=1368>. Celý dopis ve formátu pdf je ke stažení na: <http://www.proalt.cz/wp-content/uploads/2011/03/ProAlt-Otevreny-dopis-22032011.pdf>

## PŘÍPADOVÁ STUDIE - PAVEL BARŠA

Významným autorem, vstupujícím do diskuse o sionismu, holocaustu, židovské historii a izraelské politice, je český filosof, sociolog, politolog, levicově orientovaný publicista, profesor Univerzity Karlovy v Praze, Pavel Barša.

Jeho články i některé odborné publikace, jsou značně kritické vůči americké a izraelské politice, sionismu, tomu, co označuje jako „politika holocaustu“ a v neposlední řadě židovské kultuře vůbec. Hlavním tématem či obsahem jeho publikací a článků je polemika a vyrovnávání se s tím, co nazývá „privilegovaným morálním postavením, jímž současný západní kult oběti obdařil Židy v důsledku holocaustu.“<sup>138</sup> Baršovy texty jsou do značné míry kontroverzní a protižidovsky zaujaté.

Barša používá ve svých pracích poněkud zvláštní metodu: většinou jde o reference a parafráze velkého množství literatury; Barša předkládá určité teze s odkazem na publikace uvedené v bibliografii, aniž by uvedl přesné citace či odkaz, oblíbenou figurou je fráze „podle ...“, po které následuje velké množství textu, takže lze jen obtížně rozeznat, kdy jde o zprostředkování myšlenek jiného autora a kdy jde o vlastní Baršův názor.

V článku „Přimět Izrael k rozumu“ Barša s odvoláním se na Carla Schmitta<sup>139</sup> a jeho rozlišení náboženských (otázka spásy) a politických (území) válek pojímá současný palestinsko-izraelský konflikt jako boj o území, jehož podstatou je izraelská snaha ustanovit Velký Izrael. Podle Barši je důvodem arabského nepřátelství „více než čtyři desetiletí trvající okupace [od roku 1967] arabských území.“ Barša předvádí typické zjednodušování blízkovýchodní situace v zájmu jednostranné kritiky Izraele: počátek problému je válka v roce 1967, nijak nebere v potaz události z let 1947 a 1948, ani například předválečné

---

<sup>138</sup> BARŠA Pavel. Závist holocaustu. Lidové noviny. Praha: *Lidové noviny*, 30. 1. 2010. Rubrika: Orientace/studovna, s. 27. ISSN 0862-5921.

<sup>139</sup> Carl Schmitt (1888–1985) byl konzervativní německý právní a politický teoretik. Z autoritativních pozic kritizoval liberální demokracii. Od 70. let 20. století se o Schmitta opírají i američtí konzervativní teoretikové, zejména Leo Strauss, v Evropě György Lukács, Frankfurtská škola, Jacques Derrida a Giorgio Agamben. Zdroj: Carl Schmitt - Wikipedie: *cs.wikipedia.org*. [online]. [cit. 2012-04-16]. Dostupné z: [http://cs.wikipedia.org/wiki/Carl\\_Schmitt](http://cs.wikipedia.org/wiki/Carl_Schmitt)

a válečné působení velkého jeruzalémského muftího Amína al-Husajní.<sup>140</sup> Barša dochází k závěru, že „jejich vlastní zájem by tedy měl nabádat izraelské Židy, aby si rozdělili území ... Palestiny mezi sebe a Palestince dříve, než bude pozdě. Budou-li i nadále odkládat uznání faktu, že systém, který zavedli na územích obsazených v červnu 1967, je okupací, pak donutí Palestince a západní veřejnost k tomu, aby ho pochopili jako apartheid a začali místo o ustavení dvou etnických států usilovat o ustavení jediného občanského státu, jenž zajistí důslednou rovnost základních práv příslušníkům všech svých etnických a náboženských skupin.“<sup>141</sup>

Pavel Barša se neodřiká ani poukazu na působení mocné proizraelské lobby. V dubnu 2006 publikoval v Lidových novinách článek „Lobby, kterou se nevyplácí kritizovat“, který mimo jiné převzala i konzervativně katolická a nacionalistická Národní tisková agentura. V článku se Barša zabývá tím, jak proizraelská lobby brání v USA zveřejnění studie právě o působení izraelské lobby a jak vůbec potlačuje kritiky izraelské politiky. Pokud jsou protiizraelští kritici označováni za antisemity, jde, podle Barši, „za únik z racionální diskuse a za morální vydírání.“ Obhájci izraelské okupace jsou „dobře organizovaní v síti nátlakových skupin a mají velký vliv v byznysu, médiích, na univerzitách, v Kongresu i ve vládních strukturách, jsou ... schopni řadu potenciálních kritiků odradit od vyjádření jejich názorů a tvarovat veřejné mínění i zahraniční politiku USA proizraelským směrem,“ americkou středovýchodní politiku, včetně podpory Izraele, lze vyvodit „z projektu prosazování celosvětové americké hegemonie vojenskou silou.“ Působení této proizraelské lobby byl vystaven údajně i Norman Finkelstein, který pro své nejnovější dílo *Beyond Chutzpah* hledal jen obtížně nakladatele. Také v tomto textu Barša opakuje obvyklá tvrzení

---

<sup>140</sup> Mohamed Amín al-Husajní (1895/1897-1974), známý také jako Hadždž Amín al-Husajní, arabský nacionalista a muslimský vůdce v době britské mandátní Palestiny. V letech 1921 až 1948 zastával úřad Velkého jeruzalémského muftího, a byl vůdčí postavou odporu proti sionismu a vytvoření židovského státu v Palestině. Roku 1929 podnítil velké arabské útoky proti Židům v Palestině, včetně tzv. Hebronského masakru, při němž bylo v srpnu 1929 zavražděno 64 Židů. Za druhé světové války spolupracoval s nacistickým Německem. Zdroj: ČEJKA, Marek. *Izrael a Palestina - Minulost, současnost a směřování blízkovýchodního konfliktu*. Praha: Barrister & Principal, 2005. 305 s. ISBN 80-903333-9-7. S. 46-47.

<sup>141</sup> BARŠA Pavel. Přimět Izrael k rozumu. Lidové noviny. Praha: *Lidové noviny*, 28.3.2009. ISSN 0862-5921

o izraelské lobby a o blízkovýchodním konfliktu jako výsledku prosazování hegemonistických snah USA.<sup>142</sup>

Značně kontroverzní je také Baršův doslov ke knize Normana Finkelsteina *Průmysl holocaustu, Humanistické židovství proti kultu holocaustu*.<sup>143</sup> Barša zde rozeznává židovství „*obrácené ke světu ... univerzalistické a humanistické*“, a židovství „*uzavřené do sebe ... partikularistické a etnocentrické*“.<sup>144</sup> Barša přejímá Finkelsteinovu tezi o holocaustu jako ‘ideologii Holocaustu’ a dodává, že „*teze o jedinečnosti holocaustu a věčném antisemitismu dávají Židům bianko šek na jakýkoli zločin ... vůči Gójům*“.<sup>145</sup>

Barša interpretuje multikulturní proměny amerického „*tavícího kotlíku*“ na přelomu 70. a 80. let dvacátého století jako jakousi soutěž o míru minulého utrpení. V této soutěži pak „*svěřovala identifikace s holocaustem americkým židům kartu, již nemohly ostatní skupiny ... přebít*“.<sup>146</sup>

Barša souhlasně přebírá i další Finkelsteinovy teze, zejména o účelovém konstituování ‘ideologie Holocaustu’ jako ospravedlnění izraelské politiky vůči Palestincům. Izraelsko-palestinský konflikt vnímá zjednodušeně jako uplatňování mocenských a územních zájmů Izraele, kdy ‘ideologie Holocaustu’ slouží jako odůvodnění a alibi, neboť stojí na tezi o věčném antisemitismu a na tezi o jedinečnosti holocaustu jako židovského utrpení a důsledku antisemitismu.

Přes kontroverznost těchto Baršových postojů a jejich vnitřní příbuznosti s běžnou levicovou kritikou Izraele jako produktu imperialismu, byly by uvedené výroky poměrně složité zařadit do běžného antisemitského repertoáru. Avšak poznámka o „*bianko šeku na ... zločin*“, a zejména pak tvrzení, že prominentní postavení holocaustu v americkém veřejném diskursu by nebylo tak velké, kdyby „*nebylo disproporčního zastoupení Židů v amerických médiích, televizním a zábavním průmyslu ... a centrech politického rozhodování, kdyby významná*

---

<sup>142</sup> BARŠA Pavel: Lobby, kterou se nevyplácí kritizovat. Zdroj: LN. 24.4.2006. [www.natia.cz](http://www.natia.cz). [online]. [cit. 2012-04-16]. Dostupné z: [http://www.natia.cz/print\\_cz.aspx?pageid=142](http://www.natia.cz/print_cz.aspx?pageid=142)

<sup>143</sup> BARŠA, Pavel. *Doslov: Humanistické židovství proti kultu holocaustu*. FINKELSTEIN, Norman G. *Průmysl holocaustu: úvahy o zneužívání židovského utrpení*. Praha: Dokořán, 2006, s. 107-125. Bod (Dokořán). ISBN 80-7363-068-0.

<sup>144</sup> Tamtéž, s. 108

<sup>145</sup> Tamtéž, s. 112

<sup>146</sup> Tamtéž, s. 121

*část Židů na těchto místech nezačala ... pěstovat vzpomínku na holocaust jako ústřední rys své židovské etnické identity...*<sup>147</sup>, se v podstatě nijak neliší od podobných prohlášení pravicových a katolických antisemitů, až příliš připomíná myšlení třicátých let minulého století a druhé republiky. Barša příliš snadno opomíjí skutečnost, že Židé byli podrobeni genocidě zejména pro svou židovskou etnickou identitu.

Také „popírači“ holocaustu neustále spojují „židovskou nadvládu nad médií“<sup>148</sup> s šířením a utvrzováním „podvodu“ holocaustu a ovlivňováním politiky. Deborah Lipstadtová připomíná v této souvislosti, že „židovská kontrola médií se stala tradiční složkou moderního antisemitismu.“<sup>149</sup>

V roce 2011 vydal Pavel Barša knihu „*úvah o politice holocaustu*“, která zkoumá vztah paměti a historie holocaustu, otázku jeho jedinečnosti a vazeb k politice. Základní tezí knihy *Paměť a genocida*<sup>150</sup> je představa, že „*lze odlišit dva typy paměti nacistické genocidy Židů. Jednou vzpomínání ... posiluje všelidskou vzájemnost, podruhé ... etnická nebo ideologická skupina ... využívá vzpomínání ... k posilování své identity a k legitimizaci svých nároků na ostatní.*“<sup>151</sup> Podle Barši se paměť genocidy „*proměnila v opěrný bod izraelské identity a v nástroj ospravedlnění izraelské okupace arabských území.*“<sup>152</sup>

Opakem způsobu reprezentace genocidy židů „*kolektivním mýtem holocaustu*“ je podle Barši jeho „*vědecký popis jako faktu.*“<sup>153</sup> Barša zároveň staví do vzájemné opozice paměť a historické zkoumání, neboť historické zkoumání učiní z holocaustu „*událost jako každou jinou.*“<sup>154</sup>

V *Paměti a genocidě* Barša prezentuje různé typy diskurzu o holocaustu, základní tezí je pojetí holocaustu jako židovského mýtu, který je instrumentálně využíván pro partikulární a zjištné židovské, respektive izraelské zájmy, zejména

---

<sup>147</sup> Tamtéž, s. 124

<sup>148</sup> LIPSTADT, Deborah E. *Popírání holocaustu: silící útok na pravdu a paměť*. Vyd. 2. Praha: Paseka, 2006, 349 s. ISBN 80-718-5652-5. s. 130-131

<sup>149</sup> Tamtéž.

<sup>150</sup> BARŠA, Pavel. *Paměť a genocida: úvahy o politice holocaustu*. Praha: Argo, 2011, 283 s. Historické myšlení. ISBN 978-802-5703-687.

<sup>151</sup> Tamtéž, s. 229

<sup>152</sup> Tamtéž, s. 234

<sup>153</sup> Tamtéž, s. 239-240

<sup>154</sup> Tamtéž s. 22



pak při okupaci Palestiny, a který umožňuje Židům vydělovat se z univerzálního lidství.

Barša si klade otázku po jedinečnosti holocaustu, neboť „*vydělení nacistické genocidy Židů z historického kontextu a celku dějin jako absolutně jedinečné ... nese i vydělení jejich obětí ze zbytku lidstva.*“<sup>155</sup> Barša opomíjí skutečnost, že ono „vydělení“ uskutečnili právě pachatelé genocidy. Zařazuje se tak mezi „*relativisty,*“ kteří tvrdí, že na holocaust „*je třeba pohlížet v historické perspektivě ... přestože byl holocaust smutný a trestuhodný, nebyl ... nijak výjimečný ... Židé trpěli ... ale není správné jejich utrpení vyčleňovat.*“<sup>156</sup>

Toto pojetí vede například k interpretaci Eichmannova procesu jako symbolického odsouzení „*věčného antisemitismu*“ a poukazování na protižidovskou nenávist jako pokusu „*chytit svět do morálně vyděračské pasti. Prostřednictvím ztotožnění se zabitými Židy (z nichž většina nebyla sionisty a nechystala se vystěhovat do Palestiny) se Izrael ztotožnil se všemi Židy, kteří žili v minulosti a budou žít budoucnosti, v Izraeli i diaspoře. Tímto ztotožněním učinil z odpůrců a kritiků Izraele antisemity a posadil je vedle Eichmanna na lavici obžalovaných.*“<sup>157</sup>

Prostřednictvím holocaustu získávají podle Barši Židé morální moc nad Nežidy, která se může projevovat podmiňováním dobrých vztahů k Nežidům požadavkem uznání a splácení.<sup>158</sup> Tak například prohlídky izraelského muzea Jad Vašem zahraničními státními návštěvami signalizují, podle Barši, „*připomínku stále nesplaceného dluhu.*“ Splátky tohoto „*morálního dluhu západních gójů*“ pak inkasuje Izrael ve formě úlev z mezinárodního práva při své okupační politice v Palestině.<sup>159</sup>

---

<sup>155</sup> Tamtéž s. 21

<sup>156</sup> LAQUEUR, Walter. *Mění se tvář antisemitismu: od starověku do dnešních dnů*. Praha: NLN, Nakladatelství Lidové noviny, 2007, 216 s. ISBN 978-807-1069-270. s. 130

<sup>157</sup> BARŠA, Pavel. *Paměť a genocida: úvahy o politice holocaustu*. Praha: Argo, 2011, 283 s. Historické myšlení. ISBN 978-802-5703-687. s. 106

<sup>158</sup> Tamtéž, s. 145

<sup>159</sup> Tamtéž s. 146

V židovské paměti se holocaust proměnil ze zdroje hanby na důvod hrdosti, tj. na „*důvod zvláštního nároku na kompenzaci předchozí diskriminace.*“<sup>160</sup>

Baršova snaha učinit z nacistické genocidy jen jednu z mnoha historických událostí, její uzavření do podoby muzejního exponátu zkoumaného odborníky, není v podstatě ničím jiným než upíráním práva Židům být Židy a zároveň snahou o delegitimizaci izraelské politiky na Blízkém východě. V této snaze „historizovat“ holocaust však Barša není originální: v roce 1986 s požadavkem přehodnocení nacistické éry a situování holocaustu do širšího kontextu moderních genocid přišel Ernst Nolte.<sup>161</sup>

Ani Baršova pojetí mýtu holocaustu není nic nového: tezi o „*mýtu genocidy*“ jako výmyslu sionistů v zájmu získání co největšího prospěchu, v citovaném případě co největších reparací od Německa, razil už jeden z nejvýznamnějších „popíračů“ holocaustu, Paul Rassinier.<sup>162</sup>

Baršovy úvahy (a nejen Baršovy), které jsou z velké míry inspirovány Finkelsteinem, o vytvoření ‘ideologie Holocaustu’ a jeho zneužití k prosazování politických a vojenských cílů Izraele a jeho spojence USA, neodpovídají jen obecnému postoji levice v této otázce, ale nápadně se shodují i s názory některých „popíračů“ holocaustu<sup>163</sup> nebo dokonce s názory pravicových extremistů.<sup>164</sup>

Poněkud zvláštní způsob Baršova uvažování o Židech a jejich historii podtrhává článek publikovaný v Lidových novinách koncem léta 2011, *Zapomeňte na Golema!*<sup>165</sup> Článek, založený na četbě pěti textů (M. Davis: Portrét rabína, P. Sládek: Širší kontext pražské židovské renesance, A. Neher: Studna

---

<sup>160</sup> Tamtéž s. 148

<sup>161</sup> JUDT, Tony. *Povojnová Európa: história po roku 1945*. Bratislava: Slovart, 2007, 841 s. ISBN 978-808-0851-859. s. 783

<sup>162</sup> KRČMÁŘ, Dalibor. Popírání holocaustu. s. 236-246. In: KRYL, Miroslav, et al. *Rasismus, antisemitismus, holocaust*. Ústí nad Labem ; Brno : Univerzita J. E. Purkyně ; Doplněk ; Vakát, 2011. 256 s. (Studijní texty ; 12). ISBN 978-80-7239-262-9 (FF Univerzity J. E. Purkyně). s. 239

<sup>163</sup> LIPSTADT, Deborah E. *Popírání holocaustu: sílící útok na pravdu a paměť*. Vyd. 2. Praha: Paseka, 2006, 349 s. ISBN 80-718-5652-5. s. 21-55

<sup>164</sup> Bednář, J. Věčný žid aneb vraždění vykořisťování a drancování národů podle 3000letých plánů.

[www.vzdelavaci-institut.com](http://www.vzdelavaci-institut.com). [online] [ 2012-04-15]. Dostupné z: <http://www.vzdelavaci-institut.com>

<sup>165</sup> BARŠA, Pavel. *Zapomeňte na Golema!*. Lidové noviny: Orientace - studovna. Praha: *Lidové noviny*, 2011, s. 24. ISSN 0862-5921

exilu, Stezka Tóry Rabiho Löwa, M. Bachtin: Francois Rabelais a lidová kultura středověku a renesance) je věnován vztahu aškenázského judaismu k evropské renesanci, předkládá údajně nový pohled na židovské myšlení na přelomu 16. a 17. stol., zejména na jeho odezvu na současnou „výzvu okolní renesanční a humanistické kultury“,<sup>166</sup> a klade si zásadní otázku: „byli se [Židé] schopni podílet na 'obrození' klasické římské a řecké vzdělanosti ... vzniku radikálně nové evropské kultury?“<sup>167</sup>

Článek konstatuje uzavřenost židovského myšlení vůči okolnímu světu, typickým představitelem tohoto postoje je mu osobnost Jehudy Liva ben Becalel, známého jako rabbi Löw, tvůrce Golema, zvaného Maharal.

Barša – s odvoláním na M. Davise – tvrdí, že Maharal zastával tezi „o podstatné ontologické odlišnosti Židů a Nežidů.“<sup>168</sup> Tuto tezi má obsahovat Maharalův komentář k výroku rabiho Akivy z traktátu Pirkej Avot, že „člověk je milován, neboť byl stvořen k obrazu [božímu].“<sup>169</sup> Bohužel neuvádí odkaz na zdroj, kde by bylo možno toto tvrzení ověřit.

Tezi o Maharalově izolacionismu posiluje Barša interpretací 14. kapitoly dalšího Maharalova spisu Stezka Tóry, podle které je dovoleno seznamovat se z nežidovského učení pouze s poznatky, jež „nás jako žebřík“ mohou přivést k lepšímu pochopení nadpřirozeného řádu, do něhož uvádí Tóra. To není zcela přesné, ve skutečnosti v této kapitole Maharal shrnuje diskusi vedenou v Talmudu o přípustnosti studia jiné než židovské moudrosti, a přestože tvrdí, že „nežidovští učenci nemohou poznat božský nehmotný rozum, jakým je Tóra,“<sup>170</sup> dospívá k závěru, že „je dovolené studovat i jinou moudrost než Tóru a je to dokonce vítáno.“<sup>171</sup> V 8. kapitole Stezky Tóry dokonce Maharal tvrdí, že vynikající učenec, např. jako byl rabi Meir, se může učit i Tóru z nežidovských zdrojů (i od heretika), neboť „dokáže přijmout jeho moudrost a odmítnout jeho

---

<sup>166</sup> Tamtéž.

<sup>167</sup> Tamtéž.

<sup>168</sup> Tamtéž.

<sup>169</sup> Barša uvádí, že jde o mišnu 3:14, ve skutečnosti jde o mišnu 3:18. *Pirkej Avot. Výroky otců. Traktát Babylonského Talmudu s paralelním českým překladem a komentářem.* Přeložil Bedřich Nosek. Praha: Sefer, 1994. ISBN 80-900895-7-7

<sup>170</sup> RABI LÖW, Maharal. *Stezka Tóry: výběr z knihy Netivot olam.* Praha: P3K, 2008, 131 s. Sifrej Maharal. ISBN 978-80-87186-01-5. s. 83

<sup>171</sup> Tamtéž. s. 85

chyby ... [avšak] *pro nás lidi průměrné neexistuje nejmenší možnost povolení studia [Tóry] z nežidovských zdrojů. Na druhou stranu je ale jistě dovolené studovat nežidovskou filosofii, aby člověk věděl, čím se liší od Tóry.*“<sup>172</sup>

Pokud by Barša jím uváděnou *Stezku Tóry* rabiho Löwa skutečně četl, narazil by na Löwův souhlasný komentář k výroku rabiho Meira v 1. kapitole traktátu Avoda zara (3a), který říká, že „*Dokonce i Nežid, pokud se zabývá Tórou, je roven veleknězi.*“ Rabi Löw k tomu říká: „*ani velekněz disponující svou vrozenou svatostí ... nemá k rozumu žádnou zvláštní vazbu ... může se mu vyrovnat každý, kdo se zabývá Tórou.*“<sup>173</sup> Takový názor se ovšem příliš nesrovnává s údajnou tezí o „*podstatné ontologické odlišnosti.*“

Barša se odkazuje na Sládkovu studii,<sup>174</sup> nicméně při úvaze o vazbě aškenázského judaismu a renesance opomíjí úlohu rabiho Löwa při reformě vzdělávacího systému, která je, „*jak upozornil Joseph Davis ... jedním z významných pojítek mezi aškenázskou spiritualitou 16. století a humanismem pozdní renesance.*“<sup>175</sup> Rovněž při zmínce o zákazu nežidovského vína nebere Barša zřetel na to, že se jedná o víno určené k náboženským, svátečním účelům, nikoli k běžné konzumaci.<sup>176</sup>

Při své kritice středověkého židovského izolacionismu a judeocentrismu Barša zcela opomíjí tehdejší společenský kontext, tj. zda Židé měli vůbec možnost se na vzniku „*radikálně nové evropské kultury*“ podílet.

Uzavřenost židovského světa do ghetta nebyla v této době jen a zcela výsledkem svobodného a dobrovolného rozhodnutí Židů, byla především výsledkem tehdejšího postoje většinového křesťanského světa k této minoritní „*kulturně-etnické skupině*“. Židé nebyli součástí společnosti 3 stavů, byli podrobováni různým restrikcím, „*velkému uzavření*“, řečeno s Foucaultem.

---

<sup>172</sup> Tamtéž. s. 56

<sup>173</sup> Tamtéž. s. 68-69

<sup>174</sup> SLÁDEK, Pavel. Širší Kontext pražské židovské renesance. ŠEDINOVÁ, Jiřina et al. *Dialog myšlenkových proudů středověkého judaismu: mezi integrací a izolací.* Praha: Academia, 2011, s. 332-432. ISBN 978-80-200-1910-3. s. 398

<sup>175</sup> Tamtéž. s. 398

<sup>176</sup> Tamtéž. s. 433-434

Barša přitom ví, že za určitých okolností je „*vědomí společné etnické, rasové a náboženské sounáležitosti ... útočištěm 'vyloučených' před útlakem.*“<sup>177</sup> Zdá se, že v případě Židů takové ohledy neplatí.

Další otázkou je, zda by Židy tehdejší středoevropští humanisté vůbec k tomuto procesu připustili: "*Žije mezi námi snad někdo, komu se tento druh lidí nehnuší? Je-li nenávisť k Židům známkou křesťana, pak jsme všichni znamenitými křesťany,*" prohlásil začátkem 16. století „kníže humanistů“ Erasmus Rotterdamský.<sup>178</sup>

Za diskusi by jistě stál i samotný imperativní název článku: „*Zapomeňte na Golema!*“ Postava Golema, byť sebevíce zploštělá a zkomercializovaná, je, spolu s postavou rabiho Löwa, pro většinu lidí určitým symbolem židovské kultury a židovské přítomnosti v Čechách vůbec. Měli bychom snad podle prof. Barši zapomenout i na ni?

Prof. Barša v tomto článku potvrzuje svoji metodu – manipulace historickými fakty, záměrně nepřesné citace a interpretace mají potvrdit předem dané teze o pěstování židovské výlučnosti a židovském opovrhování Nežidy. Takovou metodu bychom mohli označit za konceptuálně nekorektní.<sup>179</sup>

Viktor Cháb analyzuje podobnost Baršových textů s komunistickou propagandou a charakterizuje je takto: „*Texty jsou zahlceny zkratkami různých teorií a nejasně do kontextu zasazených odkazů na jiné autory (podle potřeby se zdůrazňuje jejich případné židovství či izraelství, např. v článku Sověští Židé odsuzují pikle sionistů, Tribuna 5. 5. 1976, nebo v názvu a prvních odstavcích doslovu k Finkelsteinově knize: Humanistické židovství proti kultu holocaustu). Zmíněné zkratky a odkazy dodávají textu zdánlivou hloubku a pro laika*

---

<sup>177</sup> BARŠA, Pavel. *Politická teorie multikulturalismu*. 2. vyd. Brno: Centrum pro studium demokracie a kultury (CDK), 2003, 347 s. Politologická řada, sv. 4. ISBN 80-732-5020-9. s. 9

<sup>178</sup> GRAUS, František. Nепřátelství vůči Židům ve středověku [online]. Přeložil Martin Schlemmer. *Glosy.info*, 30.červen 2005. [cit. 2012-04-10] Dostupné z: <http://glosy.info/texty/nepratelstvi-vuci-zidum-ve-stredoveku>. ISSN 1214-8857.

<sup>179</sup> HIRT, Tomáš. Svět podle multikulturalismu. In: JAKOUBEK, Marek a Tomáš HIRT. *Soudobé spory o multikulturalismus a politiku identit: (antropologická perspektiva)*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2005. 279 s. ISBN 80-86898-22-9. s. 62

*argumentační neuchopitelnost. A především umožňují vyjadřovat postoje, za které se autor nechce postavit sám.*<sup>180</sup>

Prof. Barša by se nejspíše velmi bránil osočení z antisemitismu. Jistě nejde o primitivní rasistický antisemitismus. Avšak jeho texty prozrazují přinejmenším silnou protižidovskou averzi, s úspěchem by se daly charakterizovat jako příklad „*politicko-ideologické judeofobie*“, zmiňované B. Lewisem.<sup>181</sup>

Baršova argumentace je sice elegantněji a filosofičtěji formulovaná, avšak obsahově se příliš neliší od jiných antisemitských projevů, texty jsou „*antisemitské svým účinkem, ne-li záměrem*.“<sup>182</sup>

---

<sup>180</sup> Viktor Cháb. Ještě k novému antisemitismu. Jiná doba. stejné schéma. *Roš chodeš* 7/2006. [www.holocaust.cz](http://www.holocaust.cz). [online] [2010-04-18] Dostupné z: [http://www.holocaust.cz/cz/resources/ros\\_chodes/2006/07/chab\\_barsa](http://www.holocaust.cz/cz/resources/ros_chodes/2006/07/chab_barsa)

<sup>181</sup> Lewis, Bernard. "The New Anti-Semitism", *The American Scholar*, Volume 75 No. 1, Winter 2006, pp. 25–36. The paper is based on a lecture delivered at Brandeis University on March 24, 2004. *History News Network: hnn.us* [online]. [cit. 2012-04-13]. Dostupné z: <http://hnn.us/blogs/entries/21832.html>

<sup>182</sup> Rektor Harvard University Lawrence Summer. Cit. LAQUEUR, Walter. *Mění se tvář antisemitismu: od starověku do dnešních dnů*. Praha: NLN, Nakladatelství Lidové noviny, 2007, 216 s. ISBN 978-807-1069-270. s. 6

## 6 KONSPIRACE A KURIOZITY

V předchozích kapitolách byly popsány protižidovské projevy skupin založených na nějaké náboženské či politické ideologii. Vedle toho však najdeme, zejména v prostředí českého internetu, i takové projevy či názory, jejichž obsah je založen zejména na konceptu kritiky tak zvaného neoliberálního „nového světového řádu“ – NWO. Takové stránky nejsou většinou přímo vázány na nějakou organizovanou skupinu nebo určitou ideologii, i když vzájemné sympatie a vazby existují, nicméně mají jeden společný rys: jejich zájmem jsou tzv. konspirační teorie, tedy zejména Židé, jejich organizované negativní působení ve světě a jejich spojení s USA nebo jinými tajně působícími skupinami.

### 6.1 Pojem

Pojem konspirační teorie je téměř výlučně používán pro ty teorie, které vysvětlují historické nebo současné události, zejména krize, jako výsledek zákulisní činnosti nebo spiknutí skupiny mocných osob, které vědomě a tajně působí v neprospěch ostatní společnosti s cílem prosadit své zájmy, kterými je obvykle dosažení velkého zisku, získání neomezené moci a světovlády.

Vyznavači konspiračních teorií obvykle tvrdí, že touto skupinou jsou vlády nebo mocné korporace či mezinárodní organizace, tajné spolky (jejichž existence mnohdy není doložena), představitelé určitých národů či náboženství nebo dokonce mimozemské civilizace. Konspirační teorie je výrazem nespokojenosti s politikou, světem a zároveň projev nedůvěry v možnosti změny. Konspirační teorie poskytují jednoduchá vysvětlení – vše špatné je výsledkem nějakého zlovolného plánu. Tato jednoduchost je pro zastánce konspirace důkaz platnosti: *„K vlastnímu posouzení konspiračních teorií můžeme využít Occamovu břitvu, tedy princip logické úspornosti ... nejméně komplikované řešení je zpravidla pravdivé ... Připustit si, že některá událost může být dílem skupiny lidí, která ji naplánovala a zrežirovala, je přece mnohdy jednodušší, než věřit v ... souhru náhod, které podle kritiků konspirací za událostmi stojí. Věřit například,*

*že 11. září 2001 byly porušeny fyzikální zákony a budovy WTC se zhroutily tak, jak by se při nárazu letadla nikdy zhroutit nemohly a že skupina arabských mladíků oklamala veškeré tajné služby, armádu a bezpečnostní složky USA přece vyžaduje mnohem více víry, než si připustit to nejjednodušší vysvětlení, které se nabízí – byla to součást plánu.*“<sup>183</sup>

Vyznavači jednoduchých vysvětlení si neuvědomují, že naplánovat, koordinovat a přesně provést tak složitou operaci, jakou je v jejich interpretaci 11. září, by bylo mnohem a mnohem složitější a náročnější, než jakýkoliv náhodný děj.

Podle filosofa K. R. Poppera jde o konspirační teorii, když „výklad společenského fenoménu, spočívá v odhalení lidí nebo skupin, které mají na existenci tohoto fenoménu zájem ... a kteří plánovali a tajně připravovali jeho uskutečnění ... Lidé, kteří upřímně věří, že by dokázali učinit ráj na zemi, jsou na nejlepší cestě stát se stoupenci konspirační teorie a zaplést se do anti-spiknutí proti neexistujícím spiklencům... Neboť jediným vysvětlením pro jejich neúspěšné pokusy vytvořit ráj na zemi je zlý úmysl d'ábla, který má své pevné zájmy v pekle ... Boží jsou opuštěni. Jejich místa však zaujali mocní lidé nebo skupiny ... které jsou ve špatnosti zodpovědné za všechna zla, kterými trpíme ...“<sup>184</sup>

Konspirační teorie je v podstatě výraz hluboké nedůvěry ve svobodnou a spontánní lidskou kreativitu, která svým působením ovlivňuje – někdy nepředvídatelně – běh světa.

Konspirační teorie byla vždy trvalým prvkem antisemitismu, od biblického „uradili se všichni velekněží a starší lidu proti Ježíšovi, že ho připraví o život.“ (Matouš 27,1), přes pověru o rituální vraždě, vyvolání Francouzské revoluce, až po 11. září 2001. Nejznámějším produktem této teorie jsou *Protokoly siónských mudrců*.

---

<sup>183</sup> BARTOŠ, Adam A. Konspirační teorie. Kdo je tady prostoduchý? [online]. [2012-04-15] *abbartos.wordpress.com*. Dostupné z: <http://abbartos.wordpress.com/2011/07/25/konspiracni-teorie-kdo-je-tady-prostoduchy/>

<sup>184</sup> POPPER, Karl R. *Otevřená společnost a její nepřítelé*. 1. vyd. Překlad Jana Odehnalová. Praha: Institut pro středoevropskou kulturu a politiku, 1994, 386 s. Oikúmené. ISBN 80-852-4154-4. s. 84-85



## 6.2 New World Order a další židovská spiknutí

Počátkem devadesátých let dvacátého století, zejména pak po 11. září 2001, se rozvinula teorie „nového světového řádu“ (NWO – New World Order),<sup>185</sup> která do jisté míry nahradila koncept ZOG (Zionist Occupation Government – Sionistická okupační vláda). Teorie NWO tvrdí, že malá skupina nadnárodních elit kontroluje a manipuluje vlády, průmysl a mediální organizace po celém světě a primárním nástrojem, který používá k ovládnutí národů, je systém světových finančních institucí. NWO kontroluje nadnárodní a globální organizace, jako jsou Evropská unie, Organizace spojených národů, Světová banka či Mezinárodní měnový fond.

Impulsem pro rozvoj teorie NWO bylo vyhlášení „války proti terorismu“ prezidentem USA Georgem W. Bushem, které bylo interpretováno jako snaha skupiny NWO ovládnout Blízký a Střední východ a jeho ropné zdroje.

Antisemitismus je integrální součástí teorie NWO – Židé přece vždy toužili po světovládě, ovládají světové finance a jsou spojenci USA.

Zastánci teorie NWO se najdou napříč politickým spektrem, tento koncept vyhovuje všem ideologiím.

NWO „je obecný termín, používaný pro označení celosvětového spiknutí pod taktovkou velmi silné a vlivné skupiny geneticky příbuzných jednotlivců (alespoň na nejvyšších stupních), zahrnující nejbohatší lidi, nejvyšší politické představitele, elitu korporací, stejně jako členy tzv. Black Nobility of Europe (v čele s britskou korunou), jehož cílem je vytvořit jednu celosvětovou (fašistickou) vládu zbavenou nacionalistických a regionálních hranic a oddanou jejich agendě.“<sup>186</sup>

Ke konceptu konspirační teorie NWO se hlásil i předseda ÚV KSČ, Vojtěch Filip, když komentoval události v Libyi na podzim roku 2011: „bombardování členského státu OSN, Libye, bojovými letadly NATO znamená

---

<sup>185</sup> Blíže ke vztahu 11. září a NWO viz: TARANT, Zbyněk. Konspirační teorie o 11. září a jejich pozice v soudobém antisemitismu. In: TYDLITÁTOVÁ, Věra. *Kolokvium o soudobém antisemitismu II*. Plzeň: Adéla, s.r.o., 2008, s. 111. ISBN 978-80-87094-12-9. s. 94-111.

<sup>186</sup> The New World Order (NWO). An Overview. [online]. [cit. 2012-04-15]. Dostupné z <http://educate-yourself.org/nwo/>

nový milník v mezinárodních vztazích. Je to začátek vojenského vyrovnání se všemi státy, které hodlají bránit prosazení ve světě nového paradigmatu, nového světového řádu - New World Order (NWO) a jeho ideologie ... tohoto amerického projektu, hrozícího likvidací naší civilizace.<sup>187</sup>

V ČR se NWO významně věnuje skupina NWO (NWO Opposition), která má za cíl „Nedopustit dokončení absolutní nadvlády světa několika jedincům, které nyní nazýváme: The Bildeberg Group, Council on Foreign Relations (Cfr), Trilateral commission, NATO, OSN, MMF (IMF), CIA, Illuminati, Svobodní Zednáři (FreeMason), či vlády zemí za jejichž zády tyto spolky stojí a řídí je.“<sup>188</sup>

Pochopitelně se nelze vyhnout židovským a sionistickým aktivitám: tak zřícení World Trade Center zařídila síť „organizovaná Mossadem a jejich sionistickými agenty,<sup>189</sup> Židé jsou vlastně Chazaři, kteří „adoptovali judaismus z politického oportunismu,<sup>190</sup> nelze opominout „že to byla izraelská lobby, co zneužila svůj vliv na zadavatele televizní reklamy, aby umlčela kritiky snah izraelské vlády zavést Washington do války s Iránem.“<sup>191</sup>

Vedle různých odkazů na spolupracující či sympatizující organizace a weby (například Ne základnám, Czechfreepress, Indymedia, Fórum iniciativ) najdeme na webu NWO odkaz na velmi zajímavé stránky „Háčky a udice.“<sup>192</sup>

Háčky a udice se věnují všemu možnému, včetně Židům. V lednu 2012 převzaly pojednání A. A. Bartoše, „Opravdu židovsko-křesťanská civilizace?“<sup>193</sup> V prosinci 2011 vystavily článek autora „J. Ahorn“, ve kterém se dozvíme, že „rodina Havlů patřila k nejbohatším židovským rodinám v Praze již na počátku

---

<sup>187</sup> Bod zlomu. Vystoupení Vojtěcha Filipa, předsedy ÚV KSČM. *Haló noviny*, 17. 10. 2011, s. 3, rubrika: Příloha - Naše pravda - Vratimovský seminář

<sup>188</sup> O nás. [www.nwoo.org](http://www.nwoo.org). [online]. [cit. 2012-04-15]. Dostupné z: <http://www.nwoo.org/showpage.php?name=onas>

<sup>189</sup> *Solving 9/11 - The Deception that Changed the World*. [online]. [cit. 2012-00-00]. Dostupné z: <http://www.bollyn.com/solving-9-11-the-book>

<sup>190</sup> MEHDI Z. Utajená historie chazarského impéria. [www.nwoo.org](http://www.nwoo.org). [online]. [cit. 2012-03-12]. Dostupné z: <http://www.nwoo.org/view.php?cisloclanku=2012030028>

<sup>191</sup> Umlčování kritiků. [www.nwoo.org](http://www.nwoo.org). [online]. [cit. 2012-04-15].

Dostupné z: <http://www.nwoo.org/view.php?cisloclanku=2012020175>

<sup>192</sup> háčky a udice: [afinabul.blog.cz](http://afinabul.blog.cz). [online]. [cit. 2012-04-02]. Dostupné z: <http://afinabul.blog.cz/>

<sup>193</sup> Opravdu židovsko-křesťanská civilizace? háčky a udice: [afinabul.blog.cz](http://afinabul.blog.cz). [online]. [cit. 2012-04-02]. Dostupné z: <http://afinabul.blog.cz/1201/opravdu-zidovsko-krestanska-civilizace>

20. století. Otec a strýc Václava Havla byli členy zednářské lóže 'Bohemia'. Oba financovali sionistické organizace ... Havel také obnovil všechny židovské společnosti ve státě a zednářské lóže, jejichž členy se stali téměř všichni vyvolení členové Charty 77 a Občanského fóra ...<sup>194</sup>

Na webu jsou zpřístupněny i různé knihy s různou konspirační tematikou, například „*Násilí holocaustu*“, která je věnována spolupráci radikálního sionismu a nacismu.<sup>195</sup> Ilustrativní jsou odkazy: vedle Muslimských listů i erez.cz, Britské listy vedle Zvědavce, Altermedia vedle Komunistického svazu mládeže.

Novému světovému řádu, geopolitice, historii, společnosti, informační válce a pochopitelně Izraeli, Palestině a sionismu se také věnuje web Sociologická trafika.<sup>196</sup> Na webu se dozvíme například, že „*díky Mossadu, izraelskému 'institutu pro zpravodajské a speciální úkoly', bylo Hamásu dovoleno posílit svoji přítomnost v okupovaných územích. Mezitím byli Arafatovo hnutí Fatah pro národní osvobození stejně jako Palestinská levice podrobeni té nejbrutálnější formě represe a zastrasování.*“<sup>197</sup>

### 6.3 Solitéři a kuriozity

Vedle takto programově zaměřených webů, a mnoha dalších podobných, lze na českém internetu najít i osobní stránky různých jedinců, které se zabývají antisemitismem jako hobby - to je pravděpodobně nejpřesnější vyjádření.

Jako příklad mohou posloužit stránky nazvané „Pravda na tvrdo“ pana Františka Komoráda z Blatné: „*PRAVDA NATVRDO - aneb sionismus - podhoubí ve světové politice. Snaha o ovládnutí světa. Holokaust Palestinců. Ovládání Ameriky sionisty, krytí zločinů v Palestině a vedení válek ve prospěch Izraele.*“ Vedle Protokolů siónských mudrců zde můžeme nalézt i odpovědi na

---

<sup>194</sup> O mrtvých hlavně pravdivě! *afinabul.blog.cz*. [online]. [cit. 2012-04-03]. Dostupné z: <http://afinabul.blog.cz/1112/o-mrtvych-hlavne-pravdive>

<sup>195</sup> Násilí holocaustu. *afinabul.blog.cz*. [online]. [cit. 2012-04-03]. Dostupné z: <http://afinabul.blog.cz/0905/nasili-holokaustu>

<sup>196</sup> Izrael, Palestina, sionismus. *Sociologická trafika. srsen.wordpress.com*. [online]. [cit. 2012-04-16] Dostupné z: <http://srsen.wordpress.com/category/izrael-palestina-sionismus/page/4/>

<sup>197</sup> Hamás je výtvořem Mossadu. *Sociologická trafika: srsen.wordpress.com*. [online]. [cit. 2012-04-16]. Dostupné z: <http://srsen.wordpress.com/2010/06/16/hamas-je-vytvořem-mossadu/>

otázky „Proč se židovský rabín omlouvá světu za komunismus a proč tento rabín nazval řádění sionistů v Izraeli holocaustem šesti milionů Palestinců? Proč vznikla Al Kaida a její odnože? Proč vznikla válka v Afganistánu a v Iráku? Proč a za jakým účelem vznikl komunismus? Na tyto a další palčivé otázky dneška najdete odpověď v následujících statích.“<sup>198</sup> Palčivým tématem jsou sionisté, kteří odpovídají za všechny problémy světa, a kteří „podporovali vše, co ničilo jejich úhlavního nepřítele v uchopení moci – církev. Na příklad je málo známé, že vydatně podporovali české husitské hnutí, jak přímo finančně, tak i dary bojových prostředků, jako houfnice aj.“<sup>199</sup>

Antisemitské projevy najdeme, možná vzhledem k názvu poněkud překvapivě, i na webu nazvaném „Trampská nit“.<sup>200</sup> Web provozuje jakýsi Petr Luc, sídlící ve Francii, ve francouzštině, češtině a ruštině. Luc zveřejňuje antisemitské materiály ponejvíce ruské provenience, např. „Katechismus hebrejce v SSSR“<sup>201</sup>, což je jakýsi derivát „Protokolů siónských mudrců“, údajně zabavený roku 1946 KGB v Leningradské chorální synagoze u izraelských diplomatů, nebo reportáže novinářky Komsomolské pravdy Dariny Aslamova „Mohou oběti holocaustu organizovat genocidu?“<sup>202</sup> Petr Luc také publikuje občasné vlastní články na Zvědavci Vladimíra Stwory.<sup>203</sup>

Kde všude se uplatňovalo negativní židovské působení, připomíná značně kuriózní web „Leva-Net: O možnostech člověka, utajené minulosti, anizotropním vesmíru, práci Nikolaje Levašova a dalším.“<sup>204</sup> Web se zejména zabývá kosmologickou teorií N. Levašova a dějinami Slovansko-arijské Državy (Država byla ve válečném stavu s Atlantidou, přibližně před 13 019 lety<sup>205</sup>). Podle webu

<sup>198</sup> pravda.blatna.cz. [online]. [cit. 2012-02-01]. Dostupné z: <http://pravda.blatna.cz/index.html>

<sup>199</sup> Situace v České republice. *Pravda natvrdo: pravda.blatna.cz.* [online]. [cit. 2012-02-01]. Dostupné z <http://pravda.blatna.cz/situace-ceska-republika.html>

<sup>200</sup> Trampska nit: *tnit.fr.* [online]. [cit. 2012-00-00]. <http://tnit.fr/>

<sup>201</sup> TNIT102b - Anonym : Katechismus žida SSSR: *tnit.fr.* [online]. [cit. 2012-03-30]. Dostupné z: <http://tnit.fr/book/katechismus.htm>

<sup>202</sup> TNIT05-2010: Daria Aslamova - Mohou potomci holocaustu organizovat genocidu?: *tnit.fr.* [online]. [cit. 2012-03-31]. Dostupné z: <http://tnit.fr/cs/c114.htm>

<sup>203</sup> Zvědavce politicky nekorektní WEBZINE: seznam autorů: *www.zvedavec.org.* [online]. [cit. 2012-04-10] Dostupné z: <http://www.zvedavec.org/autori/13-petr-luc>

<sup>204</sup> Leva-Net o možnostech člověka, skryté historii, anizotropním vesmíru a dalším: *leva-net.webnode.cz.* [online]. [cit. 2012-04-13]. Dostupné z: <http://leva-net.webnode.cz/>

<sup>205</sup> Více zde: *leva-net.webnode.cz.* [online]. [cit. 2012-04-13]. <http://leva-net.webnode.cz/products/sila-myslenky-aneb-nikolaj-levasov-kdo-je-to/>

média neustále připomínají všechny možné genocidy, nikdo ale nepřipomíná tu nejstrašnější: genocidu ruského národa, za kterou stál židovský Bůh Jahve: „*Stačí len spomenúť dobrovoľnú kristianizáciu Kyjevskej Rusi ... v roku 6496 (podľa Slovansko-árijskej chronológie alebo 988 po Kr.), ktorá bola organizovaná krvavým Vladimírom ... keď viac ako 70 % obyvateľstva, ... bolo vyvraždých. „Božie“ požehnanie vtedy takmer vyludnilo krajinu. ... koho môže Boh požehnať takýmto spôsobom? ... rozhodne nie Slovanov. Navyše, ak spojíme túto udalosť s potlačením štátu parazitov vytvoreného Izraelitmi – Chazarského Kaganátu – Kyjevským princom Sviatoslavom v roku 6472 (alebo 964 po Kr.), potom je nad slnko jasné, kto stál za genocídou Ruského národa a ktorý Boh ju požehnal – židovský Boh Jahve! Bol to tento Boh, ktorého nasledovníci gréckej viery, ktorá sa neskôr pretransformovala na Kresťanstvo, uctievali. Pred kristianizáciou sa v oblasti Kyjevskej Rusi nachádzalo viac ako 300 miest ... a len jedna desatina prežila Jahveho požehnanie ... Toto bolo to poučenie, ktoré ruský národ v Kyjevskej Rusi odstal od Boha Jahveho. V skutočnosti, kristianizácia bola len zámienka pre genocídu organizovanú ako pomsta za elimináciu štátu parazitov, Chazarského Kaganátu.*“<sup>206</sup> Vedle těchto historických objevů se Leva-Net spokojí i s klasickou konspirační teorií: „*Za několik posledních století židé potichoučku rozmístili svoje lidi ve vládách téměř všech zemí ... Místo roztráštěných židovských struktur byla založena Evropská židovská rada jako koordinátor. Byla přijata idea „revoluční struktury“ Evropského židovského parlamentu atd. Tím se stává pochopitelné, proč 0,02% obyvательства kontroluje moc v libovolné zemi světa, pomocí vlastnictví médií ovlivňuje každého občana, hnutí, strany atd., jak se to děje např. v EU.*“<sup>207</sup>

Při důkladném průzkumu českých internetových stránek by takových konspiračních a jinak podivných webů bylo k nalezení pravděpodobně mnohem více. Je tu ovšem otázka, zdali by některé z nich neměly být předmětem zkoumání jiné vědy o člověku, než je historická či politická věda, totiž medicíny.

---

<sup>206</sup> Genocida: viditelná a neviditelná: Leva Net: *leva net.webnode.cz* [online].[cit. 2012-04-15]. Dostupné z: <http://leva.net.webnode.cz/products/viditelna-a-neviditelna-genocida/>

<sup>207</sup> Skládačka souvislosti. *leva net.webnode.cz*. [online]. [cit. 2012-04-15]. Dostupné z: <http://leva.net.webnode.cz/products/skladacka-souvislosti/>

## PŘÍPADOVÁ STUDIE – ŽIDOVSKÉ NÁBOŽENSTVÍ A ŽIDOVSKÁ HISTORIE PODLE PROF. SHAHAKA

V roce 2005 vydalo olomoucké nakladatelství Votobia dílo izraelské autora Izraela Shahaka *Historie a náboženství Židů: tíha tři tisíc let*.<sup>208</sup> Kniha má, podle anotace na obálce, odhalovat „skryté praktiky a názory ortodoxních Židů,“ ze kterých vychází „celý sionismus, který podstatně ovlivňuje ...izraelskou vládu.“ České vydání je doprovázeno předmluvou Gore Vidala a Edwarda Saida.<sup>209</sup>

Přestože toto dílo není české provenience, je tu uváděno jako příklad současné protizidovské literatury a významného argumentačního zdroje jak pro otevřené antisemity, tak i pro ty, kteří svou protizidovskou averzi maskují bojem proti imperialistickému a nehumánnímu sionismu, ale i pro ty, kteří se zabývají „pouze“ konspirační teorií.

Popularitu knihy dokládá skutečnost, že je v elektronické podobě ke stažení nejen na [www.ulozto.cz](http://www.ulozto.cz), ale samozřejmě i na stránkách Národního vzdělávacího institutu,<sup>210</sup> na webu „sociologická trafika“,<sup>211</sup> a mnoha dalších. Jako doporučenou četbu ji uvádějí i stránky věnované konspiračním teoriím, např. [www.nwoo](http://www.nwoo.org).<sup>212</sup>

Její vydání přivítal také Český rozhlas 6, který knize věnoval takřka tříčtvrtěhodinový pořad.<sup>213</sup>

Kniha se také stala se jedním z výchozích zdrojů pro práci Nidala Saleha, „*Proč se vraždí v Izraeli*“.<sup>214</sup> Ze Shahakovy knihy obsáhle citovaly ještě před

---

<sup>208</sup> SHAHAK, Israel. *Historie a náboženství Židů: tíha tři tisíc let [předsudků, pokrytectví a náboženské nesnášenlivosti]*. Překlad Zdeněk Strnad. Olomouc : Votobia, 2005, 148 s. ISBN 80-722-0224-3.

<sup>209</sup> Předmluva E. Saida v českém vydání je převzata z francouzského vydání Shahakovy knihy, pořízeného trockisticko-revizionistickým nakladatelstvím La Vieille Taupe.

<sup>210</sup> Národně vzdělávací institut: [www.vzdelavaci-institut.info](http://www.vzdelavaci-institut.info). [online]. [cit. 2012-00-00].

<http://www.vzdelavaci-institut.info/?q=search/node/Shahak>

<sup>211</sup> Sociologická trafika. [srsen.wordpress.com](http://srsen.wordpress.com). [online]. [cit. 2012-00-00].

<https://srsen.wordpress.com/tag/israel-shahak/>

<sup>212</sup> [www.nwoo.org](http://www.nwoo.org). Doporučená literatura: [online]. [cit. 2012-00-00].

<http://www.nwoo.org/view.php?cislocclanku=2010080002>

<sup>213</sup> Záznam dostupný na stránce tmya.wordpress.com <http://tmya.wordpress.com/2009/09/17/israel-shahak-historie-a-nabozenstvi-zidu-votobie>

<sup>214</sup> SALEH, Nidal. *Proč se vraždí v Izraeli?* Bratislava: AB-KONZULT, 2002. s. 160. ISBN: 80-89044-36-0

jejím českým vydáním Haló Noviny<sup>215</sup> v rámci referátu o Salehově knize, která byla v prodeji v knihkupectví komunistického nakladatelství Futura.<sup>216</sup>

Nejnověji posloužila i Adamu B. Bartošovi jako zdroj pro jeden z jeho antisemitských článků „*Opravdu židovsko-křesťanská civilizace?*“<sup>217</sup>

Izrael Shahak (1933–2001) je bývalý profesor chemie na Hebrejské univerzitě v Jeruzalémě. Po skončení vědecké dráhy cestoval po světě s přednáškami o zlu sionismu a židovského náboženství.

Edward Said ve své předmluvě charakterizuje Shahaka jako jednoho z nejerudovanějších lidí, které zná, se širokou znalostí historie, jako judaistického učenice, vyčnívajícího nad všechny ostatní, fenomenálního historika, brilantního intelektuála.<sup>218</sup> Naom Chomsky označil zase Shahaka při příležitosti vydání knihy v neonacistickém nakladatelství Noontide Press za „ *vynikajícího učenice, s pozoruhodným vhledem a hloubkou znalostí. Jeho práce je informovaný a pronikavý příspěvek s velkou hodnotou.*“<sup>219</sup>

Ve skutečnosti je Shahakova kniha historický a religionistický paskvil, plný bizarních tvrzení, které se ale na druhou stranu příliš nevymykají z rámce obvyklých protižidovských postojů. Spisek by nestál za povšimnutí, kdyby však nebyl zaštitěn tak významnými jmény jako je právě Edward Said či Naom Chomsky, a kdyby – i díky tomu zaštitění – se toto dílko nestalo populárním zdrojem argumentů pro „pravicový“ i „levicový“ antisemitismus.

Tématem knihy je kritika současné politiky Státu Izraele, zejména jeho postojů vůči Palestincům a ostatním Nežidům. Tuto politiku Shahak vysvětluje na základě judaistického náboženství, zejména talmudických předpisů. Špatnost izraelské politiky odvozuje z bytostně zlého a nenávistného charakteru judaistického náboženství.

---

<sup>215</sup> Palestinské memento. *Haló noviny*, 13. 10. 2003, s. 10

<sup>216</sup> Nakladatelství FUTURA, a.s. sídlí na adrese Politických vězňů 9, 11121 Praha 1, tedy na stejné adrese jako ÚV KSČM

<sup>217</sup> Bartoš, Adam B. *Opravdu židovsko-křesťanská civilizace?* *abbartos.wordpress.com* [online]. [cit. 2012-01-18]. [online]. [cit. 2012-00-00]. <http://abbartos.wordpress.com/2012/01/18/opravdu-zidovsko-krestanska-civilizace/>

<sup>218</sup> SAID, Edward. Předmluva k druhému vydání. SHAHAK, Israel. *Historie a náboženství Židů: tíha tři tisíc let [předsudků, pokrytectví a náboženské nesnášenlivosti]*. Překlad Zdeněk Strnad. V Olomouci: Votobia, 2005, s. 10-15. Kontroverzně. ISBN 80-722-0224-3. s. 14

<sup>219</sup> NEUWIRTH, Rachel. The Chomsky File. *Www.americanthinker.com* [online]. [cit. 2012-03-13]. [online]. [cit. 2012-00-00]. [http://www.americanthinker.com/2005/01/the\\_chomsky\\_file.html](http://www.americanthinker.com/2005/01/the_chomsky_file.html)

Cílem Shahakovy knihy je ukázat, jak „*pravidla židovského náboženství ve své klasické i talmudické formě otravují mysl a srdce.*“<sup>220</sup>

Jeho postoj je veskrze negativní, svým přístupem připomíná nejhorší antisemitské útoky nacistů a jejich pokračovatelů, opakuje staré stereotypy – lichva, zisk, nenávisť k Nežidům.

Shahak uvádí nesmyslná tvrzení o židovském náboženství, zcela chybná historická fakta, respektive tvrzení, která za fakta vydává, a v případě Talmudu pracuje s obvyklými antisemitskými dezinterpretacemi. Shahak takřka neuvádí zdroje, odkazy, takřka co věta, to faktická chyba.

„*Tato úžasná, silná práce*“<sup>221</sup> by si vyžadovala důkladný rozbor řádku po řádce. Není však cílem rozebrat podrobně Shahakovu knihu a vyvracet nebo upřesňovat všechna tvrzení v ní prezentovaná – výsledkem by byl spis několikanásobně delší než původní text, ale demonstrovat a představit jedno z oblíbených a populárních děl současného antisemitismu. Pro účely této práce postačí poukázat na některá nejkřiklavější tvrzení.

Shahak představuje Izrael jako uzavřenou, totalitářskou a expanzionistickou společnost, která je nepřátelská vůči jiným. Tyto charakteristiky vyvozuje a dokazuje charakterem judaistického náboženství.

Shahak uvádí, že prvním impulzem k těmto úvahám a napsání knihy byl incident, kterého byl svědkem v roce 1965: ortodoxní Žid odmítl během šabatu poskytnout svůj telefon pro přivolání záchranky pro Nežida, který zkolaboval. Z této události konstruuje Shahak tezi o fundamentální nepřátelství judaismu vůči Nežidům, bytostném rasismu judaistického náboženství a tedy i rasismu židovské společnosti v Izraeli.

Shahak o incidentu napsal článek, který údajně vyvolal velký skandál, do izraelského listu Haaretz. Nepíše však již, že skandál především vyvolalo následné vyšetřování, které prokázalo, že událost se nestala vůbec tak, jak ji Shahak interpretoval, respektive nestala se vůbec: Shahak nebyl schopen

---

<sup>220</sup> SHAHAK, Israel. *Historie a náboženství Židů: tíha tří tisíc let [předsudků, pokrytectví a náboženské nesnášenlivosti]*. Překlad Zdeněk Strnad. Olomouc : Votobia, 2005, 148 s. ISBN 80-722-0224-3. s. 96

<sup>221</sup> Chomsky. NEUWIRTH, Rachel. The Chomsky File. *Wwww.americanthinker.com* [online]. [cit. 2012-03-13]. [online]. [cit. 2012-00-00]. [http://www.americanthinker.com/2005/01/the\\_chomsky\\_file.html](http://www.americanthinker.com/2005/01/the_chomsky_file.html)



identifikovat onoho „ortodoxní Žida“ a byl nakonec nucen přiznat, že vlastně neexistuje. Podle nálezu pozdějšího vrchního rabína Commonwealthu Immanuela Jakobovitse, neexistuje náboženský předpis, který by zakazoval porušit šabat v zájmu záchrany života, naopak, porušení šabatu v zájmu záchrany života kohokoli je přímo náboženskou povinností.<sup>222</sup>

Shahak, který byl nucen svá tvrzení v roce 1966 odvolat, toto ponížení pravděpodobně nikdy nepřekonal, výsledkem je tato kniha, napsaná o 30 let později.<sup>223</sup>

Podle Shahaka nevládne díky „židovské ideologii“ (jeho pojem pro židovské náboženství) v Izraeli demokracie. Judaistické náboženství, tato „dominantní ideologie“, představuje nebezpečí, které vzrůstá „prohlubováním židovského charakteru Izraele“ a „zvyšujícím se vlivem Izraele na politickou reprezentaci USA.“<sup>224</sup> Shahak se připojuje k oněm kritikům politiky USA, kteří vidí za americkou blízkovýchodní politikou především působení „všemocné izraelské lobby“. Tento postoj je společný jak pravici, tak levici – a zejména vzhledem k tomuto postoji je Shahak oblíbencem levicových intelektuálů.

Jasnost myšlenek a logiku Shahak demonstruje v tvrzení, že „Židé dobře znají výhody konverze. V období, kdy křesťanské a islámské státy diskriminovaly všechny osoby, vyznávající jiné než státní náboženství ... zmizela diskriminace Židů v okamžiku jejich konverze. Toto jasně ukazuje, že stejná vylučnost, považovaná většinou Židů žijící v diaspoře za antisemitskou, je považována většinou všech Židů za židovskou.“<sup>225</sup>

Protiimperialisticky, respektive antiamericky a protizápadně orientovaným kritikům Shahak konvenuje svými tvrzeními, že izraelské války byly způsobeny „ideologicky motivovanou snahou o územní expanzi,“<sup>226</sup> tj. izraelskou imperiální

---

<sup>222</sup> JAKOBOVITS, Immanuel. *A modern blood libel: L’Affaire Shahak* [online]. [cit. 2012-03-16]. [online]. [cit. 2012-00-00]. <http://www.edah.org/backend/document/jakobovits1.html>

<sup>223</sup> COHN, Werner. *The Jews are Bad!* [online]. [cit. 2012-03-16]. Dostupné z: <http://www.wernercohn.com/Shahak.html>

<sup>224</sup> SHAHAK, Israel. *Historie a náboženství Židů: tíha tří tisíc let [předsudků, pokrytectví a náboženské nesnášenlivosti]*. Překlad Zdeněk Strnad. Olomouc : Votobia, 2005, 148 s. ISBN 80-722-0224-3. s. 18-19

<sup>225</sup> Tamtéž. s. 19-20

<sup>226</sup> Tamtéž. s. 24

politikou vycházející ze židovské náboženské víry, která je založena na „*platónských teoriích*“ a vychází „*z talmudických ság*“. <sup>227</sup>

Shahak dále opakuje tvrzení o dobrovolném uzavírání se diasporách židů do ghett, které bylo motivováno nepřátelstvím vůči nežidovskému okolí.

Absolutistické režimy, zejména „*ruský režim cara Mikuláše I.*“ (1825-1855), osvobodily podle Shahaka židy od „*tyranie vlastního náboženství*“ a protižidovské carské zákony znesnadnily „*vraždění židů na příkaz rabínů, což bylo v Polsku před rokem 1795 velmi jednoduché*“. <sup>228</sup>

Shahak je také zastáncem teorie židovského spiknutí, neboť při „*zkoumání radikálních socialistických a komunistických stran*“ objevil mnoho „*maskovaných židovských šovinistů a rasistů*“, kteří infiltrovali do těchto stran „*jen z důvodu židovských zájmů*“. <sup>229</sup>

Důkazem židovského spiknutí je pro Shahaka i židovská podpora hnutí Martina Luthera Kinga za občanská práva v šedesátých letech v USA, kterou poskytovali rabíni „*z taktických důvodů kvůli židovským zájmům*“, i když si „*museli být vědomi rasistického přístupu, jenž tvoří součást jejich židovského dědictví*“. <sup>230</sup>

Velmi negativní vliv na židovskou současnost připisuje Shahak chasidismu, zvláště moci „*krvežíznivých chasidských vůdců*“. Podle Shahaka chasidé tvrdí, že „*existence nevěřících je zbytečná, protože veškerá stvoření vznikla jen kvůli Židům*“. Jiné interpretace chasidismu jsou podvodem a největším podvodníkem v této oblasti je Martin Buber, jehož zločin je umocněn tím, že „*Buberovy chvalo zpěvy chasidismu poprvé vyšly v Německu během vzestupu německého nacionalismu a vzestupu nacismu k moci. Buber ... glorifikoval hnutí, jehož základní ideje zaujímaly vůči nevěřícím stejné postoje*

---

<sup>227</sup> Tamtéž. s. 29

<sup>228</sup> Tamtéž. s. 34. Ve skutečnosti má Shahak na mysli pravděpodobně vládu Alexandra III. (carem 1881-1894), který vydal v květnu 1882 protižidovské, tzv. Májové zákony.

<sup>229</sup> Tamtéž. s. 35

<sup>230</sup> Tamtéž. s. 44

*jako nacistické doktríny vůči Židům.*“<sup>231</sup> Tyto poznámky jsou více než zlovolné, Buber se ve skutečnosti chasidismu věnoval již před první světovou válkou.<sup>232</sup>

Stejně tak ostouzející jsou poznámky na adresu filosofa Hugo Bergmana, který podle Shahaka v letech 1914-1915 „obhajoval vytačení všech Palestinců do Iráku.“<sup>233</sup> Ve skutečnosti Bergman byl až do roku 1919 knihovníkem Univerzity Karlovy v Praze, během 1. světové války sloužil v rakouské armádě a do Palestiny emigroval až v roce 1920. V letech 1935-1938 se stal prvním rektorem Hebrejské univerzity v Jeruzalémě.<sup>234</sup>

Zdá se, že si Shahak vyřizuje svoje soukromé účty s lidmi (Scholem, Buber, Bergman), kteří stejně jako on působili na Hebrejské univerzitě. Zejména však opakovaně prokazuje neznalost jejich díla, a to i sekundární.

Celou 3. kapitolu svého díla věnuje Shahak rozboru kabaly a Talmudu. Jako obvykle neuvádí zdroje svých tvrzení a jeho interpretace jsou více než podivuhodné. Například kabala je pro něj důkazem toho, že je moderním omylem považovat judaismus za monoteistické náboženství. Podle Shahakovy představy kabala tvrdí, že univerzu „vládne ne jedna, ale hned několik božských entit.“ Z první příčiny vzešel nejprve mužský bůh („Moudrý“, „Otec“), poté ženská bohyně („Matka“). Z jejich spojení vznikli mladší bohové – Syn („Malá tvář“, „Svatý Požehnaný“) a Dcera („Paní“, „Šechina“). Podle Shahakovy interpretace kabala tvrdí, že Židé byli stvořeni proto, aby bylo napraveno nepřístojné chování Adama a Evy, což se částečně podařilo spojením Mojžíše (reinkarnace mužského boha Syna) se Šechinou. Ovšem hřích zlatého telete opět rozpojil božskou podstatu...<sup>235</sup>

Podle Shahaka každý zbožný Žid pronáší několikrát denně kabalistickou formulku: „*Pro (sexuální) setkání Svatého Požehnaného a jeho Šechiny.*“

---

<sup>231</sup> Tamtéž. s. 46

<sup>232</sup> Např.: 1906, Die Geschichten des Rabbi Nachman, 1908, Die Legende des Baal Schem, 1918, Mein Weg zum Chasidismus. [online]. [cit. 2012-02-21]. Dostupné z: <http://plato.stanford.edu/entries/buber/#Bibs>

<sup>233</sup> SHAHAK, Israel. *Historie a náboženství Židů: tíha tří tisíc let [předsudků, pokrytectví a náboženské nesnášenlivosti]*. Překlad Zdeněk Strnad. Olomouc : Votobia, 2005, 148 s. ISBN 80-722-0224-3. s. 47

<sup>234</sup> Zdroj: [http://cs.wikipedia.org/wiki/Hugo\\_Bergman](http://cs.wikipedia.org/wiki/Hugo_Bergman)

<sup>235</sup> SHAHAK, Israel. *Historie a náboženství Židů: tíha tří tisíc let [předsudků, pokrytectví a náboženské nesnášenlivosti]*. Překlad Zdeněk Strnad. Olomouc : Votobia, 2005, 148 s. ISBN 80-722-0224-3. s. 50

V poznámce k této pasáži<sup>236</sup> Shahak prohlašuje, že židovští mystici věří, že stejného cíle lze dosáhnout válkou proti Arabům. Požehnání při mytí rukou je dle Shahaka vyzváním Satana.<sup>237</sup>

Svérázné představy o judaistickém náboženství a o kabale prezentuje Shahak také při popisu židovského vztahu k „nevěřícím“, kteří jsou údajně považováni židovskými mystiky za „*Satanovy údy*“ a těch několik nesatanistů, tedy konvertitů k judaismu, jsou ve skutečnosti původní židovské duše, „*ztracené ve chvíli, kdy Satana v nebeském přibytku znásilnil Svatou paní (podle kabaly Šechina či Matrona, jeden z ženských prvků Božské hlavy, sestra a manželka mladšího mužského boha)*“.<sup>238</sup> Podle Shahaka je toto skutečný obsah židovské mystiky.

Obvyklé pojetí židovské mystiky, kabaly, tak jak je běžně chápána v odborné literatuře – jako součást židovské náboženské monoteistické tradice, je podle Shahaka jen výsledkem „*systemu klamu*“, který autorizovaly „*nejvyšší osobnosti, například Gershom Scholem*“.<sup>239</sup>

Shahak bohužel neuvádí pramen, ze kterého čerpá tuto svéráznou představu o kabale,<sup>240</sup> nelze vyloučit, že čerpal z nějakých okultistických či teosofických spisů, které produkovala paní Blavatská<sup>241</sup> či mág Crowley<sup>242</sup> včetně jakési kontaminace pozdně romantickými představami o egyptské mystice.

Ve svém protijudaistickém tažení nemůže Shahak opominout ani Talmud. Jeho interpretace Talmudu je evidentně založena na antisemitských interpretacích, zejména Eisenmergově „*Odhaleném židovstvu*“.<sup>243</sup> Opakuje

---

<sup>236</sup> Tamtéž. s.134, pozn. 6

<sup>237</sup> Tamtéž. s. 51

<sup>238</sup> Tamtéž. s. 33-34

<sup>239</sup> Tamtéž. s. 34

<sup>240</sup> Ke kabale blíže např.: SADEK, Vladimír. *Židovská mystika*. 2. upr. vyd. Praha : Agite/Fra, 2009. s. 212 ISBN 978-80-86603-91-9.

<sup>241</sup> Teosofie si vytkla za cíl „odhalovat životně důležité pravdy“, jež jsou ovšem obsaženy už ve všech současných náboženstvích. Založená Helenou Petrovnou Blavatskou (1831-1891). Zdroj:

<http://cs.wikipedia.org/wiki/Teosofie>

<sup>242</sup> Aleister Crowley (1875-1947) byl britský okultista, spisovatel, filozof, jogín, šachista, astrolog, malíř, drogový experimentátor. Vytvořil filosofický systém Thelema. Zdroj:

[http://cs.wikipedia.org/wiki/Aleister\\_Crowley](http://cs.wikipedia.org/wiki/Aleister_Crowley)

<sup>243</sup> COHN, Werner. *The Jews are Bad!* [online]. [cit. 2012-03-16]. Dostupné z:

<http://www.wernercohn.com/Shahak.html>

všeobecně antisemitskými kruhy produkovaná tvrzení o trestání Ježíše ve věřících výkalech a podobná nesmyslná tvrzení. Podle Shahaka „je v případě Talmudu, na rozdíl od Bible, závazný doslovný smysl textu a nikdo není oprávněn je vykládat.“<sup>244</sup> Shahak pravděpodobně skutečný Talmud nezná, nemá zejména sebemenší ponětí o jeho diskusním aspektu. Rovněž tak vůbec nechápe to, že mnoho zdánlivě nesmyslných nebo velmi vyhraněných talmudických výroků jsou podobenství, která mají právě vyvolat diskusi.<sup>245</sup>

Také Maimonidovo dílo Mišne Tóra je údajně výslovně protikřesťanské. Středověké disputace mezi rabíny a křesťany o judaistickém náboženství byly dle Shahaka řešeny ze strany židů úplatky a zákulisními machinacemi. Shahak považuje antický román Zlatý osel za příklad židovské protikřesťanské literatury<sup>246</sup>, etalonem anglických překladů Bible je mu verze „krále Jana.“<sup>247</sup>

Rovněž 4. kapitola, „*Tíha historie*“, potvrzuje nejen zvláštní představy Shahaka o historických událostech, ale zcela nezakrytě i jeho protižidovské zaujetí.

Např. biblickou pasáž o Ezdrášově pověření obnovit náboženský život v Jeruzalémě: „<sup>25</sup>Ty, Ezdráši, podle moudrosti svého Boha, která je ti svěřena, ustanovíš soudce ..., kteří budou rozhodovat pře všeho lidu ... všech, kteří se znají k zákonům tvého Boha. A kdo je neznají, ty budete vyučovat. <sup>26</sup>Nad každým, kdo nebude svědomitě zachovávat zákon tvého Boha a zákon královský, bude vynesena rozsudek smrti nebo vyhnanství, peněžité pokuty nebo vězení.“ (Ezdráš 7, 25-26), interpretuje jako důkaz „imperialistického násilí při vynucování židovského náboženství.“<sup>248</sup>

---

<sup>244</sup> SHAHAK, Israel. *Historie a náboženství Židů: tíha tří tisíc let [předsudků, pokrytectví a náboženské nesnášenlivosti]*. Překlad Zdeněk Strnad. Olomouc : Votobia, 2005, 148 s. ISBN 80-722-0224-3. s. 61

<sup>245</sup> K Shahakově interpretaci Talmudu a judaismu vůbec viz MATHIS, Andrew E. *The Interpretational Errors of Israel Shahak*. [online]. [cit. 2012-03-18]. [online]. [cit. 2012-00-00]. <http://www.spitecast.com/aemathispd/shahak.html>

<sup>246</sup> APULEIUS., *Zlatý osel*. Praha : Svoboda, 1974. Antická knihovna sv. 22. O znalostech nejen Shahaka, ale i českého překladatele, který překládal z anglického originálu, svědčí překlad anglického *The Golden Ass* jako *Zlatá prdel* (s.39)

<sup>247</sup> SHAHAK, Israel. *Historie a náboženství Židů: tíha tří tisíc let [předsudků, pokrytectví a náboženské nesnášenlivosti]*. Překlad Zdeněk Strnad. Olomouc : Votobia, 2005, 148 s. ISBN 80-722-0224-3. s. 135 Bible krále Jakuba je klasický anglický překlad bible, pořízený v letech 1601–1611. Abychom byli spravedliví – nelze vyloučit chybu překladu. (pozn. autora).

<sup>248</sup> *Tamtéž*. s. 71

Shahak rozeznává dvě mocenská centra židovského náboženství, Mezopotámii a Palestinu, mimo tato centra se Židé „*těšili svobodě, která umožnila vznik řecky psané židovské literatury ... její pozůstatky se dochovaly v křesťanství*“, svoboda mimo zmíněná mocenská centra umožnila vzestup křesťanství.<sup>249</sup>

Podle Shahaka neznali Židé až do 19. století příběh Massadaha<sup>250</sup> (Shahak má zjevně na mysli příběh pevnosti Massada, který se odehrál r. 66 n. l., a který se skutečně v židovské staro- a středověké literatuře – s výjimkou Josefa Flavia – neobjevuje) a Judy Makabejského.<sup>251</sup> Tradice svátku chanuka<sup>252</sup> jsou mu pravděpodobně neznámy.

Podle Shahaka „*klasický judaismus pěstoval nenávisť a opovržení k zemědělství a k rolníkům jako třídě, nenáviděl je ještě více než nevěřící.*“ Z údajné nepřítomnosti rolníků mezi Židy v době klasického judaismu, která podle Shahaka počíná někdy kolem roku 1000 n. l., vyvozuje Shahak, že Židé „*navzdory všem persekucím tvořili integrální součást privilegovaných tříd.*“ Rabíni byli „*velmi loajální – až horliví – stoupcí mocných. Čím reakčnější byl režim, tím větší podpoře se těšil.*“<sup>253</sup>

Shahak používá typickou metodu k dehonestaci judaismu – ignorování a zkreslování historických skutečností. Zcela opomíná, že v této době byli Židé již dávno „rozptýleni mezi národy“, byli podrobováni různým persekucním opatřením včetně zákazu vlastnit půdu a mnoha dalším.

Příkladů podivuhodně chápané historie je mnoho, takřka na každém řádku této knihy. Tak podle Shahaka vyřešil anglický král Edward I. vyhnáním židů z Anglie svoje spory s barony ohledně Magny Charty; Židé dosáhli významného postavení ve fátimovském Egyptě, protože ten byl založen na šíitských základech; v „*osmanské říši*“ byli Turci a muslimové vyloučeni z politických

---

<sup>249</sup> Tamtéž. s. 71

<sup>250</sup> Tamtéž. s. 137

<sup>251</sup> Deuterokanonické 1. a 2. kniha Makabejská nejsou zahrnuty do kánonu Tenachu.

<sup>252</sup> Chanuka, Svátek světel, je osmidenní židovský svátek, připomínající zázrak při opětovném vysvěcení druhého Chrámu po povstání Makabejských v 2. století př. n. l. STERN, Marc. *Svátky v životě Židů*. Praha: Vyšehrad, 2001. ISBN 80-7021-551-8. s. 129.

<sup>253</sup> SHAHAK, Israel. *Historie a náboženství Židů: tíha tří tisíc let [předsudků, pokrytectví a náboženské nesenášenlivosti]*. Překlad Zdeněk Strnad. Olomouc : Votobia, 2005, 148 s. ISBN 80-722-0224-3. s. 71-76

pozic, Židé měli v Turecku stejně výsadní postavení jako janičáři;<sup>254</sup> v Kastilii měly velký význam židovské vojenské jednotky za vlády Petra I. (1334-1369), který povolil ustanovit židům náboženskou inkvizici 100 let před křesťanskou; v Polsku až do roku 1939 tvořili Židé většinu obyvatelstva východopolských měst a byli zaměstnáni jako přímí dohlížitelé a utlačovatelé nevolnických rolníků a výběřčí daní. Potomci těchto polských židovských vykořisťovatelů nyní získávají převažující politickou moc v Izraeli a v USA – a jsou stejní.<sup>255</sup>

Shahak opakuje typickou antisemitskou tezi o spojenectví sionistů s Hitlerem „*němečtí sionističtí vůdci vítali vzestup Hitlera k moci, protože sdíleli společnou teorii o nadřazenosti 'rasy' i jeho odpor k asimilaci Židů mezi Árijce.*“ Zvláštní způsob Shahakova myšlení potvrzuje jeho interpretace výroku rabína dr. J. Prinze z roku 1934 „*Význam německé revoluce pro německý národ bude časem jasný ... pro nás musí být pojmenován zde: osud liberalismu je zpečetěn. Jediná forma politického života, napomáhající asimilaci židů, padla.*“ jako oslavy Hitlerovy německé revoluce.<sup>256</sup>

Masakry Židů během křížových výprav a pogromy carského Ruska považuje pak za celkem oprávněné lidové vzpoury proti vykořisťovatelům. Z tohoto hlediska obhajuje i Chmelnického masakry Židů (1648-1650) během protipolského povstání, které charakterizuje jako „*typické rolnické povstání proti extrémnímu útlaku ... jako vzpouru utlačovaných.*“ Ovšem východoevropští Židé si to pamatují pouze jako „*čin svévolného antisemitismu.*“<sup>257</sup>

Z toho vytyčuje Shahak smělou tezi o tom, že jedním z ideologických zdrojů „*trvalého nepřátelství sionistického establishmentu vůči Palestincům je skutečnost, že v představách východoevropských Židů splývají s rebelujícími ... rolníky, účastníky Chmelnického povstání.*“<sup>258</sup>

---

<sup>254</sup> *Tamtéž.* s. 77-79. Janičáři: příslušníci elitní pěchotní jednotky osmanské armády (existující mezi lety 1330–1826), rekrutovaní z nemuslimského (křesťanského) obyvatelstva Osmanské říše, především z řad Slovanů na Balkáně.

<sup>255</sup> *Tamtéž.* s. 83-85

<sup>256</sup> *Tamtéž.* s. 93

<sup>257</sup> *Tamtéž.* s. 87. Bohdan Chmelnický (1595 –1657) byl vůdcem kozácké vzpoury proti polsko-litevské nadvládě na Ukrajině. Zvláště neblaze se zapsal do historie jako iniciátor velmi brutálních pogromů na Židy, při nichž byly povražděny desetitisíce osob.

<sup>258</sup> *Tamtéž.* s. 94

Shahak pokračuje v neustálém opakování starých protižidovských tvrzení o tom, že židovský lékař nesmí léčit nežidovského pacienta. Talmud údajně zakazuje zachraňovat nežidovský život nejen během šabatu, ale kdykoli v týdnu.<sup>259</sup>

Podle Shahakovy interpretace Maimonida „*musí být zabita nevěřící žena, pokud na ni Žid vykoná koitus, protože skrze ni se Žid dostane do problémů.*“<sup>260</sup>

V podstatě celá 5. kapitola, „*Zákony proti nevěřícím*“, vychází z nežidovských, antisemitských interpretací Talmudu a náboženských předpisů. Ve vztahu ke křesťanství a Ježíšovi opakuje staré křesťanské pomluvy.

Shahak ve svém spise neustále sugeruje svoji vizi Židů jako utlačovatelů, vykořisťovatelů, imperialistů, na které dopadal lidový hněv pogromů v podstatě oprávněně (přitom se odmítá považovat za marxistu). Toto židovské zlo pak trvá do dnes a jeho cílem jsou Palestinci.

Zdrojem tohoto celosvětově působícího židovského zla je podle Shahaka klasický judaismus a jeho vliv na politiku Státu Izrael. Rovněž politika USA i jiných zemí v oblasti Blízkého a Středního východu je značně ovlivňována židovskou komunitou v těchto zemích.<sup>261</sup> Shahak se ani tady nevymyká z rámce tradičních představ o „židovském spiknutí“ a působení „všemocné izraelské lobby“.

Vlastním jádrem Shahakova postoje k židovskému náboženství a „židovské otázce“ je přesvědčení, že „*Stát Izrael zastává nyní k utlačovaným národům celého světa ... pozici ne nepodobnou pozici Židů v Polsku před rokem 1795: roli zástupného správce imperiálního utlačovatele.*“<sup>262</sup>

Shahak ve své knize vlastně shrnuje a opakuje ta nejtrvalejší a nejznámější protižidovská tvrzení, vychází přitom většinou z nežidovských zdrojů. Některá jeho tvrzení o židovském náboženství, historii i reáliích prokazují takovou neznalost, že je těžké uvěřit tomu, že je mohl napsat Žid, do svých dvanácti let vychovávaný v ortodoxní rodině, přeživší holocaust a žijící od roku 1945

---

<sup>259</sup> *Tamtéž.* s. 103-105

<sup>260</sup> *Tamtéž.* s. 111

<sup>261</sup> *Tamtéž.* s. 125-128

<sup>262</sup> *Tamtéž.* s. 95



v Izraeli a židovském prostředí, ať by byl sebevíc ateisticky nebo proti izraelské politice zaměřený.

Shahak svou interpretací judaismu jako nenávistného a rasistického náboženství vyhovuje nábožensky i rasově založenému antisemitismu. Svou kritikou izraelské politiky jako šovinistické a imperialistické vyhovuje i tak zvaným levicovým antisionistickým postojům.

Pro všechny je, protože je sám Žid, vítaným, zdánlivě objektivním, zdrojem argumentů, zvláště, je-li přitom podporován takovými autoritami, jako je Edward Said či Naom Chomsky. Jejich podpora Shahakově knize dokládá zejména, že pro tento typ intelektuálních bojovníků proti imperialismu, rasistickému sionismu a za lidská práva Palestinců, má hodnotu pouze míra protižidovského a protiizraelského zaujetí a nenávisti. Tvrzení o Shahakovi jako velkém učenci je odborným a intelektuálním selháním. Takový postoj, ať už se zaštituje starostí o lidská práva, spravedlnost nebo humanitu, není ve skutečnosti ničím jiným než „obyčejným“ antisemitismem.

Na závěr 4. kapitoly své knihy, *Tíha historie*, cituje Shahak Voltairův výrok „*Écrasez l'infame! Rozdrťte pomlouvače!*“<sup>263</sup>

Pro Shahakovo myšlení je příznačné, že si zjevně neuvědomil ironické vyznění tohoto hesla v kontextu svého spisku.

---

<sup>263</sup> Tamtéž. s. 97

## ZÁVĚR

Skutečnosti, které alespoň částečně zachycuje tato práce, dokládají, že antisemitské či protižidovské postoje a projevy nejsou jen záležitostí nějakých skrytých, okrajových skupinek nebo individuí, že nejsou jen „*výsadou pomatenců vůbec a bláznů na okraji společnosti*“,<sup>264</sup> ale že je najdeme i v projevech české „mainstreamové“, „neextremistické“ společnosti, u otevřeně či oficiálně vystupujících skupin, náboženských nebo politických hnutí a u veřejně působících osob s často vysokým intelektuálním nebo občanským kreditem.

Antisemitské projevy jsou všeho druhu: konzervativní katolíci, zejména ti, kteří se soustředí kolem Kněžského Bratrstva Sv. Pia X., pěstují tradiční nábožensky založený antijudaismus. V konzervativně katolických publikacích či na jejich internetových stránkách nenalzáme však jen náboženskou, antijudaistickou argumentaci, ale jsou tu dostupné i klasické, rasově založené, antisemitské spisy. Antisemitismus není sice hlavním, primárním zájmem katolických fundamentalistů, je ale integrální součástí jejich názoru, že katolická víra je nadřazena všemu ostatnímu. Konzervativní katolíci jsou i poměrně publicisticky aktivní, a vstupují zároveň do občanského politického prostoru prostřednictvím různých, zejména národoveckých, iniciativ jako je D.O.S.T. Svými aktivitami tak udržují a šíří protižidovské předsudky, byť možná jen v omezeném segmentu společnosti.

Také na opačné straně politického spektra, totiž na levici, nalzáme protižidovské projevy, někdy i obsahově a pojmově velmi podobné projevům pravice. Levice však své protižidovské výpady většinou maskuje jako boj proti „*imperialistickému sionismu*“ a kapitalismu vůbec či starostí o práva Palestinců, neboť levice je oficiálně protirasistická a internacionální. Levicový antisionismus je však jen zástupným pojmem pro nenávisť ke Státu Izrael a Židům. Výrazným znakem této nenávisťi je časté srovnávání hitlerovské genocidy s politikou Izraele vůči Palestincům, včetně termínu „*židonacisté*“. Sionismus je pak ztotožňován

---

<sup>264</sup> ARENDOVÁ, Hannah. *Původ totalitarismu I - III*. 1. vyd. Praha: OIKOYMENH, 1996, 679 s. ISBN 80-86005-13-5. s. 17

s rasismem, kolonialismem a neoliberálním kapitalismem. Jedním z hlavních levicových témat je odmítání legitimacy Státu Izrael jako produktu neokolonialismu.

Třetím popsaným zdrojem protižidovských postojů jsou vyznavači konspirační teorie. Konspirační teorie je integrální součástí všech antisemitských projevů, ať již jako „židozednářské spiknutí“ proti církvi nebo jako snaha imperialistického kapitálu ovládnout prostřednictvím Izraele ropné zdroje Blízkého východu či získat světovládu. V současné době se však objevují projevy toho, že se konspirační teorie stala do určité míry samostatnou disciplínou, jejíž je antisemitismus, respektive antisionismus, integrální a nepostradatelnou součástí. Jde především o koncept New World Order, Nového světového řádu, jehož zavedení je údajně především v zájmu světovládných ambicí USA.

Je do určité míry překvapením, kolik lze v českém kyberprostoru, tj. na internetu, najít „sólových“, s nějakými skupinami přímo nesouvisejících webových stránek, kde je antisemitismus pěstován vlastně jako jakési hobby.

Protižidovské projevy, respektive nepřátelská kritika Židů, má, bez ohledu na ideová východiska jednotlivých kritiků, některé shodné rysy: záměrná dezinterpretace událostí a údajů, historických i současných, nebo jejich záměrné opomíjení; uvádění záměrně chybných nebo nepravdivých údajů a zkreslených nebo zcela falešných citací z literatury; záměrně negativní vysvětlování jevů, událostí; apriorní nepřátelské zaměření; označování izraelských aktivit jako fašistické či nacistické; častá je generalizace: negativní rysy izraelské politiky jsou zdůvodňovány obecným charakterem Židů, jejich náboženstvím, „židovstvím“, nebo jsou činy jednotlivců vztahovány na Židy vůbec; obrana Státu Izrael interpretována jako imperialistický výboj a jeho politické činy jsou spojovány se všemi Židy, nepřátelství vůči Izraeli je rozšířeno na nepřátelství vůči všem Židům.

Je třeba položit si otázku, proč Židé jako Židé jsou i dnes, po zkušenosti holocaustu jako důsledku antisemitismu, neustále vystaveni negativním reakcím

a nepřátelství. Odpověď může však být pouze jen dílčí, neboť antisemitismus, ať se již zdůvodňuje jakkoli, je ve své podstatě něco iracionálního – napřed je zášť, teprve pak její zdůvodňování. Patrné je to zejména u některých současných levicových intelektuálů, kteří v případě protižidovské kritiky rezignují na všechny vědecké standardy, vlastní odbornou erudici a hodnotou se stává jen míra nenávisti.

Židé jsou obviňováni současně z toho, že vytvořili mezinárodní vykořisťovatelský kapitalismus, vymysleli komunismus, zničili komunismus, ve spolupráci se zednáři usilují pomocí mezinárodního spiknutí o zničení křesťanství a celé křesťanské civilizace atd.<sup>265</sup> Antisemitismus lze tak považovat za jeden z signifikantních rysů odmítání takové společnosti, kde určujícím rysem je svobodné občanství.

Podle Hannah Arendtové je moderní antisemitismus „provázen a propojen s židovskou asimilací, sekularizací a oslabováním starých náboženských hodnot judaismu.“<sup>266</sup>

Židé ve své většině přivítali liberální, demokratická i radikální hnutí 19. století, ve kterých spatřovali naději na zbavení se útlaku, na to, že budou přijímáni jako lidé, ne jako stigmatizovaná skupina.

„Tento příklon k ideji moderní občanské společnosti byl, a do dnes namnoze je, interpretován jako projev snahy o „židovskou revanš“ a získání světovlády. Problém antisemitismu je tak problémem vztahu ke svobodě a schopnosti vytvářet otevřenou společnost.“<sup>267</sup>

Zapojení Židů do demokratizačních snah a jejich úspěšnost po zrušení protižidovských opatření v 19. století je jeden z důvodů, proč antisemitismus je záležitostí nejen rigidně konzervativních kruhů, ale i „pokrokové“ levice.

---

<sup>265</sup> SAMUELS, Shimon. Antisemitismus jako hrozba demokracii ve sjednocující se Evropě. In: BÍLKOVÁ, Hana a Jan HANCIL. *Antisemitismus v posttotalitní Evropě*. Vyd. 1. Praha: Nakl. Franze Kafky, 1993. s. 96-102. ISBN 80-901456-0-4. s. 100

<sup>266</sup> ARENDTOVÁ, Hannah. *Původ totalitarismu I - III*. 1. vyd. Praha: OIKOYMENH, 1996, 679 s. ISBN 80-86005-13-5. s. 56

<sup>267</sup> LOEWENSTEIN, Bedřich. *Motivy antisemitismu*. In: BÍLKOVÁ, Hana a Jan HANCIL. *Antisemitismus v posttotalitní Evropě*. Vyd. 1. Praha: Nakl. Franze Kafky, 1993. s. 19-25. ISBN 80-901456-0-4. s. 24-25

Pro kolektivistická totalitární hnutí, tj. zejména nacismus a komunismus, ale i pro nacionalisty či náboženské fundamentalisty, je tedy „Žid“ do značné míry symbolem moderní liberální občanské společnosti, která je založena především na svobodě, individuálním výkonu, majetku, ale i osobní odpovědnosti sám za sebe a své činy<sup>268</sup>.

Pro kolektivistická a totalitární hnutí je rovněž nepřijatelná situace, kdy se člověk snaží být, řečeno s I. Kantem, „*být šťasten po svém způsobu*“, to jest tehdy, kdy se rozhoduje svobodně a vědomě o svém životě a příslušnosti k nějaké skupině, i když tento proces pro něj samotného může být složitý a bolestný.

Takovou situaci, totiž hledání vlastní, v tomto případě židovské identity, popisuje ve své autobiografii spisovatel Max Brod: „...*věc byla složitější, než jsem tušil: mezi Židy byli lidé, kteří se cítili příslušníky německého národa ... a zase jiní, kteří stejnými argumenty hájili názor, že patří k české národnosti – a konečně Židé, kteří se prostě a bez okolků hlásili k židovství.*“<sup>269</sup>

Kolektivistická a totalitární hnutí se shodně dopouštějí – v duchu svých učení – generalizace, když případné aktivity jednotlivce, náboženské nebo politické skupiny vydávají za postoje celého národa, v tomto případě všech Židů. Konstruují tak představu monolitického židovského kolektivu, jednotného „židovství“, z čehož pak vyplývá i představa „*všemocné židovské lobby*“ a Židé jsou vnímáni jako jednotná konspirační skupina s cílem ovládnutí světa.<sup>270</sup> Tuto představu společně sdílejí jak konzervativní katolíci, tak neonacisté a značná část „postmoderní“ levice.

Protižidovské postoje překonávají ideologické bariéry. Obě jinak antagonistické krajní polohy politického spektra neváhají využívat stejných zdrojů se stejným cílem, bez ohledu na to, je-li jejich původ na „levici“ či „pravici“. V této práci uvádíme jako příklad Israela Shahaka, údajného tvůrce

---

<sup>268</sup> LOEWENSTEIN, Bedřich. *Projekt moderny: O duchu občanské společnosti a civilizace*. 1. vyd. Praha: ISE, 1995, 296 s. bez ISBN. s. 31

<sup>269</sup> BROD, Max. *Život plný bojů. Autobiografie*. Praha: Mladá fronta, 1966. 317 s. Bez ISBN. s. 65

<sup>270</sup> LOEWENSTEIN, Bedřich. *Motivy antisemitismu*. In: BÍLKOVÁ, Hana a Jan HANCIL. *Antisemitismus v posttotalitní Evropě*. Vyd. 1. Praha: Nakl. Franze Kafky, 1993. s. 19-25. ISBN 80-901456-0-4. s. 25

pojmu „židonacisté“. V současné době je, alespoň mezi českými antisemity, populární kniha radikálního levicového sociologa Jamese Petrase „*Moc Izraele ve Spojených státech*“, jejíž český překlad vydalo antisemitsky zaměřené nakladatelství Sowulo-Press Hedviky Nenadálové.<sup>271</sup>

Významným zdrojem současných antisemitských postojů, zejména pro levici, je interpretace blízkovýchodního konfliktu. Levicová hnutí považují Stát Izrael za pozůstatek evropského kolonialismu, resp. za produkt i nástroj tzv. neokolonialismu Spojených států. Sionismus označují ve svých tiskovinách za druh rasismu, ve Státě Izrael prý vládne apartheid a vláda, která ignoruje práva menšin a zásady mezinárodního práva. Palestinské arabské obyvatelstvo je pokládáno jednak za oběť vojenské moci Izraele a jednak za rukojmí mocenských her arabských politiků. Jde-li o hlubší argumentaci, na kterou však v případě izraelsko-palestinského konfliktu narazíme jen zřídka, pak autoři textů poukazují na jednostranné nedodržování závěrů rezolucí Rady bezpečnosti OSN ze strany Izraele a sebevražedné teroristické atentáty považují za legitimní způsob obrany utlačovaného lidu.

Francouzský filosof André Glucksmann poznamenává na adresu antisionismu: „*Nenávist k Židům se ... sama prohlašuje za 'antisionismus'. Nevytýká Židům jejich rasu ... nýbrž solidaritu se státem Izrael. Newyorský nebo pařížský intelektuál židovského původu má na rukou palestinskou krev ... někdejší antisemita se mění v antisionistu ... Izrael je stát historicky predátorský a aktuálně zločinný, jeho legitimita je pochybná, jeho právo na existenci není evidentní a ti, kdo si myslí opak - 'sionisté' - jsou komplicové zločinu.*“<sup>272</sup>

Glucksmann tak zároveň upozorňuje na jev, který bývá označován jako „nový antisemitismus“, to jest přenášení předsudku nebo negativního postoje vůči konkrétnímu izraelskému politickému činu na všechny Židy.

„Nový antisemitismus“ činí zodpovědný „*za veškeré zlo ve světě ... Izrael. Kdyby Židé byli zbaveni moci, kterou mají nad světem, všechno by bylo*

---

<sup>271</sup> PETRAS, James. *Moc Izraele ve Spojených státech*. Vyd. 1. Žďár nad Sázavou: Hedvika Nenadálová, c2009, 158 s. ISBN 978-80-904365-3-4

<sup>272</sup> GLUCKSMANN, André. *Rozprava o nenávisti*. Praha: Kalich, 2011. 276 s. ISBN 978-807-0171-530. s. 134-135

v pořádku - neexistoval by terorismus, jenž je podle této teorie výlučně dílem bídy a nespravedlnosti, nebyl by tu americký imperialismus ani choutky Západu. Se stejnou mentalitou a s „novým“ antisemitismem se setkáváme i u těch, kdo užívají už delší dobu módního hesla „antirasismu“. Vždyť v jeho jménu obránci práv Palestinců vykřikují „smrt Židům“ a nesou přitom transparenty s hesly „Spravedlnost“ a „Mír“.<sup>273</sup>

Levicový odpor proti Izraeli a s tím spojený antisemitismus maskovaný jako antisionismus se objevuje již v 60. letech v rámci tzv. „nové levice“, souvisí s levicovým odmítáním toho, co se označuje za „buržoazní demokracii“, a levicovým odmítáním moderní západní civilizace vůbec. Tato „nová levice“ považovala celý západní svět za zkažený, naděje na obrodu světa byla nalézána pouze ve třetím světě. Izrael byl považován za poslední ostrůvek prohnilé západní civilizace na Středním východě, ke všemu úzce spolupracující s neméně nenáviděnými USA.

Evropské pohrdání USA a spojování jejich kapitalismu s Židy má rovněž starou tradici: německý romantický básník Heinrich Heine je označuje za „chlíveček svobody, obývaný hulváty rovnosti“ a německý historik umění Julius Langbehn kritizoval „severoamerický, židovský kult peněz.“<sup>274</sup>

Zároveň toto pojetí umožnilo nahradit proletáře, který nesplnil očekávání avizovaná Marxem, chudým obyvatelem třetího světa, v tomto případě palestinským fedajínem.

*„Proletariát není ani židovský, ani německý, ani francouzský, ani americký, ani čínský. Je to celosvětová třída se stejnými zájmy: komunistická revoluce za vybudování lidské společnosti. ... je velice důležité odsouzení ideologie 'židovského lidu'. Ideologie pronásledování Židů byla totiž za války, ale zejména po ní, velmi strukturující ... vytvářela ospravedlnění pro ustavení četnického židovského státu na Středním východě; vytvářela a posilovala buržoazní polarizaci fašismus versus antifašismus. Pouze třídní pozice dovolují*

---

<sup>273</sup> KOLAKOWSKA Agnieszka. Politická korektnost a totalitní mentalita: [www.revuepolitika.cz](http://www.revuepolitika.cz). [online] [cit. 2012-04-10]. Dostupné z: <http://www.revuepolitika.cz/clanky/605/politicka-korektnost-a-totalitni-mentalita>

<sup>274</sup> LOEWENSTEIN, Bedřich. *Víra v pokrok: dějiny jedné evropské ideje*. Vyd. 1. Praha: Oikoymenth, 2009, 559 s. Oikúmené, sv. 149. ISBN 978-807-2983-032. s. 398

*komunistům překročit a negovat židovskou specifičnost, která není ničím jiným než protiproletářskou nábožensko-sociologicko-historickou míchanicí.*“<sup>275</sup>

Antisemitismus levice je obsažen již v samých základech levicové ideologie, včetně náčrtu konspirační teorie:

*„Nehledejme tajemství žida v jeho náboženství, hledejme tajemství náboženství ve skutečném židovi. Jaký je světský základ židovství? Praktická potřeba, zjištění. Jaký je židův světský kult? Čachr. Jaký je jeho pozemský bůh? Peníze. ... Organizace společnosti, která by zrušila předpoklady ... i možnost čachru, by žida znemožnila. Jeho náboženské vědomí by se rozplynulo jako lehký opar ... židovství je výrazem všeobecného ... protisociálního elementu ... Emancipace židů ve svém konečném významu je emancipace lidstva od židovství. Žid se už emancipoval po židovsku. ... a to nejen tím, že si přivlastnil peněžní moc, nýbrž i tím, že skrze něho i bez něho se peníze staly světovou mocností a praktický židovský duch se stal praktickým duchem křesťanských národů. Židé se emancipovali potud, pokud se křesťané stali židy. Občanská společnost neustále rodí žida ze svého nitra. Co bylo o sobě a pro sebe základem židovského náboženství? Praktická potřeba, egoismus. Židův monotheismus je tudíž ve skutečnosti polytheismus mnoha potřeb, polytheismus, který činí předmětem zákona božího i záchod. Praktické potřeba, egoismus — to je princip občanské společnosti a vystupuje jako takový v čisté formě, jakmile občanská společnost ze sebe plně zrodila politický stát. Bohem praktické potřeby a zjištění jsou peníze. Peníze, to je žárlivý bůh Izraele, bůh, který nestrpí vedle sebe žádného jiného boha ... Peníze, to je člověku odcizená podstata jeho práce a jeho jsoucna; a tato cizí podstata člověka ovládá a člověk se jí koří.“* Napsal K. Marx na podzim roku 1843.<sup>276</sup> Marxův text obsahuje, vedle latentního rasismu,<sup>277</sup> vlastně všechny

---

<sup>275</sup> O “Revolučních komunistech” *Knihovnička Starého Krška: kknihovna.wordpress.com*. [online] [2012-04-13] Dostupné z: <http://kknihovna.wordpress.com/2011/02/17/o-revolucnich-komunistech/>

<sup>276</sup> MARX Karel. *K židovské otázce*. In: MARX K., Engels B., Spisy I. Vyd. 1. Státní nakladatelství politické literatury. Praha: 1956. [online]. [cit. 2012-00-00]. Dostupné z: <http://www.marxists.org/cestina/marx-engels/1843/101843.htm>

<sup>277</sup> Blíže k Marxovu rasismu viz BUDIL, Ivo. Projevy rasismu a antisemitismu v díle Karla Marxe. In: TYDLITÁTOVÁ, Věra. *Kolokvium o soudobém antisemitismu II*. Plzeň: Adela, 2008, s. 16-27. ISBN 978-80-87094-12-9.



prvky antisemitské konspirační teorie: ovládání světa, podřízení ziskovým zájmům, infiltrace do křesťanství ...

Jestliže je v této práci věnována větší pozornost levicovému antisemitismu, je to proto, že levicový antisemitismus je méně nápadný, ale o to nebezpečnější, neboť vliv protižidovských postojů nekomunistické a tak zvané liberální levice, maskovaných starostí o lidská práva Palestinců, antisionismem a antirasismem, se jeví ve svých dopadech závažnějším.

Konzervativní katolíci mohou být do jisté míry vnímáni jako okrajové, snad i směšné figurky, ale levice, zvláště její současná nekomunistická tvář, v této práci demonstrována na případu prof. Baršy, má mnohem větší dopad a vliv na veřejný diskurs. Její stanoviska a aktivity se zdají být objektivní a spravedlivá a jsou tedy pro většinu veřejnosti přijatelnější. Typickým pokrytectvím je skutečnost, že starost o lidská práva a spravedlnost je po výtce selektivní a soustředěna především na Izrael. Jiné oblasti světa, kde je situace mnohem hroznější, jsou většinou mimo jejich zájem.

*„V poslední době se varovně šíří antisionismus z řad levicových intelektuálů, jak studentů, tak vyučujících. Zatímco strašlivé porušování lidských práv například v Číně či v mnoha zemích Afriky ponechává tyto levicové myslitele zcela chladnými, na maličký Izrael je neustále upřen superkriticky hodnotící pohled.“<sup>278</sup>*

K antisionismu se velmi jasně a přesně vyslovil již v srpnu 1967 Martin Luther King: *„A co je to antisionismus? Je to upírání základního práva, které právem požadujeme pro národy Afriky a svobodně přiznáváme všem národům planety, židovskému národu. Je to diskriminace Židů, protože jsou Židé. Jedním slovem, je to antisemitismus. ... v dnešní době je na západě nepopulární otevřeně vyhlášovat svou nenávist k Židům ... proto antisemita musí vymýšlet nové formy ... Jak ho ta nová maškaráda musí těšit! On necítí vůči Židům*

---

<sup>278</sup> TYDLITÁTOVÁ Věra. *Sionismus není nadávka*: vera-tydlitatova.eblog.cz. [online]. [cit. 2012-04-12]. Dostupné z: <http://vera-tydlitatova.eblog.cz/sionismus-neni-nadavka>

*nenávist, je jen antisionista ... když lidé spílají sionismu, nenech se oklamat, mají na mysli Židy.* <sup>279</sup>

Přestože nejsou antisemitské projevy v české současnosti nějakým ojedinělým jevem, není antisemitismus námětem nějaké soustavné, cílené a déle trvající propagandistické kampaně, a to ani ve formě, jako byla počátkem devadesátých let minulého století činnost Týdeníku Politika. Většina projevů se objevuje ad hoc, snad s výjimkou nějakých podivínských jedinců exhibujících na internetu.

Současný český antisemitismus je doposud především verbální s minimem fyzických a násilných projevů. Ministerstvo vnitra ČR uvádí ve své Zprávě o problematice extremismu, že na území ČR bylo v roce 2010 zaregistrováno 28 trestných činů s antisemitským podtextem, což představuje, ve srovnání s r. 2009, kdy takových činů bylo registrováno 48, pokles o cca 41,7 %.<sup>280</sup>

Výroční zpráva Federace židovských obcí eviduje za rok 2010 47 antisemitských incidentů: 5 incidentů představoval útok na majetek, 11 případů obtěžujícího chování (hesla, emaily, výhrůžky s antisemitským obsahem) a 31 incidentů bylo zaznamenáno v médiích, literatuře a na internetu.<sup>281</sup>

Je patrné, že v české společnosti není protižidovské nepřátelství, ať už ho nazveme antisemitismem, novým antisemitismem, antisionismem či jakkoli jinak, nijakým ojedinělým výstřelkem nebo pouhou součástí historie, ale že jde o stále živou skutečnost. Kolik asi lidí by souhlasně podepsalo výrok americké

---

<sup>279</sup> Cit.: GLUCKSMANN, André. *Rozprava o nenávisti*. Praha: Kalich, 2011. s. 277. ISBN 978-807-0171-530. s. 136-137

<sup>280</sup> Zpráva o problematice extremismu na území České republiky v roce 2010 a Vyhodnocení plnění koncepce boje proti extremismu pro rok 2010. [www.mvcr.cz](http://www.mvcr.cz) [online] [2012-04-17]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/clanek/extremismus-vyrocnizpravy-o-extremismu-a-strategie-boje-proti-extremismu.aspx>

<sup>281</sup> Federace židovských obcí v ČR: Výroční zpráva FŽO 2010. [www.fzo.cz](http://www.fzo.cz) [online] [2012-04-17]. Dostupné z: <http://www.fzo.cz/wp-content/uploads/vyrocnizprava-fzo-2010.pdf>

novinářky Helen Thomasové: „Řekněte jim, ať sakra vypadnou z Palestiny ...Domů, do Polska, Německa, Ameriky či kamkoliv jinam.“<sup>282</sup>

Dalo by se předpokládat, že po roce 1989 bude antisemitismus, pokud se vůbec vyskytne, velmi okrajovou záležitostí několika myšlenkových fosilií, přežívajících z dob dávno minulých, ať již z dob německé okupace nebo padesátých let. Avšak současný antisemitismus produkují relativně nebo i absolutně mladé a intelektuálně vybavené osoby, působící v českém veřejném prostoru v celém politickém i názorovém spektru.

Je dosti smutnou skutečností, že i v této zemi, která se před pouhou jednou generací zbavila jednoho svobodu a lidská práva potlačujícího režimu, ještě nenadešel čas „napsat antisemitismu epitaf.“<sup>283</sup>

---

<sup>282</sup> Petráček Zbyněk. *Vítejte v adhokrácii. Osobní výběr ze světového tisku*. Lidové noviny 7. 4. 2012, Orientace III. s.23

<sup>283</sup> LAQUEUR, Walter. *Mění se tvář antisemitismu: od starověku do dnešních dnů*. Praha: NLN, Nakladatelství Lidové noviny, 2007, 216 s. ISBN 978-807-1069-270. s. 191

# PRAMENY A LITERATURA

## PRIMÁRNÍ ZDROJE

### Tištěné

*DIALOG- OTÁZKY - ODPOVĚDI*. Divišov: Milan Havlíček, 1990-, ISSN 1210-454X

*Haló noviny*. Praha: Futura a.s. 1991-, ISSN 1210-1494

*Lidové noviny*. Praha: Lidové noviny a.s., 1988-2009. Praha: Mafra a.s., 2010-, ISSN 0862-5921

*Týdeník Politika*. Praha. Reg. číslo MK ČR 5580, 1991-

*Pochodeň Dneška*, Brno: KFFDE, 1994-

*Národní Právo*, 1996, 1, č. 1

*Slovanská vzájemnost: měsíčník Slovanského výboru ČR*. Praha: Jaroslav Weber, 1998-, ISSN 1212-3315

### Elektronické

*A2 - zvíře nikdy nespí: Archiv*[online]. Praha, 2008 [cit. 2012-04-20]. Dostupné z: <http://www.advojka.cz/archiv/2008/41/>

*Cz.altermedia.info* [online]. [cit. 2012-04-20]. Dostupné z: <http://cz.altermedia.info>

D.O.S.T. *Www.akce-dost.cz* [online]. [cit. 2012-04-20]. Dostupné z: <http://www.akce-dost.cz>

FRIEDLMAYER. Bludná učení v novém světovém katechismu: Ničení víry protikřesťanskou gnózí. *Pro fide catholica* [online]. [cit. 2012-04-20]. Dostupné z: : <http://www.vzdelavaci-institut.info/?q=node/429>

Federace židovských obcí v ČR: Výroční zpráva FŽO 2010. *www.fzo.cz* [online]. [2012-04-17]. Dostupné z: <http://www.fzo.cz/wp-content/uploads/vyrocní-zpráva-fzo-2010.pdf.pdf>

*Háčky a udice: afinabul.blog.cz* [online]. [cit. 2012-04-20]. Dostupné z: <http://afinabul.blog.cz>

*Katolík Revue*[online]. Praha[cit. 2012-04-20]. Dostupné z: <http://katolikrevue.ath.cx>

INSTITUT SVATÉHO JOSEFA. *Www.stjoseph.cz* [online]. [cit. 2012-04-20]. Dostupné z: <http://www.stjoseph.cz>

*Knihovnička Starého Krtka: kknihovna.wordpress.com*. Dostupné z: <http://kknihovna.wordpress.com>

*mariapro.cz* [online]. [cit. 2012-04-05] Dostupné z: <http://mariapro.cz>

MV ČR. Výroční zprávy o extremismu a strategie boje proti extremismu. In: *Www.mvcr.cz* [online]. 2011. vyd. [cit. 2012-04-20]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/clanek/extremismus-vyrocní-zpravy-o-extremismu-a-strategie-boje-proti-extremismu.aspx>

NÁRODNÍ TISKOVÁ AGENTURA [online]. [cit. 2012-04-20]. Dostupné z: <http://archiv.natia.cz>

*Národní myšlenka* [online]. [cit. 2012-04-20]. Dostupné z: <http://www.narmyslenka.cz/>

New World Order Opposition. *Www.nwoo.org* [online]. [cit. 2012-04-20]. Dostupné z: : <http://www.nwoo.org>

*Parlamentní listy*[online]. [cit. 2012-04-20]. Dostupné z: <http://euportal.parlamentnilisty.cz>

SVAZ MLADÝCH KOMUNISTŮ ČESKOSLOVENSKA. *Www.komsomol.cz* [online]. [cit. 2012-04-20]. Dostupné z: <http://www.komsomol.cz>

*Socialistická Solidarita*[online]. [cit. 2012-04-20]. Dostupné z: <http://www.socsol.cz/>

SOCIALISTICKÁ ORGANIZACE PRACUJÍCÍCH - SOP. *Sop.revoluce.info* [online]. [cit. 2012-04-20]. Dostupné z: : <http://sop.revoluce.info>

Sociologická trafika. *Srsen.wordpress.com* [online]. [cit. 2012-04-20]. Dostupné z: <http://srsen.wordpress.com>

The New World Order (NWO). An Overview. Dostupné z: <http://educate-yourself.org/nwo/>

*Tramprská niť. tnit.fr.* Dostupné z: <http://tnit.fr>

*Leva-Net. leva-net.webnode.cz.* Dostupné z: <http://leva-net.webnode.cz>

*Www.vzdelavaci-institut.com.* <http://www.vzdelavaci-institut.com>

*Www.Spiknutí proti církvi a lidstvu* [online]. [cit. 2012-04-20]. Dostupné z: <http://www.spiknuti-proti-cirkvi-a-lidstvu.com>

*Www.bollyn.com.* <http://www.bollyn.com/solving-9-11-the-book>

## LITERATURA

### Tištěná

- ARAVA-NOVOTNÁ, Lena, Ivo BUDIL, Věra TYDLITÁTOVÁ a Zbyněk TARANT. *Nová doba, stará zloba: soudobý antisemitismus v historickém kontextu*. 1. vyd. Plzeň: Západočeská univerzita v Plzni, 2010, 195 s. ISBN 978-807-0439-371.
- ARENDTOVÁ, Hannah. *Eichmann v Jeruzalémě: zpráva o banalitě zla*. Praha: Mladá fronta, 1995, 428 s. Souvislosti (Mladá fronta), sv. 5. ISBN 80-204-0549-6.
- ARENDTOVÁ, Hannah. *Původ totalitarismu I - III*. 1. vyd. Praha: OIKOYMENH, 1996, 679 s. ISBN 80-86005-13-5.
- BARŠA, Pavel a Ondřej CÍSAŘ. *Levice v postrevoluční době: občanská společnost a nová sociální hnutí v radikální politické teorii 20. století*. Centrum pro studium demokracie a kultury, 2004, 210 s. Politika a společnost, sv. č. 5. ISBN 80-732-5033-0.
- BARŠA, Pavel. *Doslov: Humanistické židovství proti kultu holocaustu*. FINKELSTEIN, Norman G. *Průmysl holocaustu: úvahy o zneužívání židovského utrpení*. Praha: Dokořán, 2006, s. 107-125. Bod (Dokořán). ISBN 80-7363-068-0.
- BARŠA, Pavel. *Paměť a genocida: úvahy o politice holocaustu*. Vyd. 1. Praha: Argo, 2011, 283 s. Historické myšlení. ISBN 978-802-5703-687.
- BASTL, Martin. *Krajní pravice a krajní levice v ČR*. Vyd. 1. Praha: Grada, 2011, 285 s. Politologie (Grada). ISBN 978-802-4737-973.

- BILKOVA, Hana a Jan HANCIL. *Antisemitismus v posttotalitní Evropě*. Vyd. 1. Praha: Nakl. Franze Kafky, 1993. ISBN 80-901456-0-4.
- BOBBIO, Norberto. *Pravice a levice: důvod a rozdělení politické scény*. Brno: Centrum pro studium demokracie a kultury, 2003. 153 s. ISBN 80-7325-012-8.
- BROD, Max. *Život plný bojů. Autobiografie*. Praha: Mladá fronta, 1966. 317 s. Bez ISBN
- ČEJKA, Marek. *Izrael a Palestina - Minulost, současnost a směřování blízkovýchodního konfliktu*. Praha: Barrister & Principal, 2005. 305 s. ISBN 80-903333-9-7.
- FINKELSTEIN, Norman G. *Průmysl holocaustu: úvahy o zneužívání židovského utrpení*. Praha: Dokořán, 2006, Bod (Dokořán). s.151 ISBN 80-7363-068-0.
- GOLDSTÜCKER, Eduard: O židovské Praze. In: *Židé v novodobých dějinách*. Soubor přednášek na FF UK. [Uspoř.]: Veber, Václav Praha, Karolinum 1997. 323 s.
- GLUCKSMANN, André. *Rozprava o nenávisti*. Praha: Kalich, 2011. ISBN 978-807-0171-530.
- HANZALOVÁ, Alena a Věra TYDLITÁTOVÁ. *Anatomy of Hatred: Essays on Anti-Semitism*. Plzeň: ZČU Plzeň, 2009. ISBN 978-80-7043-861.
- HEITLINGEROVÁ, Alena. *Ve stínu holocaustu a komunismu: čeští a slovenští židé po roce 1945*. Vyd. 1. Praha: G plus G, 2007, 274 s. ISBN 80-861-0397-8.
- JAKOUBEK, Marek a Tomáš HIRT. *Soudobé spory o multikulturalismus a politiku identit: (antropologická perspektiva)*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2005. 279 s. ISBN 80-86898-22-9
- JOHNSON, Paul. *Dějiny židovského národa*. 1. vyd. Řevnice: Rozmluvy, 1996, 591 s. ISBN 80-853-3631-6.
- JUDT, Tony. *Povojnová Európa: história po roku 1945*. 1. slovenské vyd. V Bratislave: Slovart, 2007, 841 s. ISBN 978-808-0851-859.
- KISSINGER, Henry. *Umění diplomacie: Od Richelieua k pádu Berlínské zdi*. 1. vyd. Praha: Prostor, 1999, 952 s. ISBN 80-7260-025-7.
- KOLÁR, František J. *Sionismus a antisemitismus*. Praha : Svoboda, 1970, ed. Dialogy č. 12. s.89. Bez ISBN
- KRYL, Miroslav, et all. *Rasismus, antisemitismus, holocaust*. Ústí nad Labem ; Brno : Univerzita J. E. Purkyně ; Doplněk ; Vakát, 2011. 256 s. (Studijní texty ; 12). ISBN 978-80-7239-262-9 (FF Univerzity J. E. Purkyně)
- LAQUEUR, Walter. *Měníci se tvář antisemitismu: od starověku do dnešních dnů*. Praha: NLN, Nakladatelství Lidové noviny, 2007, 216 s. ISBN 978-807-1069-270.
- LIPSTADT, Deborah E. *Popírání holocaustu: sílící útok na pravdu a paměť*. 2.vyd. Praha: Paseka, 2006, 349 s. ISBN 80-718-5652-5.
- LOEWENSTEIN, Bedřich. *Projekt moderny: O duchu občanské společnosti a civilizace*. Praha: ISE, 1995, 296 s. bez ISBN.
- LOEWENSTEIN, Bedřich. *Víra v pokrok: dějiny jedné evropské ideje*. Vyd. 1. Praha: Oikomenh, 2009, 559 s. Oikúmené, sv. 149. ISBN 978-807-2983-032.

- LÖW, Rabbi. *Stezka Tóry: výběr z knihy Netivot olam*. 1. vyd. Praha: P3K, 2008, 131 s. Sifrej Maharal. ISBN 978-80-87186-01-5.
- MAREŠ, Miroslav. *Pravicový extremismus a radikalismus v ČR*. Brno: Barrister & Principal a Centrum strategických studií, 2003. 655 s. ISBN 80-86598-45-4
- MARX Karel. K židovské otázce. In: MARX K., Engels B., Spisy I. Vyd. 1. Státní nakladatelství politické literatury. Praha: 1956.
- MESSADIÉ, Gerald. *Obecné dějiny antisemitismu*. Praha: Práh, 2000. 317 s. ISBN 80-7252-038-5.
- PAVLÁT, Leo. *Antisemitismus - nejsetrvalejší zášť v dějinách lidstva*. In *Židé - dějiny a kultura*. Praha: Židovské muzeum, 2005. s. 83 - 104. ISBN 80-85608-43-X .
- PETRAS, James. *Moc Izraele ve Spojených státech*. Žďár nad Sázavou: Hedvika Nenadálková, c2009, 158 s. ISBN 978-80-904365-3-4
- PIPES, Daniel. *Spiknutí: názory a teorie*. Praha: Themis, 2003, 309 s. ISBN 80-731-2022-4.
- Politický extremismus a radikalismus v České republice*. Editor Petr Fiala. Brno: Masarykova univerzita, 1998, 303 s. ISBN 80-210-1798-8.
- POPPER, Karl R. *Otevřená společnost a její nepřátelé*. Praha: Institut pro středoevropskou kulturu a politiku, 1994, 354 s. Oikúmené. ISBN 80-852-4153-6.
- POPPER, Karl Raimund. *Bída historicismu*. 2. revidované vyd. Překlad Jana Odehnalová. Praha: OIKOYMENH, 2000, 134 s. ISBN 80-860-0580-1.
- SADEK, Vladimír. *Židovská mystika*. 2. upr. vyd. Praha : Agite/Fra, 2009. s. 212 ISBN 978-80-86603-91-9.
- SALEH, Nidal. *Proč se vraždí v Izraeli? : [Palestinské memento]*. 1. vyd. Bratislava : Eko-konzult, 2002. 159 s ISBN 80-89044-36-0.
- SHAHAK, Israel. *Historie a náboženství Židů: tíha tří tisíc let [předsudků, pokrytectví a náboženské nesnášenlivosti]*. Překlad Zdeněk Strnad. V Olomouci: Votobia, 2005, 148 s. Kontroverzně. ISBN 80-722-0224-3.
- SLÁDEK, Pavel. Širší Kontext pražské židovské renesance. ŠEDINOVÁ, Jiřina et al. *Dialog myšlenkových proudů středověkého judaismu: mezi integrací a izolací*. Praha: Academia, 2011, s. 332-432. ISBN 978-80-200-1910-3.
- TYDLITÁTOVÁ (EDS.), Věra. FF ZČU PLZEŇ. *Kolokvium o soudobém antisemitismu*. Ústí n. L.: Dryada, 2007. ISBN 987-80-87025-14-7.
- TYDLITÁTOVÁ, Věra. *Kolokvium o soudobém antisemitismu II*. Plzeň: Adela, 2008, s. 9-15. ISBN 978-80-87094-12-9.
- TYDLITÁTOVÁ, Věra a Alena HANZOVÁ. *Reflections on Anti-Semitism: Anti-Semitism in historical and antropological perspectives*. 1. vyd. Pilsen: Centre of Middle Eastern Studies, Department of History and Anthropology, Faculty of Philosophy and Arts University of West Bohemia Pilsen, 2009, 138 s. ISBN 978-807-0438-084.
- TYDLITÁTOVÁ, Věra a Alena HANZOVÁ. *Anatomy of hatred: essays on anti-semitism*. 1. vyd. V Plzni: Západočeská univerzita, 2009, 113 s. ISBN 978-80-7043-861-9.

## Elektronická

COHN, Werner. The Jews are Bad! [online]. [cit. 2012-03-16]. Dostupné z: <http://www.wernercohn.com/Shahak.html>

CHÁB, Viktor. Ještě k novému antisemitismu. Jiná doba. stejné schéma. *Roš chodeš* 7/2006. [www.holocaust.cz](http://www.holocaust.cz). [online]. [2010-04-18] Dostupné z: [http://www.holocaust.cz/cz/resources/ros\\_chodes/2006/07/chab\\_barsa](http://www.holocaust.cz/cz/resources/ros_chodes/2006/07/chab_barsa)

GRAUS, František. Nepřátelství vůči Židům ve středověku. *Glosy.info* [online]. 30.červen 2005 [cit. 2012-04-20]. ISSN ISSN 1214-8857. Dostupné z: <http://glosy.info/texty/nepratelstvi-vuci-zidum-ve-stredoveku>.

JAKOBOVITS, Immanuel. *A modern blood libel: L'Affaire Shahak* [online]. [cit. 2012-03-16]. Dostupné z: <http://www.edah.org/backend/document/jakobovits1.html>

KOLAKOWSKA, Agnieszka. Politická korektnost a totalitní mentalita. *Www.revuepolitika.cz* [online]. [cit. 2012-04-20]. Dostupné z: <http://www.revuepolitika.cz/clanky/605/politicka-korektnost-a-totalitni-mentalita>

LEWIS, Bernard. "The New Anti-Semitism". *The American Scholar* [online]. 2006, č. 1, s. 25-36 [cit. 2012-04-20]. Dostupné z: <http://hnn.us/blogs/entries/21832.html>

MATHIS, Andrew E. The Interpretational Errors of Israel Shahak. [online]. [cit. 2012-03-18]. Dostupné z: <http://www.spitecast.com/aemathisphd/shahak.html>

NEUWIRTH, Rachel. The Chomsky File. *Www.americanthinker.com* [online]. [cit. 2012-03-13]. Dostupné z: [http://www.americanthinker.com/2005/01/the\\_chomsky\\_file.html](http://www.americanthinker.com/2005/01/the_chomsky_file.html)

The Talmud: *Www.sacred-texts.com*. Dostupné z: <http://www.sacred-texts.com/jud/talmud.htm>

TYDLITÁTOVÁ. Biskup Richard Williamson (možná záměrně) uškodil církvi. *Vera-tydlitova.eblog.cz* [online]. [cit. 2012-04-20]. Dostupné z: <http://vera-tydlitova.eblog.cz/biskup-richard-williamson-mozna-zamerne-uskodil-cirkvi>

TYDLITÁTOVÁ, Věra. Víra, naděje, nenávisť? – část 17-18. *Vera-tydlitova.eblog.cz* [online]. [cit. 2012-04-20]. Dostupné z: <http://vera-tydlitova.eblog.cz/vira-nadeje-nenavist-%E2%80%93-cast-17,18>



## RESUME

The work called "The current anti-Semitism in the Czech Republic" describes and analyzes some of the antisemitic manifestations, which emerge in public discourse of the present czech society.

The publication doesn't focus on capturing or describing the particular expressions of the contemporary czech antisemitism as a whole; it's more of a probe that should, on certain patterns, prove that antisemitism isn't just a product of marginal, politically extremistic groups, regardless their left- or right-wing orientation; or how it is commonly said a product of so called „lower-class“ or socially declassed individuals. The work also proves that antisemitism and its spreading can be found even among highly educated, socially fully integrated and intellectually highly valued individuals, who often operate at the open stage of society and who also enter the common politic life.

The publication focuses especially on those antisemitic stances, which can be found primarily among the czech conservative catholics and nationalistic right-wing, which concentrate around the Institution of St. Joseph and which enter the political area and public discussions through the civic association D.O.S.T.; it also focuses on the antisemitic stance of the czech left-wing regardless whether we are talking about groups connected with the parliamentary Communist party (KSČM) or different left-wing orientated groups out of KSČM. The description of the antisemitic expressions of those individual groups is preceded by a brief historical introduction, explaining the presence of antisemitic thoughts in czech society more than sixty years after the end of WW II. This introduction especially highlights the operation of the communist propaganda, which was always hostile towards Jews, and about the survival of the antigerman sentiments of czech society, which also influence the czech Jews, who were mostly German speaking.

Czech conservative catholics, who are mainly based on thoughts of archbishop Marcel Lefebvre and are concentrated around the Society of St. Pius X (FSSPX), focus on denying the modernisation attempts of catholic church,

especially denying the reforms of the second Vatican Council (1962-1965). One of the elements of these opinions is the denial of ecumenism and this denial includes even religiously motivated antijudaism. The work also describes the evolution of these opinions and expressions mainly by describing the evolution of the public effect – from „Týdeník Politika“, which comes from the early nineties of the 20th century, to the contemporary publications on the Internet. It is not just the religious antijudaistic argumentation that is to be found in conservative catholic materials, but there are also obtainable classical, racially based, antisemitic writings. Although antisemitism is not the catholic fundamentalists‘ primary concern, it is an integral element of their opinion that catholic faith is superior to the other ones. Conservative catholics are relatively journalistically active and they enter the public politic area through civic associations, for example the D.O.S.T.. Antijudaistic prejudices are thus supported and spread by their activities, even though in a limited segment of society.

Even at the other side of political spectre – the left-wing – we can find antijewish manifestations, which are identical by terminology and by their content. The thursts of the left-wing are usually masked as a struggle against „imperialistic sionism“ and capitalism in general; or as defending human rights of Palestinians, as the left wing is officially antiracist and international. The left-wing antisionism is thus just a substituted term for hatred of the State of Israel and Jews. One of the significant attributes of this hatred is the comparison of Hitler's genocide with Israel's politics towards the Palestinians; including the term „jew-nazis“. The term sionism is thus getting closer to racism, colonialism and neo-liberal capitalism. One of the main left-wing themes is denying the legitimacy of Israel. Antisionism thus generates a negative collective image of all the Jews. By certain examples the work documents some demonstrations of this antijewish and antiisraelic hatred of the communist party and other groups that are often very nationalistic; and of non-communist, so called „postmodern“ left-wing, which mainly focuses on defending human rights of the Palestinians, antisionism and antiracism.

Belief in so called „Jewish conspiracy“ and in activities of the „allmighty Israel lobby“ is a part of conservative-catholic and left-wing antisemitism. The issue of the New World Order, which is nothing more than a modern version of classical conspiracy theory, that includes obligatory antisemitism as well, is also briefly mentioned in the work.

Description and analysis of individual areas of antisemitic demonstrations are accompanied by studies of some important antisemitic manifestations. For conservative Catholics it is the publishing of M. Semín and production of the *Katolík Revue*, which is spread via Internet; for the left-wing the writings of prof. P. Barša. The third example would be the analysis of prof. Izrael Shahak's book „Jewish History, Jewish Religion“, which is an important source of arguments for antisemites regardless of their political or religious orientation.