

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Petr Hanko

Název práce: Československo, Velká Británie a Henleinova Sudetoněmecká strana 1935-jaro 1938

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Doc. PhDr. Ing. Aleš Skřivan, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autor jasně definoval hlavní cíl práce. Primárním úkolem se pro studenta stala analýza bilaterálních vztahů mezi Československem a Velkou Británií v letech 1935-1938, vnímání sudetoněmecké otázky britskou diplomacií a celkové zhodnocení kontaktů mezi vedením SdP a britskými konzervativními kruhy. Autor se úmyslně nezabýval událostmi po připojení Rakouska k Německu, např. Runcimanovou misí. Cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Téma diplomové práce je zajímavé a z badatelského hlediska atraktivní. Jedná se o téma, jehož optimální zpracování vyžaduje nejen znalost relevantních titulů odborné literatury ale i časově náročné studium nevydaných pramenů. Z autorů, kteří se této problematice dosud věnovali, mohou být zmíněni například Jindřich Dejmek a Lukáš Novotný, který je vedoucím předkládané diplomové práce. Struktura práce byla vhodně koncipována s ohledem na zvolené téma a nároky kladené na diplomovou práci. Autor zaujal jasné stanovisko ke zkoumané problematice a zformuloval výstižné závěry.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava je na akceptovatelné úrovni. Místy se objevují drobné nedostatky (např. v poznámce 11 a 14). Za nedostatečné považuji některé odkazy na internetové zdroje (např. v poznámce 31), formální nedostatky se objevují i jinde v poznámkovém aparátu (např. 35 a 133). Na druhé straně tyto nedostatky nemají nějaký zásadní vliv na celkový dojem z předkládané práce. Jazykový projev a stylistická stránka jsou na přijatelné úrovni. Struktura práce je přehledná a adekvátní s ohledem na stanovené téma. Práci vhodně doplňuje příloha skládající se z ofocené relevantní dokumentace uložené ve Státním okresním archivu v Chebu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Jedná se o celkově průměrnou diplomovou práci, která bezesporu splňuje základní požadavky na tento typ odborné práce, na druhé straně má i slabé stránky. Za největší nedostatek považuji fakt, že autor nevyužil nevydané prameny (s výjimkou obrazové přílohy). Navíc si vybral téma, k němuž existuje dostatek dostupných nevydaných pramenů. Především by měly být zmíněny dokumenty uložené v českých archívech, například ve fondech Archivu ministerstva zahraničních věcí České republiky nebo ve státních oblastních archívech.

Autor text oživuje často zařazovanými citáty, dle mého názoru někdy až v přehnané míře. Autor se opakovaně omezuje na pouhé přebírání informací z literatury, chybí vlastní autorův názor. Na některých místech práce působí až příliš kompilačním dojmem. Na druhé straně by měly být zmíněny i přednosti této bakalářské práce. Za výsledným textem je vidět velký kus práce. Autor prokázal, že se velmi dobře orientuje ve zkoumané problematice

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaký dopad měla remilitarizace Porýní na smýšlení, nálady uvnitř SdP?

Do jaké míry se ve 30. letech Benešovy názory na roli a smysl Malé dohody shodovaly (nebo neshodovaly) s názory převažujícími u britské diplomacie?

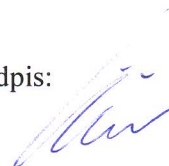
6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře.

Datum: 15. května 2012

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.