



Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Jana Dušková

**Název práce: Klimatická adaptace středověkých a novověkých populací Čech.**

**Vedoucí práce: Mgr. Lukáš Friedl**

### 1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Autorka si jako cíle práce stanovila usuzovat na klimatické podmínky a jejich změny v průběhu středověku a novověku v českých zemích na základě kosterních pozůstatků lidí ze třech historických etap (raný středověk, vrcholný středověk a novověk). Specificky se autorka ptá, zda se v daných obdobích projevila klimatická adaptace v oblasti obličejového a postkraniálního skeletu s ohledem na předpokládanou změnu klimatu ve sledovaném období. V zásadě byly autorčiny cíle naplněny.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka se v práci snažila zpracovat většinu připomínek, které jí byly vytknuty v předešlé verzi diplomové práce. Více méně v tom byla úspěšná a tak má práce relativně dobrou strukturu a kapitoly obsahují to, co by měly. Přesto některé problémy přetrvaly. Autorka stále není přesná v používání a rozdílu mezi termíny „tělesná velikost“, „výška postavy“ a „tělesná hmotnost“. Setkáváme se například s tím, že autorka mluví o tělesné velikosti a výšce postavy jako o dvou odlišných parametrech, přičemž výška postavy je jednou součástí tělesné velikosti. Dále autorka také plně nevyřešila problém rozdílu mezi korelací a regresí, protože například píše, že matematické metody odhadu tělesné velikosti vychází z korelačních koeficientů. V práci zůstaly slovní popisy jednotlivých osteologických rozměrů, které mohly být shrnuty v tabulce (tabulkách).

Autorka nově zařadila do práce krabicové grafy a grafy regresních vztahů mezi jednotlivými proměnnými. Tyto jistě pomohou vizualizaci, ale otázkou např. je proč u regresních vztahů autorka použila metodu nejmenších čtverců když by byla mnohem vhodnější metoda redukované hlavní osy (při znalosti předpokladů jednotlivých typů regrese). Ačkoliv na jednu stranu oceňuji, že se autorka pustila i do zkoumání vnitřních závislostí jednotlivých proměnných (korelace a regrese mezi proměnnými), z práce není moc patrné proč tak učinila. Pro testování vytčených hypotéz to nebylo nutné a jiné teoretické zdůvodnění tohoto kroku v úvodu chybí. Navíc autorka vůbec nevysvětlila proč si zvolila Spearmanovu korelační metodu místo Pearsonovy metody, které je základní korelační metodou pro spojitě proměnné.

Docela se mi líbilo autorčino procentuelní hodnocení u testování první hypotézy. Proč v tomto kroku autorka testovala odlišnosti jen u výšky a šířky nosu zvlášť a ne i pro nosní index když před tím v textu argumentuje, že nosní index může mít oproti samotným jeho rozměrům jinou výpovědní hodnotu?

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava práce je výrazně lepší než v první verzi, přesto není ideální. Autorka opět čísluje strany už od úvodní a tak samotný text opět začíná až na stránce 8. Jazykový projev autorky je relativně dobrý, ale i přesto se v práci setkáváme s některými formulačními problémy, gramatickými chybami a překlepy. Mrzí mě to proto, že jsem některé z těchto chyb autorce opravoval, ale z práce je zřetelné, že autorka pouze přijala mé opravy, ale už nepročetla zbytek práce jestli se tam daný nedostatek nevyskytuje vícekrát. Tabulky a grafy jsou tentokrát ve standardním vzhledu. Autorka používá symbol hvězdičky u statisticky významných hodnot i když přímo uvádí hodnotu pravděpodobnosti. Obrázky jsou tentokrát v dobré kvalitě a i členění tabulek a grafů do textu a do příloh mi tentokrát nevadí, protože je dobře provedeno na základě důležitosti prezentovaných výsledků.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Dojem z předložené diplomové práce je výrazně lepší než z první verze. Musím ale říct, že jsem čekal ještě lepší výsledek. Tato práce by měla potenciál na publikaci, ale nikoliv v této podobě. Z práce je totiž pořád cítit buď nedostatek času, úsilí nebo obojí. Nicméně hodnotím ji pozitivně.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

viz kapitola Obsahové zpracování

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Navrhuji známku „výborně“ až „velmi dobře“ v závislosti na kvalitě obhajoby.

Datum: 27. 8. 2012

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie

