



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Jana Dušková

Název práce: Klimatické adaptace středověkých a novověkých populací Čech

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Patrik Galeta

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíle práce jsou jasné, promyšlené, celá práce je podle nich strukturovaná. Podle mého názoru byly cíle naplněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava: Standardní. Poněkud zklamaně jsem přijal, že Jana ani přes připomínku v posudku k předchozí verzi práce nerozlišuje spojovník (-) a pomlčku (–) a u číselného rozsahu používá spojovník s mezerami místo pomlčky bez mezer nebo jen spojovník bez mezer. Ačkoliv se to může zdát maličkost, důvěra v odzkoušený systém – nedostatek, připomínka, náprava nedostatku – klesá a s ním i má chuť připomínky přinášet.

Obrázkové přílohy: akceptovatelné.

Citace: Obecně korektní. Osteometrické body opět bez jasné citace (str. 37).

Jazykový projev: Dobrý.

Obsah kapitol: Abstrakt má rozsah 300 slov v jednom odstavci, ne dvou stran. Kapitoly Úvod, Cíle dobré, srozumitelné, dobře napsané. V kapitole Materiál a metody bych se opět přimluvil k vynechání všech věcí, které odvádějí pozornost od informací, které bych zde očekával, tj. velikost souboru, rozčlenění do skupin, výčet rozměrů a metod. Proč je v první větě Materiálu napsáno, že kostry pocházejí ze sbírek NM? Je to opravdu nejdůležitější informace, kterou potřebuji vědět? Čekal bych, že Materiálem je 175 koster, které jsou rozděleny do 3 časových období (Tabulka 1). Zase nerozumím, proč není od začátku preferováno rozdělení koster podle klimatu, ale primární rozdělení je podle absolutní datace lokality. Proč v tabulkách neoznačujete klima u Raného středověku, které nepatří ani do jednoho z klimatických období? Proč označujete skupiny nejednotně (jednou podle datace s klimatem v závorce, podruhé podle klimatu, potřetí zase jen podle datace)? Proč si mám pořád pamatovat, že RS a NV jsou chladná období apod.? Diskuze je pěkná, netvrdím, že se vším mohu souhlasit, ale Jana projevila jistě snahu o širší pohled na problém.

Tabulky: Zarovnání čarami opět neodpovídá plně standardu.

Grafy: V textu jsou grafy vizuálně pěkné, dobré by bylo doplnit jednotky. V příloze opět chybí vysvětlení, co jednotlivé části boxplotů znamenají.

Metody: U Hypotézy 2 je diskutabilní použití PCA jako testu a interpretace jejich výsledků. Zřejmě mylné je tvrzení, že 34 % variability je dáno velikostí s 15 % tvarem (str. 46). To by snad platilo, kdybyste počítala z logaritmovaných dat, což nejde ověřit, v metodách o tom nepíšete. Zde nerozumím, když jste použila ANOVA, proč jsou všude testová kritéria t, tj. kritéria t-testu?

Výsledky a Diskuze: K čemu jsou u Hypotézy 2 (Morfologie nosu s mění na základě klimatických podmínek) Spearmanovy korelace mezi proměnnými? Jak si vysvětľujete, že Vaše populace se odlišují v morfologii nosu od Německa, zástupce mírného klimatu? Má smysl pak další rozdíly interpretovat ve smyslu změn klimatu nebo jsou rozdíly způsobeny něčím jiným? Proč jste do práce nezařadila číselní souhrny pro proměnné v rámci skupin podle klimatu a uvádíte jen v Příloze pro všechny skupiny najednou. Nelze tak zjistit, jaké jsou hodnoty nosního indexu u skupin, je to vidět pouze v krabicovém grafu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce funguje z dálky jako dobrý model diplomové práce. Cíle jsou jasné, výsledky se k nim vztahují, diskuze se jich týká. Není vadou jany, že zvolený způsob získávání dat zřejmě nemůže odpovědět na hypotézy, které si kladla. Při bližším pohledu jsou viditelné problémy. Kapitola Materiál je nejasně napsaná, pořád se pleťe datace a klima jako způsob třídění dat. Výsledky jsou tak hůře čitelné. Výsledky vypadají jako výsledky, ale u ANOVA jsou výsledky t-testů, korelace jsou uvedeny tam, kde nemají asi smysl (viz Hypotéza 2), grafy vypadají jako grafy, ale jakou informaci nese např. Graf 9 (str. 57) bodový graf závislosti výšky nosu a délky stehenní kosti)? Vztahuje se ke klima nebo jen ilustruje triviální znalost, že s velikostí těla se všechny rozměry zvětšují? Není Vám divné, že regresní přímka vůbec neprochází shlukem bodů, ale její poloha je zřejmě ovlivněna odlehými pozorováními? A s tím i hodnoty korelačních koeficientů, které interpretujete?

Samostatnou kapitolou mého hodnocení je mě neznámý důvod, proč jste více nezpracovala mé připomínky k první verzi práce, obzvláště ty, o kterých není diskuze a objektivně je bylo dobré zpracovat. Tam, kde s mými připomínkami nesouhlasíte, je ponechání původní verze v pořádku.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Jak je možné, že rozdíly mezi výškou nosu mezi RS, VS a NV vysvětľujete změnou klimatu, když stejná proměnná má mezi oblastmi prokazatelně stejného klimatu (Německo, Rakousko, Maďarsko) výrazně vyšší rozdíly?

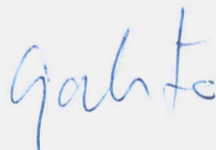
2. Viz otázky v textu.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře s výhradou.

Datum: 27.8.2012

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

