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**I.**

**Téma práce**

Diplomant se ve své práci rozhodl zabývat problematikou z oblasti ochrany hospodářské soutěže, konkrétně programem shovívavosti v rámci soutěžního práva EU a dal si za cíl vyhodnotit pravidla a míru efektivity tohoto programu v boji Evropské komise proti kartelům a analyzovat aktuální problémy, se kterými se program potýká.

Diplomant po první neúspěšné obhajobě své práce se stejným názvem a obsahem přepracoval a předložil k dalšímu zhodnocení. Z toho důvodu je patrná i shoda s původní prací ve výši 57% dle srovnání Theses.

**II.**

**Obsahová úroveň práce**

Diplomant svoji práci rozčlenil do 6 hlavních kapitol, které jsou doplněny o úvod a závěr, kdy každá z kapitol obsahuje řadu podkapitol. Práce je sepsána na 64 stranách textu včetně anglického resumé. Diplomant čerpal především z řady cizojazyčných odborných zdrojů, internetových článků a zdrojů z legislativy, ale nechybí ani zdroje české. Práce obsahuje rovněž závěry z rozhodovací praxe Evropského soudního dvora.

Ve první kapitole jsou popsány dohody narušující hospodářskou soutěž včetně veřejnoprávního prosazování soutěžního práva a sankcí.

Kapitola druhá je věnována stručnému nastínění samotného programu shovívavosti a dále rozebrání principu vězňova dilematu. Opět se jedná spíše o velmi obecné zpracování tématu velmi deskriptivního charakteru.

Kapitola třetí zachycuje vývoj programu shovívavosti v Evropské unii od vzniku první myšlenky po oznámení z roku 2006. Možná ne zcela logicky řazeno až v této kapitole, kdy historicky vývojové části diplomových prací bývají uvedeny spíše v úvodu. Ač je možno respektovat autorský přístup, přesto s obsahu vyplývá, že autor zřejmě není s jím analyzovanou problematikou zcela obeznámen, natož ztotožněn.

Ve čtvrté kapitole se diplomant zaměřuje na program shovívavosti v ČR, na jeho vývoj a hodnocení, a dále též na kriminalizaci kartelů v České republice.

Kapitola pátá se zaměřuje na vybrané problémy soutěžního práva a v kapitole šesté se diplomant věnuje hodnocení programu shovívavosti a stručně popisuje návrhy de lege ferenda.

Obsahově je diplomová práce méně obsáhlá, spíše deskriptivního charakteru.

**III.**

**Teoretická a formální úroveň diplomové práce**

Diplomant předložil k posouzení diplomovou práci, která je po formální stránce zpracována uspokojivě. Citační technika je na dostatečné úrovni, diplomant využil celkem 152 poznámek pod čarou. Seznam použitých pramenů je vhodně formálně upraven.

Co se týče teoretické a obsahové stránky diplomové práce, diplomant při psaní využil různorodé zdroje, diplomová práce obsahuje dostatečné množství relevantních informací k problematice kartelových dohod a k programu shovívavosti, nicméně diplomant nevyužil mnoho prostoru pro vyjádření svého vlastního názoru a kritického zhodnocení dané problematiky. Je tedy opět otázkou, nakolik diplomant těžkému tématu skutečně rozumí.

**IV.**

**Klasifikace práce**

Z hlediska oponenta lze konstatovat, že diplomant svůj úkol vytýčený v úvodu práce splnil. Po formální stránce práce splňuje požadavky kladené na tento typ výstupu. Obsahově je práce spíše méně kvalitní. Písemné zpracování práce proto klasifikuji stupněm DOBŘE a doporučuji ji k ústní obhajobě.

**V.**

**Okruhy otázek k ústní obhajobě**

V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby diplomant zodpověděl tyto okruhy otázek**:**

1. Jaký je názor diplomanta na efektivitu programu shovívavosti v ČR?
2. Když diplomant v závěru své práce uvádí, že se nelze spoléhat pouze na tento program, shledává nějakou jinou alternativu kromě užití programu shovívavosti anebo jinou možnost řešení této problematiky do budoucna? Uveďte příklad.
3. Je řešena otázka zakázaných dohod i v trestním právu?

V Plzni dne 24.11. 2020

**doc. JUDr. Monika Forejtová, Ph.D., v. r.**

oponentka práce