

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Kristýna Holakovská**

Název diplomové práce: **Zvyšování a prohlubování kvalifikace a kvalifikační smlouva**

Oponent diplomové práce: **JUDr. Markéta Šimečková Neklová, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 5%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Struktura DP je v zásadě v souladu se zásadami pro vypracování DP. I přesto na mne struktura DP (s ohledem na název DP, který by měl určovat její obsah) ve svých některých částech, respektive jejich zařazení v DP, působí poněkud chaoticky. Například nerozumím tomu, proč: <ul style="list-style-type: none">- autorka jako první zařadila kapitolu <i>Uchazeč o zaměstnání</i> a proč ji do DP zařazovala;- jsou některé pojmy definovány (a to, dle mého názoru nesystematicky až na straně 11 DP), některé pojmy jsou definovány až v dalších částech DP a některé pojmy v DP definované vůbec nejsou, ačkoliv je autorka v práci používá;- je v DP zařazena kapitola <i>Uplatnění absolventů škol na trhu práce</i>;- se raději autorka DP více nezaměřila na samotné zvyšování a prohlubování kvalifikace a kvalifikační dohodu, které zvolila jako téma své DP a které je samo osobě dosti široké. Ještě si dovoluji poukázat na drobnou nesrovnalost, kdy v názvu DP je uvedena <i>kvalifikační smlouva</i> , ačkoliv dle terminologie, kterou aktuálně používá zákon číslo 262/2006 Sb., zákoník práce, o níž je v DP pojednáváno, jde o <i>kvalifikační dohodu</i> .				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka v DP použila zejména metodu analytickou, když analyzuje aktuální právní úpravu zkoumaných témat za pomoci odborné literatury a judikatury. Použitá metoda je přiměřená pro tento typ práce s ohledem na její téma.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v relevantní právní úpravě orientuje a pracuje s ní na úrovni očekávatelné u absolventské práce.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> K autorčině práci s právními prameny jsem se vyjádřila výše. Pokud se týče judikatury, tak v seznamu zdrojů DP autorka uvádí toliko 4 judikáty, což pro absolventskou práci nepovažuji za dostatečné.</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka v práci čerpá jak z přiměřeného množství domácí odborné literatury, tak i z odborné literatury zahraniční. Zahraniční literatura se omezuje na dvě publikace (autorky paní Heleny Barancové), ale jelikož se zahraniční (slovenské) úpravě autorka věnuje jen na několika stranách DP, tak to lze považovat za dostačující.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Jazyková úroveň zpracování DP je relativně dobrá. K odborné kvalitě DP jsem se vyjádřila již výše, stejně tak jako k členění a struktuře DP. Pokud se týče formální úpravy textu DP, tak k ní mám poměrně dost výhrad, například:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nesprávné skloňování (např. na straně 6 DP, ve větě začínající „První kapitola...“); - autorka často buď používá v DP nedefinované pojmy, ačkoliv DP část věnovanou definici pojmů obsahuje (např. úvod DP, strana 8 DP atd.); - v DP se opakují a často vyskytují chyby formátu (např. zarovnání a na straně 9, 38, 39 DP atd., font v poznámkách pod čarou, který se neshoduje s fontem ostatního textu, jako např. na straně 18, 19, 21, 22, 23 DP atd.); - autorka opakovaně u odrážek nepoužívá čárky mezi jednotlivými odrážkami, respektive tečku na konci odrážek (například na straně 21, 24 DP atd.); - překlep na straně 9 DP (osoba namísto osobu); - překlep na straně 11 DP dole (nesprávně použité slovo „odrazuje“); - překlep na straně 36 DP, pod písmenem c); - překlep na straně 49 DP (Řecku namísto Řecka) a hrubá gramatická chyba na téže straně (V české republice); - v oddíle 9 DP, kde autorka komparuje relevantní českou a slovenskou úpravu, někdy cituje jednotlivá zákonná ustanovení slovenského právního řádu ve slovenštině, někdy ale v češtině, což jen přidává celkovému dojmu nekonzistence předmětného oddílu, který obsahuje i vícero formátových chyb. <p>K odborným kvalitám DP mám, vedle těch výhrad, které jsem uvedla výše, již jen pár drobných poznámek k odborné terminologii, konkrétně např.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nesprávné použití pojmu <i>právní úkon</i>, namísto aktuálního pojmu <i>právní jednání</i>; - nesprávné užívání výrazů <i>plat</i> a <i>mzda</i>, respektive jejich zaměňování (například na straně 13 DP); 				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

- použití výrazu *firma/firmy* na straně 47 DP (zřejmě namísto zaměstnavatelů - právnických osob);
- opakované zmínění *úřadů práce*, ačkoliv ČR existuje pouze jediný - Úřad práce České republiky.

K správnosti citací a bibliografických odkazů nemám větších výhrad, stejně tak jako k seznamu použité literatury (viz výše).

Rozsah DP považuji s ohledem na zvolené téma a druh práce za dostačující.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce			X
Zdůvodnění: Hodnotit závěry DP je téměř nemožné, neboť DP dle mého názoru závěry neobsahuje. V DP chybí i autorčiny úvahy <i>de lege ferenda</i> a kritické zhodnocení aktuální právní úpravy v DP analyzovaných témat, a to například při srovnání s relevantní úpravou slovenskou. Pokud se týče přínosnosti DP – zvolené téma i obsah DP jsou jistě aktuální a velmi zajímavé, proto dle hodnocená DP aspirovala na práci velmi přínosnou. Bohužel se domnívám, že zůstalo pouze u aspirace.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
1.	Proveďte zhodnocení v DP analyzované právní úpravy, či alespoň některé její části, a seznamte nás alespoň s některými Vašimi úvahami <i>de lege ferenda</i> ve vztahu k v DP analyzované právní úpravě.			
2.	Na straně 11 DP uvádíte, že nejčastějším důvodem pro vyřazení z evidence <i>uchazečů o zaměstnání</i> je „maření součinnosti“. Neuvádíte ale zdroj, ze kterého jste čerpala ani to, co si pod „mařením součinnosti“ přesně představujete – seznamte nás prosím se zdrojem, ze kterého jste čerpala, co je „mařením součinnosti“ a proč, jakož i s dalšími důvody, které mohou vést k vyřazení z evidence <i>uchazečů o zaměstnání</i>.			

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	dobře

V Praze, dne 31. 5. 2020

JUDr. Markéta Šimečková Neklová, Ph.D.

¹ Nehodící se škrtněte.