

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Tadeáš Havránek**

Název diplomové práce: **Výkon nelegální práce**

Konzultant diplomové práce: **Mgr. Michal Dittrich, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 5%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor měl podle uložených zásad pro zpracování diplomové práce tuto rozdělit do 6 základních kapitol, kdy výsledkem je rozšíření o kapitolu 6. pojednávající o dozorčí činnosti nad nelegálních prací a kapitolu 7., ve které se věnuje postihům nelegálního výkonu zaměstnávání. Ve světle tohoto srovnání mám za to, že autor se shoduje se zadáním své diplomové práce, nicméně k vhodnosti a systematické mám námitku, a to zejména k úvodní části práce, kdy autor pojednává zevrubně pojmu nelegální práce, kdy bych očekával k této problematice hlubší vymezení.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor použil při vypracování diplomové práce zejména metodu zprvu kompilační, což je však pochopitelné z hlediska popisu zadaného tématu, v obsahu pak lze vysledovat jisté náznaky metody analýzy. Komparační metoda absentuje.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor se v problematice rámcově orientuje a toto víceméně odpovídá přiměřené úrovni pro diplomové práci.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Pokud se týče práce s právními prameny a soudní judikaturou, lze uzavřít, že autor nevyužil dostatek judikatorních rozhodnutí, které se vztahují k problematice, podotýkám, že autor užil konkrétně 2 nálezů Ústavního soudu, jednoho rozhodnutí Nejvyššího soudu a rozsudek Nejvyššího správního soudu.				
5.	Využití domácí a zahraniční		X	

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

	literatury a práce s ní:			
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autor využil v textu diplomové práce přiměřený rozsah zdrojů domácí odborné literatury, nicméně čerpal převážně z učebnicové literatury prof. Běliny, víceméně větší rozsah odborné literatury, kterému alespoň napovídal seznam na konci práce, se v práci vměstnal do odkazů na 2 až 3 stranách práce, kde pod textem je nápadně mnoho publikací uvedeno (viz, např. strana 21 v bibl. odkazu). Zcela postrádám publikace typu komentářové literatury.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Jazykovou úroveň považuji za dostatečnou. K odborné kvalitě namítám, že autor nerozpracoval téma do hloubky. Víceméně se jedná o kompilativní zpracování dané materie, postrádám hlubší rozbor k vlastnímu pojmu nelegální práce, který jsem očekával v úvodu práce. Ke správnosti citací (až na chyby v označení některých jmen autorů viz. Visokajová) a bibliografických odkazů nemám výhrady, nicméně upozorňuji na nesystematičnost seznamu literatury, kdy autor například pod pojmem „dokumenty“ smísil časopisecké příspěvky, s pokyny Ministerstva financí etc. Ve vztahu k rozsahu diplomové práce, tento považuji za dostačující.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Jak jsem již uvedl v úvodu, nelze považovat danou práci za hlubší rozbor dané problematiky, nicméně s přihlédnutím k úrovni ostatních DP, považuji tuto za dostačující.</p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1. Specifikujte pojem nelegální práce? Jaké jsou znaky nelegální práce?</p>				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	dobře

V Praze, dne 2.2.2021

Mgr. Michal DITTRICH, Ph.D.

¹ Nehodící se škrtněte.