

POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

JMÉNO A PŘÍJMENÍ AUTORA RIGORÓZNÍ PRÁCE: **Mgr. Kamila Neumannová**

NÁZEV RIGORÓZNÍ PRÁCE: **Flexibilní formy výkonu práce**

OPONENT RIGORÓZNÍ PRÁCE: **JUDr. Martin Janák**

Rigorózní práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu rigorózní práce s jinými díly v rozsahu **0 %**.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury RP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání RP s jejím obsahem:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Struktura RP je ve vztahu k zvolenému tématu velmi vhodná a vytříbená. Strukturální podoba působí komplexně a uceleně. Zadání tématu RP lze označit za zcela souladné s jejím obsahem. RP je bohatě členěna na celkem 12 částí/kapitol bez úvodu a závěru. Jádro matérie tématu je obsaženo v části/kapitole č.4 (Flexibilní formy pracovní doby), kapitole č.5 (Flexibilní formy zaměstnání) a též i kapitole č. 6 (Další flexibilní formy výkonu práce). Strukturální členění jednotlivých kapitol RP do navazujících sub-kapitol je systematické, přehledné a věcně navazující. V neposlední řadě nelze opomenout, že téma „Flexibilní formy výkonu práce“ nabylo na aktuálnosti též ve spojitosti s pandemií onemocněním COVID-19.</i>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Při tvorbě a zpracování RP využila autorka především obecně teoretické metody, především metody analytické, deskriptivní, komparativní, syntetické a analogické.</i>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Autorkou zvolené téma „Flexibilní formy výkonu práce“ je svým záběrem z hlediska právní úpravy relativně široké. Jádro právní úpravy ve vztahu k vymezenému tématu je zakotveno především v zákoně č.262/2006 Sb., zákoník práce, v platné znění. Flexibilní formy výkonu práce jsou promítány v podobě nejrůznějších pracovněprávních institutů jako například pracovnímu poměru na dobu určitou, dohodám o pracích konaných mimo pracovní poměr, dočasnému přidělení, agenturnímu zaměstnávání, práci mimo pracoviště zaměstnavatele či sdíleného pracovního místa. Autorka však neopomněla zohlednit ani související právní předpisy, jak hmotněprávní viz. např. občanský zákon, tak i procesně právní např. občanský soudní řád. Autorka práce prokázala orientaci v platné právní úpravě ve vztahu k tématu RP jako celku na výborné úrovni. Pochvalně je třeba hodnotit rovněž skutečnost, že autorka mapuje nejen právní úpravu platnou v době sepisu RP, ale též zohledňuje i právní úpravou budoucí, resp. účinnou od 1.1.2021.</i>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Autorka RP prokázala a osvědčila práci s právními prameny na výborné úrovni. Z obsahu práce je znatelná snaha a zájem autorky o komplexní zmapování zvoleného tématu s cílem proniknout do jádra právní problematiky a právních aspektů s tím souvisejících. Normativní právní úprava byla autorkou RP pozitivně konfrontována bohatě zastoupenou judikaturou, a to nejen tuzemskou, ale též i zahraniční. Judikaturu českých soudů ve vztahu ke zvolnému tématu obsahuje kapitola 8.1 (Judikatura českých soudů) a judikaturu SDEU (dříve ESD) reflektuje kapitola 8.2 (judikatura SDEU). Práce s judikaturou je tedy bohatě zastoupena. Autorka věcně a podnětně uvádí přílehlavá soudní rozhodnutí. Autorka RP judikatuře věnovala zvýšenou pozornost, což hodnotím velmi kladně.</i>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	Splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka při tvorbě práce využila bohatě zastoupenou odbornou literaturu. Rovněž autorka RP čerpala nejen z monografických publikací, ale též i odborné komentované literatury a odborných elektronických/internetových zdrojů. Využívání odborné literatury ostatně osvědčuje seznam odborné literatury uvedený na straně 303 až 325 RP. Hojně a pestré využívání domácí i zahraniční literatury ostatně spolehlivě prokazuje i velmi obsáhlý citační aparát čítající celkem 624 odkazů pod čarou. Pochvalně též lze hodnotit i práci se zahraniční literaturou. Této autorka RP využila v rámci 9 kapitoly (Slovenská právní úprava) a 10 kapitoly (Dánská právní úprava).</p>				
6.	Formální náležitosti RP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	Splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Z formálního hlediska naplňuje předložená rigorózní práce veškerá požadovaná kritéria, tj. zejména předepsaný počet stran, rozsah a způsob zpracování, velmi dobrá úroveň jazykového zpracování, odborná kvalita, poznámkový aparát, seznam použitých pramenů, cizojazyčné resumé, práce s judikaturou, vlastní myšlenky a postřehy autorky, atp. atd. Z jazykového hlediska shledávám práci za čtivou, slohově konsistentní a stylisticky velmi dobrou. Velmi kladně hodnotím v neposlední řadě též i celkový rozsah práce čítající celkem pozornosti-hodných 303 stran).</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	Splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Cílem rigorózní práce vymezeným autorkou RP bylo: "Cílem a účelem této práce je podání uceleného přehledu flexibilních forem výkonu práce, jejich základní charakteristika se zaměřením na nalezení prvků flexibility a ochrany v jednotlivých formách, jejich výhod a nevýhod pro zaměstnance i zaměstnavatele a jejich porovnání s ostatními flexibilními formami výkonu práce a „typickým“ pracovním poměrem a „typickou“ pracovní dobou, a dále pojednání o některých problematických otázkách v souvislosti s vybranou judikaturou a nastínění některých vhodných změn platné právní úpravy.“ Uvedený poměrně obsáhle vytyčený cíl resp. dílčí cíle, autorka naplnila kvalifikovaným právním rozborem. V rigorózní práci se autorka věnovala nejen teoretickým právním aspektům, ale též i aspektům ryze praktickým. Praktický záběr sahal jak do oblasti práva hmotného, tak i práva procesního. Rigorózní práce byla velmi pečlivě zpracována. <u>Celkově rigorózní práci hodnotím jako dílo velmi zdařilé, které doporučuji k obhajobě.</u></p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>V kapitole 12.3 (Onemocnění COVID-19 a výkon závislé práce) uvádíte celou řadu návrhů <i>de lege ferenda</i>. Řada z těchto návrhů je nicméně toliko „předestřena“ bez hlubšího osvětlení či rozvedení. V rámci obhajoby se prosím zaměřte na níže uvedené části vycházející z obsahu RP a o těchto obsáhleji pojednejte vč. zohlednění relevantních právních argumentů, z nichž vycházíte:</p> <p>A) „Jak již bylo uvedeno, dle názoru autorky by bylo možné pandemii považovat za živelní událost, nikoliv za jinou překážku v práci na straně zaměstnavatele, a to zejm. s ohledem na její charakter“</p> <p>B) Autorka se setkala s názorem, že do zákoníku práce by měl být doplněn postup, jak by měli zaměstnanci i zaměstnavatelé postupovat v době nouzového stavu.</p>				

ZÁVĚR:

Předloženou RP k obhajobě:	Doporučuji
----------------------------	-------------------

V Plzni dne 11.1.2021

JUDr. Martin Janák
oponent rigorózní práce