



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: David Totzauer

NÁZEV PRÁCE: Pivovarnictví v Plzni a okolí v meziválečném období

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: doc. PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE / ~~OPONENTA PRÁCE~~

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	3
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	3-4
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3-4
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	1-2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2-3
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	-

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1-2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	3
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3-4

GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3-4

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Hned na úvod posudku je nutné poznamenat, že se jedná o přepracovanou verzi jednou již neobhájené práce o pivovarnictví v Plzni a v okolí v meziválečném období. Stejně jako při první verzi textu jsem i nyní nabyl značně ambivalentního dojmu. Na jedné straně musím ocenit práci s nevydanými prameny, studentovu snahu o poctivé zpracování zadaného tématu a pravidelné zasílání opraveného textu. Slabiny práce, které jsem zmiňoval v minulém posudku, však v zásadní míře přetrvaly. Asi největší problém stále vidím ve stylistické stránce, kdy se jedná o dost popisné téma psané jednoduchým a kostrbatým jazykem, připomínky lze vznést i vůči struktuře, kdy se autor podle mého názoru mohl více věnovat hlavnímu tématu, tedy meziválečnému období. Zmínit musím i některé chyby, ať již shodné s první verzí (Habsburská Monarchie, s. 29), nebo nové (Výmarská Republika, s. 38). Samotný vizuální vzhled textu je rovněž nedobrý, práce na první pohled nepůsobí ideálně – ať se již jedná o velikost písma poznámek pod čarou, nebo např. rozsah kapitoly 6 (jedna strana).

Při závěrečném hodnocení tak musím opětovně konstatovat, že David Totzauer předložil hraniční diplomovou práci, která vykazuje řadu slabin, na druhé straně je potřeba ocenit poctivý výzkum v archivu a snahu vylepšit původní verzi.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI / ~~NEDOPORUČUJI~~

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Nemám

DATUM: 4. ledna 2021

PODPIS: