



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTORKA PRÁCE: Bc. David Totzauer

NÁZEV PRÁCE: Pivovarnictví v Plzni a v okolí v meziválečném období

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR POSUDKU: Mgr. Martin Boček, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE²

1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4³

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	3
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	3
Metodologická úroveň textu	3
Faktografická správnost textu	2
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	1
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	1
Celková úroveň textu po obsahové stránce	3-4
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	-

2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4⁴

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	2
Úroveň poznámkového aparátu	3

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Stylistická úroveň textu	3
Gramatická správnost textu	3
Celková formální úroveň textu	3-4

3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Práce Bc. Davida Totzauera na téma pivovarnictví na Plzeňsku v meziválečném období je předkládána k obhajobě již podruhé. Autor práce se snažil po předchozím nezdaru vypustit některé pasáže, které působily nadbytečně a věnovat se více zvolenému tématu. Tato snaha je sice zřejmá, ovšem přesto se autor nadále, dle mého názoru nadbytečně, věnuje například technologickému popisu vaření piva (viz podkapitola 3.5 Vznik kvasných kultur). Nicméně proporční vyváženost práce je výrazně zlepšena oproti starší verzi. Formální úprava práce vykazuje řadu nedostatků (některé odstavce nejsou odsazené, jiné ano viz s. 11, s. 43; poznámkový aparát vykazuje řadu nejasností viz s. 25; v textu práce je použito více druhů písma viz s. 33). Stylistická úroveň práce je na nižší úrovni, autor například používá přítomný čas (viz s. 24) nebo píše krátké odstavce ve formě podkapitol, které dále nerozdává (viz s. 20). V práci se nachází řada gramatických chyb (například s. 34, s. 58). Také bych očekával od autora práce, že v podstatě popíše celé meziválečné období a bude se tedy detailně věnovat i vývoji plzeňských pivovarů ve 30. letech 20. století, tomuto časovému období je v práci věnováno minimum pozornosti. Kladně lze ovšem hodnotit práci s archivními prameny a autorův evidentní zájem o danou problematiku. Za přínos práce také považuji zpracování části týkající se soudních sporů o značku plzeňského piva. Nadále se ovšem jedná spíše o hraniční práci, kterou je ovšem možné doporučit k obhajobě a její průběh by měl rozhodnout o konečné známce.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/~~NEDOPORUČUJI~~⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

1. Věnuje se problematice vaření piva v Plzni či na Plzeňsku nějaká zahraniční publikace nebo zahraniční autor?
2. Autor se ve své práci v podstatě nezabývá vývojem plzeňských pivovarů ve druhé polovině 30. let 20. století, mohl by tedy toto období stručně nastínit?

DATUM: 3. ledna 2021

PODPIS: Boček

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.