

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Olga Bubnová**

Název diplomové práce: **Ochrana osob zdravotně znevýhodněných v pracovněprávních vztazích**

Konzultant diplomové práce: **JUDr. Markéta Šimečková Neklová, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 7%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Struktura DP je vhodná ve vztahu ke zvolenému tématu DP a ačkoliv se doslovně neshoduje s se zadáním DP, tak to nepovažuji za nedostatek. Struktura DP je podrobnější a rozvinutější, než bylo předpokládáno v jejím zadání, což lze považovat spíše za pozitivum DP.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka použila při vypracování DP zejména metodu deskriptivní, analytickou a syntetickou, což lze jistě považovat za přiměřené pro DP. Autorka v DP popisovala a analyzovala jak zkoumanou právní úpravu, tak k ní se vztahující odbornou literaturu a judikaturu, když všechny získané poznatky vhodně pomocí syntetické metody převedla to samotného textu DP.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se ve zkoumané právní úpravě orientuje velmi dobře a stejně tak s ní i pracuje.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Jak jsem již uvedla výše, autorka v DP pracuje s relevantní právní úpravou na dobré úrovni. Stejně tak autorka v textu DP pracuje vhodně i s judikaturou, jejíž seznam je uveden na konci DP.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Zahraniční literaturu nevyužívá autorka bohužel žádnou, ačkoliv bych v absolventské práci v magisterském studijním programu alespoň krátký exkurz k zahraniční právní úpravě				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

<p>očekávala, ten však v DP, s výjimkou části věnující se mezinárodním smlouvám vztahujícím se ke zkoumané problematice, absentuje, což považuji za jeden z mála nedostatků DP. Pokud se týče domácí literatury - v závěru DP je uveden seznam domácí literatury a odborných článků, se kterými autorka v DP pracuje, který je dle mého názoru pro absolventskou práci naprosto dostačující.</p>			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> DP je celkově po formální stránce zpracována kvalitně. Jazyková úroveň zpracování DP je dobrá, stejně jako odborná kvalita DP, která je dle mého názoru vyšší, než bývá zvykem u absolventské práce. Rovněž k členění textu nemám žádných výhrad.</p> <p>Ke správnosti citací a bibliografických odkazů v textu DP nemám větších výhrad. K seznamu použité literatury jsem se vyjádřila již výše a rozsah DP považuji za zcela dostačující.</p>			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Celkově považuji práci za velmi zdařilou a její závěry za přínosné.</p>			
8.	Otázka položená k obhajobě:		
<p>1. Ačkoliv ze závěrů Vaší práce vyplývá, že naši právní úpravu zkoumané problematiky považujete v zásadě za dobrou a vytýkáte jí jen drobné nedostatky, myslíte si, že je i přehledná, a to zejména pro zaměstnance a zaměstnavatele, jichž se týká, a to i terminologicky? Svoje závěry odůvodněte.</p>			

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně

V Praze, dne 16. 5. 2021

JUDr. Markéta Šimečková Neklová, Ph.D.

¹ Nehodící se škrtněte.