

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

---

**POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Matěj Švec**

Název diplomové práce: Sdílené pracovní místo jako forma flexibilního zaměstnávání

Konzultant diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Zvolené téma diplomové práce reaguje na současný trend hledání dalších forem flexibilního zaměstnávání. Autor vhodně vychází z dosavadních forem flexibilního zaměstnávání, následně se zaměřuje na novou úpravu sdíleného pracovního místa a podrobuje ji kritickému hodnocení. Předtím než formuluje své návrhy de lege ferenda, představuje ještě úpravu a zkušenosti se sdíleným místem v několika evropských zemích. Tato pojatou strukturu považují za souladnou se zvoleným tématem i zadáním práce, byť třeba nemusela být věnována tak velká část diplomové práce pojednání o jiných formách flexibilního zaměstnávání.				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravy. Kromě toho postupoval autor metodou kompilační a komparativní.				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> V právní úpravě se autor orientuje na dobré úrovni. Protože se však jedná o kvalifikační práci, bylo by vhodné, aby se vyjadřoval v právních termínech současné úpravy a nepřejímal termíny používané laickou veřejností (například používání termínu „práce na plný úvazek, práce na částečný úvazek“, nebo termínu „firma“ pro subjekt právního vztahu).				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>X</b>		
S judikaturou je pracováno v omezeném rozsahu, což je však dáno výběrem tématu, které se zaměřuje na relativně novou právní úpravu, k níž ještě pochopitelně soudní rozhodnutí neexistují. Je-li judikatura zpracována, jde zejména o výklad vztahující se k jiným, tradičním, formám flexibilního zaměstnávání, nebo k otázce rovného odměňování.				
<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		<b>X</b>	

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

<u>Zdůvodnění:</u> Pozitivně hodnotím, že diplomant nahlíží na předmětné téma širším pohledem – studuje např. společné evropské strategie. Tam, kde se zabývá zahraniční úpravou, lze ocenit vyhledání přímých zdrojů; na druhé straně lze mít výhrady tam, kde informace o srovnávané úpravě získává autor zprostředkovaně z práce jiných tuzemských autorů. Přitom jejich práci by bylo možné využít jako základ pro další čerpání z původních zdrojů a pro posunutí poznání zahraniční úpravy zase o krok dále. Stejnou připomínku lze uplatnit tam, kde autor předkládá výsledky výzkumů; jistě by bylo na místě jít přímo ke zdrojům a nespoléhat na zprostředkované informace.			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<u>Zdůvodnění:</u> K formální stránce práce nemám žádných výhrad. Chyby, vyskytují-li se, jsou v tomto ohledu naprosto bezvýznamné (např. chybná diakritika na str. 38).			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Na předložené práci kladně hodnotím to, že se věnuje aktuálnímu tématu, které bylo teprve nedávno zařazeno do právního řádu. Snaží se najít problematické otázky a navrhuje jejich řešení. Návrhy řešení jsou mnohdy sofistikované a promyšlené – jako příklad uvedeného lze uvést úvahy nad otázkou rovného odměňování zaměstnanců pracujících na stejném sdíleném místě. V tomto považuji práci za nejen čtivou, ale i přínosnou pro další výzkum tohoto právního institutu.			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
1. Zjišťoval autor, jaký je zájem zaměstnavatelů o sdílené pracovní místo za dobu od účinnosti novely?			
2. Rozhodne-li se zaměstnavatel pro organizační změnu [ve smyslu § 52 písm. c) zákoníku práce], může dát výpověď pracovního poměru z tohoto důvodu jen jednomu ze zaměstnanců pracujících na stejném sdíleném pracovním místě, nebo se organizační změna musí týkat sdíleného pracovního místa jako celku a výpověď (v důsledku zásady rovného přístupu) se musí týkat všech zaměstnanců pracujících na tomto místě?			

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ <del>nedoporučuji</del> <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně/ velmi dobře

V Plzni, dne 29. 4. 2021

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.