

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Práci předložil student: **Bc. Barbora Šimová**
Název práce: **Následky neplatného rozvázání pracovního poměru**
Vedoucí práce: **doc. JUDr. Jarmila Pavlátová, CSc.**
Oponent: **Mgr. Michal Díttrich, Ph.D.**

1. Cíl práce

Cíl práce se autorce podařilo bezesporu splnit, nicméně v samotném jádru práce mohla autorka více rozebrat popisovanou problematiku v některých kapitolách a více propojit s aktuální rozhodovací prací českých soudů.

2. Obsahové zpracování

Z hlediska obsahového zpracování jsem toho názoru, že autorka předložila slušné dílo, ve kterém se dokázala vypořádat s vymezenou problematikou. Samotná práce je tvořena sedmi kapitolami, které na sebe svým obsahem velmi dobře navazují.

V první kapitole autorka seznamuje čtenáře s obecnou problematikou pracovního práva a pracovní právo popisuje a hodnotí s ohledem na zvolené téma. Zejména se zaměřuje na ochranu funkci pracovního práva, pozornost věnuje závislé práci a vztahu práva občanského a zákoníku práce, kdy hodnotí princip subsidiarity.

Druhá kapitola je věnována základním zásadám pracovního práva, kde musím nicméně autorce vytknout, že v této části postrádám zdůraznění významu těchto zásad právě ve vztahu k principu subsidiarity.

Třetí kapitola přináší obecný přehled o pracovním poměru, jeho vzniku, změně a zániku.

Čtvrtá kapitola otevírá stěžejní část práce, když zde autorka popisuje v základech formy rozvázání pracovního poměru. Zvýšenou pozornost věnuje výpovědi pracovního poměru ze strany zaměstnavatele a podrobně se zaměřuje na jednotlivé výpovědní důvody. V této části ovšem postrádám provázanost na aktuální judikaturu, která by velmi vhodně čtenáři dokreslila popisovanou problematiku. Stejně tak u výpovědních důvod § 52 písm. a) až c) absentuje uvedení nároků zaměstnanců na odstupné.

V páté kapitole seznamuje autorka čtenáře s neplatným rozvázáním pracovního poměru, když v úvodu sama vysvětluje, že s ohledem na počet žalob, resp. charakter podaných žalob,

bude její pozornost věnována neplatnému rozvázání pracovního poměru ze strany zaměstnavatele. V páté kapitole lze autorce vytknout absenci vysvětlení pojmu nicotnosti, kterého se autorka dotýká, ale dále již tento pojem ve vztahu danému téma nijak nehodnotí.

Šestá kapitola je věnována samotné žalobě o určení neplatnosti rozvázání pracovního poměru. Autorka velmi dobře popisuje tuto speciální žalobu, nicméně v této kapitole postrádám uvedení možnosti žalobou napadnout skončení pracovního poměru na dobu určitou či uvedení výjimek věcné příslušnosti obecných soudů.

Poslední sedmá kapitola předkládané práce velmi správně hodnotí následky neplatného rozvázání u případů, kdy soud dospěl k závěru její existence.

V závěru své práce autorka zhodnocuje své zkoumání a dospívá k závěru, že popisovaná problematika je komplexní, nicméně v rámci pracovního práva roztržena a pro čtenáře dosti nepřehledná. Autorka dospívá k závěru, že právní úprava neplatného rozvázání pracovního poměru je přehnaně přísná. Zde musím s názorem autorky zajisté souhlasit, nicméně s ohledem na jednu ze stěžejných zásad pracovního práva, kterou je právě ochrana slabší smluvní strany, je přísnost zcela jistě na místě.

Velmi kladně je zapotřebí hodnotit v samotném závěru autorčiny úvahy *de lege lata*, nicméně kvalitu předložené práce by zvýšilo takovéto zhodnocení v jednotlivých kapitolách.

3. Formální úprava

Formální stránka předkládané práce je v pořádku. Práce má potřebný rozsah, seznam literatury je jak reprezentativní, aktuální, tak i dostatečný a je řazen dle abecedního pořádku.

Autorka nicméně mohla věnovat formální stránce více pozornosti, neboť se na řadě míst nevyvarovala drobných interpunkčních a gramatických chyb, stejně jako chyb ve formátování samotného textu (např. str. 24, 28, 38, 64 či 74). Tyto chyby pak po formální stránce mohou dojem z předložené práce částečně narušovat, nicméně jejich četnost nedosahuje takové míry a celkový dojem z práce je stále velmi kladný.

4. Stručný komentář hodnotitele

Předložená práce je ukázkou dobře zpracované diplomové práce, která jak po obsahové, tak formální stránce splňuje požadavky na ní kladené. Autorce lze nicméně vytknout menší míru pozornosti v jejím závěru, když řádnou a důkladnou kontrolou by se autorka zajisté vyvarovala řady nepřesností a interpunkčních a gramatických chyb. Za klad je zapotřebí zdvihnout práci s aktuální autobiografií odborné veřejnosti (např. str. 14) nebo provázanost s aktuální judikaturou ke zkoumané problematice (kapitola čtvrtá práce).

5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě

Věděla byste, v jakých případech bude u žaloby o určení neplatnosti rozvázání pracovního poměru příslušný v prvním stupni krajský soud a jaké bude mít soud složení?

Ve své práci jste dospěla k závěru, že úprava je příliš přísná. V čem spatřujete přísnost právní úpravy?

Jak hodnotíte prekluzivní lhůtu pro podání žaloby o určení neplatnosti rozvázání pracovního poměru, co se týče její délky a povahy lhůty?

6. Navrhovaná známka

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm **velmi dobře**.

doc. JUDr. Jarmila Pavlátová, CSc.

V Plzni, dne 5.5.2021