

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(posudek oponenta)

Práci předložila studenta: **Alexandra Prajzlerová**

Název práce: **Poslání neziskového sektoru v současné společnosti**

Vedoucí práce: **JUDr. Tomáš Louda, CSc.**

Oponent: **Mgr. Jan Lego, Ph.D.**

1. Cíl práce

Předložená práce zůstala dlužna svému potenciálu, a to z níže popsaných důvodů.

2. Obsahové zpracování

Autorka si zvolila téma velmi zajímavé a jistě aktuální, a to zejména z důvodu proměn, kterými postavení neziskového sektoru prochází.

Je také zjevné, že zpracování práce bylo velmi ztíženo v důsledku bezprecedentních omezení majících za cíl tlumit rozvíjející se pandemii nemoci Covid 19.

Ani to však nemůže omluvit některé podstatné obsahové vady – příkladem budiž tvrzení na straně 8, že: „na zákonné úrovni je existence neziskového sektoru podchycena zákonem č 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a politických hnutích a zákonem č. 3/2002 Sb., o církvích a náboženských společnostech.“ Pomineme-li otázku toho že naprostá většina autorů by politické strany do neziskového sektoru v pravém slova smyslu nezařadila, potom nelze nevidět, že v tomto výčtu naprosto absentuje zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, který normuje spolky, nadace, nadační fondy a ústavy (!). Obzvláště zajímavé je to v kontextu další zmínky o spolcích, kde autorka občanský zákoník zmiňuje.

Tím se dostáváme k dalšímu problému, byť obecnějšího rázu – autorka minimalizovala obecnou část, a to jak co do definice neziskového sektoru (zde mi chybí definice Viktora Pestoffa), ale především při rozboru právních základů, kdy tato část je evidentně podměrečná.

Zajímavé je potom způsob autorčina přístupu k zjevně nosné části práce, kdy se zaměřila na dvě neziskové právnické osoby, ovšem s regionálním důrazem a komparací.

3. Formální úprava

K formální úpravě práce nemám zásadních výhrad, byť se diplomantka ojedinělých chyb nevyvarovala – např. formátování na str. 3 nebo interpunkční nedostatky jako na str. 15, rozsah je v podstatě postačující. Seznam literatury lze považovat za dostatečný, ovšem ne vždy je zjevné, proč byl právě ten který zdroj zařazen. Autorka se také vyhýbá práci s výsledky rozhodovací praxe soudů.

4. Stručný komentář hodnotitele

Předložená práce trpí jistými nedostatky, ovšem nikoli takovými, které by autorka nebyla schopna napravit při ústní obhajobě.

5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě

Jak autorka vnímá rozdíl mezi nadacemi a nadačními fondy na straně jedné a spolky na druhé z hlediska jejich funkce v neziskovém sektoru?

Jak se do postavení neziskového sektoru promítla pandemie nemoci Covid-19?

6. Navrhovaná známka

Práci doporučuji k obhajobě, přičemž ji navrhuji v závislosti na výkonu autorky hodnotit dobře.

Mgr. Jan Lego, Ph.D.

V Plzni dne 5. 5. 2021