

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(posudek oponenta)

Práci předložila studenta: **Rudolf Blatnický**

Název práce: **Pokuty**

Vedoucí práce: **JUDr. Tomáš Louda, CSc.**

Oponent: **Mgr. Jan Lego, Ph.D.**

1. Cíl práce

Předložená práce naplňuje zadaný cíl s drobnou výjimkou popsanou níže.

2. Obsahové zpracování

Autor si zvolil co do názvu velmi široké téma, které sice bylo v rámci zásad pro vypracování blížeji vymezeno, ovšem i tak výrazně přesahuje možnosti práce bakalářské. Dochází tak k dílčím absencím a zjednodušení, když např. autor odbyl celou problematiku zavinění a subjektivní stránky vůbec v podstatě jednou větou, byť z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (str. 6).

Druhým řešením nastíněného problému je určitou část tématu zkrátka zcela opomenout, jako se stalo stran vymáhání pokut, kdy se tomuto tématu věnují vlastně jenom dvě zcela obecné zmínky na str. 45 předložené práce.

Je ale na místě zdůraznit, že co do rozsahu to předložené práci nikterak nechybí a jedná se spíše o formální záležitost, totiž jak se s tím vypořádat z hlediska hodnocení práce.

3. Formální úprava

K formální úpravě práce nemám zásadních výhrad. Seznam literatury lze považovat za dostatečný, byť by si jistě bylo možné představit i další zdroje, a je také řazen podle abecedního pořádku. Autor se ani nevyhýbá práci s výsledky rozhodovací praxe soudů.

4. Stručný komentář hodnotitele

Předložená práce představuje solidní závěrečné dílo bakalářského studia a případné nedostatky jistě půjde vysvětlit při ústní obhajobě.

5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě

Považuje autor za správné recentní omezení možností ukládat pokuty v blokovém řízení?

Co by autor navrhl pro zvýšení efektivity vymáhání uložených pokut?

6. Navrhovaná známka

Práci doporučuji k obhajobě, přičemž ji navrhuji hodnotit výborně nebo velmi dobře.

Mgr. Jan Lego, Ph.D.

V Plzni dne 5. 5. 2021