

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(posudek oponenta)

Práci předložila studenta: **Anežka Hladíková**

Název práce: **Obec jako veřejný opatrovník**

Vedoucí práce: **JUDr. Petr Triner, MBA**

Oponent: **Mgr. Jan Lego, Ph.D.**

1. Cíl práce

Cíl práce se autorce podařilo naplnit, byť předložená práce není bezchybná.

2. Obsahové zpracování

Autorka si zvolila téma neprávem opomíjené, stejně jako zajímavé. Problematika municipality jakožto osoby vykonávající funkci opatrovníka se dříve nebo poději musí dostat do hledáčku právní vědy, už proto, že s sebou nese nemalou odpovědnost a s tím spojené právní otázky.

Nedostatky lze spatřovat jednak v práci s internetovými prameny, kdy autorka někdy pracuje s prameny sekundárními, a to přesto, že primární pramen má také k dispozici (např. klasifikace nemocí MKN a odkazy č. 19 – 21, kdy za primární je namístě považovat <https://mkn10.uzis.cz/>, neboť Ústav zdravotnických informací a statistiky ČR je odborným orgánem státní správy), což může vést jak k nesprávné citaci (název kategorie nemocí F10-F19 zní „Poruchy duševní a poruchy chování způsobené užíváním psychoaktivních látek“ a nikoli – zcela nelogicky, neboť se nejedná o žádné zkrácení či jinou logickou, byť nepřesnou úpravu – „Organické duševní poruchy včetně symptomatických látek“, jak se snaží tvrdit autorka na straně 17. Na pováženou je také v této části způsob označování převzatých částí textu, který by měl být exaktnější.

3. Formální úprava

K formální úpravě práce nemám zásadních výhrad. Seznam literatury lze považovat za dostatečný, když ovšem je otázkou do jaké míry nebyl přinejmenším zčásti převzat zprostředkovaně (odkaz 15, stejně jako seznam použité literatury zní: LAVICKÝ, P. a kol., op. cit., s. 1657-1661. V případě hrozící nebo už existující kolize zájmů mezi zástupcem

a zastoupeným, je nutné ustanovit kolizního opatrovníka dle § 460 zákona č. 89/2012 Sb.; další odkaz je již jen 30 ve znění: Viz Čuhelová in LAVICKÝ, P. a kol., op. cit. s. 49); je však řazen podle abecedního pořádku.

4. Stručný komentář hodnotitele

Předložená práce trpí jistými nedostatky, ovšem nikoli takovými, které by autorka nebyla schopna napravit při ústní obhajobě.

5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě

Jaké shledává autorka největší překážky kvalitního výkonu funkce opatrovníka ze strany municipality?

Co by autorka změnila v této oblasti?

6. Navrhovaná známka

Práci doporučuji k obhajobě, přičemž ji navrhuji hodnotit velmi dobře.

Mgr. Jan Lego, Ph.D.

V Plzni dne 5. 5. 2021