

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE  
(posudek oponenta)

Práci předložila studenta:     **Jakub Pitra**  
Název práce:                    **Odvolací řízení a rozhodnutí**  
Vedoucí práce:                 **JUDr. Tomáš Louda, CSc.**  
Oponent:                         **Mgr. Jan Lego, Ph.D.**

### 1. Cíl práce

Cíl práce se autorovi podařilo splnit.

### 2. Obsahové zpracování

Autor si zvolil specifické a poměrně striktně vymezené téma, jehož zpracování přes prvotní přehlednost není jednoduché – svého úkolu se však zhostil solidně a práci lze považovat za zdařilou.

Vedle obecného vymezení ve druhé kapitole leží těžiště práce v rozboru opravných prostředků ve správním řízení, což lze považovat za případné.

Již méně srozumitelné je zvolená další část práce zaměřená na odvolání v civilním řízení, ať již sporném nebo nesporném, když by se spíše nabízelo věnovat se dalším opravným prostředkům veřejného práva (právu trestnímu).

V práci by také měla být věnována pozornost komparaci opravných prostředků ve zkoumaných oblastech.

Někdy autor předkládá čtenáři tvrzení, která by zasloužila přinejmenším podrobnějšího vysvětlení nebo upřesnění (např. „zatímco na řádný opravný prostředek má účastník právní nárok, na mimořádný opravný prostředek tento nárok není“ – str. 15).

Tyto výtky však nemohou celkově dobrý dojem z práce zakalit, přinejmenším ne výrazně, zvláště když rozsah práce je výrazně nadprůměrný – vizte výše.

### 3. Formální úprava

Po formální stránce je třeba úvodem zdůraznit, že práce svým rozsahem výrazně přesahuje běžně předkládané bakalářské práce. Autor se sice nevyvaroval některých gramaticko-sémantických pochybení (např. absence čárky mezi větami na začátku 16. strany), ale jejich počet není neúnosný.

Z hlediska zdrojů je třeba připomenout, že autor pracuje s vědeckou literaturou, komentáři k právním předpisům i judikaturou.

#### **4. Stručný komentář hodnotitele**

Předložená práce přes dílčí výhrady splňuje požadavky na bakalářskou práci, v některých ohledech ji lze dokonce hodnotit jako nadprůměrnou.

#### **5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě**

V jakých případech a z jakých důvodů lze uvažovat o vykonatelnosti rozhodnutím před tím, než nabyde právní moci?

Proč nemají některá rozhodnutí devolutivní účinek?

#### **6. Navrhovaná známka**

Práci doporučuji k obhajobě, přičemž hodnocení ponechávám na výkonu autorově.

Mgr. Jan Lego, Ph.D.

V Plzni dne 1. 2. 2021