

#### Posudek oponenta k diplomové práci

autora Martina Cibulky

na téma **Zánik závazků**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 0 %.

Diplomová práce sestává z šesti částí včetně úvodu, závěru a cizojazyčného resumé. Pokud jde o rozsah, předkládaná práce výrazně přesahuje stanovené požadavky. To je do značné míry dáno obsáhlostí zvoleného tématu. Autor se za účelem komplexnosti zpracování snažil přesáhnout objem zvoleného tématu, nicméně dle názoru oponenta to nebylo nutné. Oponent samozřejmě chápe, že pokud má být uceleně pojednáno o zániku závazků, je žádoucí, aby byl předložen obecný základ o závazcích. Zařazení kapitoly o zajištění a utvrzení dluhu je však dle názoru oponenta zbytečné, když předkládaná kapitola 1.5. je natolik stručná, že pro čtenáře nepředstavuje žádné obohacení. Stejně tak vnímá oponent jako nadbytečný celkem obsáhlý celek věnující se závazkovému právu. Bez ohledu na zmiňované drobné výhrady je však z rozsahu a způsobu zpracování patrné, že autor ke zpracování své diplomové práce přistoupil s odpovědností, kterou tento úkol vyžaduje.

Autor přistupuje ke zpracování materie spíše teoreticky, nicméně pro lepší pochopení nechybí ani nástin ilustrativních praktických případů. Na autentický text zákona navazuje diplomant rozbořením relevantní literatury a stranou neponechává ani soudní judikaturu. Předkládaná práce je do jisté míry kompilátem z děl jiných autorů. Je však třeba poznamenat, že se jedná o kompilát zdařilý. Vedoucí práce jednoznačně k vítuje přístup autora, ze kterého je patrné, že autor o úvahách, které formuluje, racionálně přemýšlí. Autor nejednou narazil na rozporné názory odborné veřejnosti na určitý problém, vždy se snažil se k některému z názorů přiklonit a v rámci svých možností své rozhodnutí také odůvodnit. Autor se nebojí ani prezentování vlastních názorů, za což jej lze pochválit.

Práce je doplněna standardním seznamem použité literatury, který odpovídá formálním požadavkům. Autor využil ke zpracování pestrou škálu zdrojů, ze kterých čerpal, a to včetně judikátů. Byť nejsou soudní judikáty v konkrétní kauze v českém právním prostředí pramenem práva, mají svůj nesporný význam a práce s nimi by měla být pro každého právníka naprosto běžnou rutinou. Autor s judikaturou pracuje a dobře chápe, že judikatura k platnému kodexu ještě nemůže být v ucelené podobě utvořena. Proto se autor snaží hledat judikáty nejčerstvější, ale také ty staré, které budou i za nové právní úpravy použitelné.

Pokud jde o poznámkový aparát v práci využitý, ten svým rozsahem odpovídá charakteru práce a způsobu práce autora s označenými prameny – autor pracuje s poznámkovým aparátem velmi kvalitně a poznámky pod čarou plní tu funkci, kterou mají v odborném textu plnit. Poznámkový aparát je velmi obsáhlý, což souvisí s již zmíněným faktem, že předkládaná práce je (podařeným) kompilátem z děl jiných autorů.

Pokud oponent porovnává s jinými pracemi obdobného charakteru, předkládaná práce je unikátní tím, že až na úplné výjimky, které nestojí za řeč, neobsahuje gramatické chyby a překlepy, pouze výjimečně nějaké chyby v interpunkci. Je zřejmé, že autor provedl při závěrečné korektuře textu kvalitní práci. Oponent příliš nerozumí tomu, proč autor

pravidelně vynechával volné řádky mezi odstavci, nicméně jednoznačně to není z toho důvodu, že by autor uměle natahoval text.

Z obsahového hlediska je práce pochopitelně vymezena autorem zvoleným tématem "Zánik závazků". Až na shora uvedené výhrady lze uzavřít, že autor se žádoucím způsobem drží zvoleného tématu. Činí tak v klíčových meritorních kapitolách 2. a 3. o zániku závazku splněním a o jiných způsobech zániku závazku. Toto jádro je předesláno obecnou kapitolou o závazcích v občanském právu zahrnující také historický exkurz.

U diplomové práce se očekává, že uchazeč překročí národní rámec, a že se pokusí předložit i odůvodněné úvahy de lege ferenda. Tato očekávání bohužel diplomant nenaplnil, nicméně oponent chápe, o jak obtížné úkoly se pro studenta pátého ročníku jedná.

Autor se nedopouští věcných chyb či nepřesností, jeho výklad je pochopitelný, přestože někdy jsou řešeny již detaily. Předkládaná práce je kvalifikovaná a odborná. Místy se však autorovi stane, že sestaví příliš dlouhé souvětí, ve kterém se může čtenář ztratit.

U ústní obhajoby by se autor mohl mimo jiné zaměřit na následující otázky:

- 1) Jaké dopady na existující závazky s ohledem na jejich případný zánik má aktuální situace spojená s výskytem koronaviru?
- 2) Lze výpovědí ukončit závazkový vztah sjednaný na dobu určitou?

**Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem doporučuje oponent posuzovanou diplomovou práci k obhajobě, a to jako výbornou až velmi dobrou s ohledem na výkon uchazeče u ústní obhajoby.**

V Plzni dne 7.5.2020

JUDr. Radek Spurný