

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Michal Sladký**

Název diplomové práce: **Zajištění závazků a utvrzení dluhů vyplývajících z hypotečních**

úvěrů

Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.**

Oponent diplomové práce: **JUDr. Josef Pelech, Ph.D.**

Diplomová práce (dále též jen „DP“) byla prověřena v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, antiplagiátorským programem THESES, jenž vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	Hodnoticí kritérium	Splňuje	Splňuje částečně	Nesplňuje
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu ke zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem	Splňuje		
Zdůvodnění: Autor diplomové práce zpracoval práci v duchu <i>Zásad pro vypracování</i> v podobě, jak byly schváleny, ačkoli tyto nejsou součástí předloženého souboru a bylo nutné shodu porovnávat s údaji zadanými do portálu ZČU. Jednotlivé kapitoly jsou následně logicky rozděleny do dalších podkapitol a podřízených kapitol. Diplomová práce je tedy vypracována v souladu s jejím zadáním.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování		Splňuje částečně	
Zdůvodnění: Autor při vypracování diplomové práce použil zejména metodu popisnou. Koneckonců sám autor v <i>Úvodu</i> své diplomové práce uvádí, že při zpracování tématu budou využity zejména metoda popisná a komparativní. Tyto zvolené metody se jeví jako nejvhodnější k řádnému zpracování zvoleného tématu. Komparativní metoda je pak využita zejména v kapitole 4 <i>Komparace hypotečních smluv vybraných poskytovatelů úvěrů</i> .				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		Splňuje částečně	
Zdůvodnění: V obecné rovině autor diplomové práce prokazuje dobrou a širokou orientaci v právní úpravě úvěrů, hypotečních úvěrů a způsobů jejich zajištění. Autor pracuje výhradně s právní úpravou <i>de lege lata</i> , ačkoli při zpracování diplomové práce naznačil několik sporných bodů úpravy <i>de lege lata</i> , aniž by však zároveň navrhl řešení <i>de lege ferenda</i> , což je však v konečném důsledku škoda, a snižuje to tak přínos této diplomové práce. Na druhou stranu je třeba uvést, že diplomová práce obsahuje i velmi stručný exkurs do vývoje				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

<p>hypotečních úvěrů v České republice, ačkoli dle názoru oponenta mohl být tento exkurs pojat šířeji a mohlo být alespoň zmíněno, z čeho se dnešní chápání pojmu hypotečního úvěru vyvinulo, když kořeny tohoto pojmu sahají až do práva římského, nejedná se tak o nový institut, který by byl definován až již zrušeným zákonem č. 530/1990 Sb., o dluhopisech (viz str. 5, podkapitola 1.3 <i>Hypoteční úvěr</i>).</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou		Splňuje částečně	
<p>Zdůvodnění: Autor pracoval poměrně s více než dostatečným množstvím pramenů a judikatury. V případě judikatury z doby před účinností o. z. by však bylo na místě osvětlit, zda judikaturou stanovené názory lze užít i v době účinnosti o. z.</p> <p>Pokud lze něčeho autorovi v práci s prameny vytknout, je to nejednotné používání zkratk a odkazů na zákony. Diplomová práce sice obsahuje soubor použitých zkratk, avšak zcela nesystematicky je autor zařadil až do závěru za použité prameny, kdy je v této souvislosti nutno poznamenat, že obvykle se z důvodu přehlednosti seznam zkratk uvádí před samotným textem. Diplomové práci by zcela jistě prospělo, pokud by definování zkratk bylo jednotné, kdy na některých místech jsou zkratky využívány od počátku dle jejich seznamu, v některých případech je nejprve uveden celý zákon a k němu přiřazena zkratka. V případě zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, nebo zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, je pak dokonce nejprve používána zkratka (viz strana 1) a až následně dochází k definici zkratky (viz strany 2 a 8). Těž u poznámek pod čarou nejsou zcela nepochopitelně používány nedefinované zkratky jednotlivých zákonů. Zároveň je nutno podotknout, že v některých případech autor opomíjí uvést přesný odkaz na dané ustanovení (např. na str. 14, kde je uvedeno celé ustanovení § 1312 NOZ, ačkoli je citován pouze odst. 1 tohoto ustanovení), popřípadě je sice citováno ustanovení, avšak není vůbec uvedeno, jaké ustanovení je citováno (viz např. str. 7, kdy autor uvádí „... v souladu se shora uvedeným ustanovením ZSÚ16 ...“; přičemž žádný odkaz na ustanovení výše uveden není).</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní		Splňuje	
<p>Zdůvodnění: Autor pracoval výhradně s domácími právními prameny, což představuje 9 knih či monografií, 6 odborných článků a 11 judikátů.</p> <p>Autor se zahraničními prameny npracoval, ale dle názoru oponenta diplomové práce toto nebylo ani zapotřebí. V konečném důsledku to ani nelze od tohoto druhu prací očekávat a ani příslušná vyhláška děkana nic takového nezakotvuje (<i>Vyhláška děkana FPR č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce-obhajoba diplomové nebo bakalářské práce.</i>)</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah)		Splňuje částečně	

Zdůvodnění:

Po formální stránce je třeba předně uvést, že diplomová práce má 54 stran započítávaného textu, což naplňuje příslušnou již výše citovanou vyhlášku.

Diplomová práce po stránce jazykové úrovně, zpracování, odborné kvality, členění a formální úpravy textu vykazuje spíše požadovanou úroveň, nicméně je nutno říci, že se autor nevyvaroval velkému množství chyb, které by bylo možné odstranit při důsledné revizi textu diplomové práce.

Autor se nevyhnul zjevným překlepům, resp. formálním chybám (například str. 1 *úvěru* namísto *úvěrů*; str. 1 *vyplývající* namísto *vyplývajících*; str. 8 *upraveném* namísto *upravenému*; str. 11 *nutně* namísto *nutné* či *nutno*; str. 13 *smluvní* namísto *smluvního*; str. 28 *výše* namísto *více*; str. 29 *odproštíuje* namísto *oproštíuje* a mnoho a mnoho dalších). Zároveň je nutno uvést, že některá souvětí či slovní spojení nedávají smysl a dle názoru oponenta v některých případech neobsahují výrazy, které jsou potřebné pro jejich správné pochopení (viz např. str. 8 *zajišťovací převod*, kdy autor měl zřejmě na mysli *zajišťovací převod práva*). Autor používá slovo, které dle názoru oponenta český jazyk nezná, a to slovo *popřípadně*. Český jazyk zná pouze slovo *popřípadě* (viz např. str. 28, 33, 36 apod.). Dále autor nesprávně užívá spojení např. na str. 32 „...*smluvní pokuty ke vztahu k ochraně ...*“, namísto „*ve vztahu k*“, tato chyba se v diplomové práci objevuje opakovaně. Veškeré tyto vytýkané chyby působí v textu velmi rušivě, a to i s ohledem na množství těchto chyb, kdy v podstatě neexistuje strana, na které by nebyla minimálně jedna.

Obecně lze uvést, že diplomová práce obsahuje velké množství překlepů a chyb a zcela jistě byla namísto finální korekce textu, kterou by, alespoň doufám, došlo k odstranění většího množství těchto chyb.

Samostatně je nutno upozornit, že se autor nevyvaroval ani nesprávnému označení jednotlivých institutů práva, kdy na místo finanční záruky definované v o. z. uvádí *bankovní záruku* (viz str. 8)

Pokud se jedná o citace, je třeba autorovi vytknout, že nepřesně cituje zdroje odborných článků, když u těchto zcela schází číslo ISSN, což je však dle platné citační normy povinný údaj (má-li číslo ISSN dané periodikum přiřazeno). Dále se autor nevyvaroval citacím bez uvedení zdroje (např. str. 25 – dvakrát, str. 32, str. 36, str. 43).

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		Splňuje částečně	
----	--------------------------------------	--	-----------------------------	--

Zdůvodnění:

Předkládaná diplomová práce splňuje veškeré náležitosti, které jsou pro vysokoškolskou práci tohoto druhu vyžadovány, i přes shora uvedené výtky k jejímu zpracování.

Autor se zhostil zpracování zvoleného tématu odpovídajícím způsobem, zejména prokázal znalost recentní právní úpravy zkoumaného tématu.

Diplomová práce je vypracována na požadované úrovni a lze ji hodnotit jako přínosnou pro další studium zkoumaného institutu, a to především díky kapitole 4 *Komparace hypotečních smluv*

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

vybraných poskytovatelů úvěrů, a to i přes to, že se oponent ne zcela ztotožňuje s názorem autora, že je možné doporučovat smlouvu vypracovanou dle právní úpravy platné v roce 2012.

8. Otázky určené k obhajobě

1. Co je to jistota?
2. Autor na str. 10 uvádí, že: „*V případě, že nový vlastník nabyl již zatíženou věc věcným právem, je tímto právem vázán namísto vlastníka dřívějšího.*“. Lze se ve vztahu k zástavnímu právu tohoto závazku z pozice nového vlastníka zprostit?
3. V jakých případech je obecně sjednání smluvní pokuty vyloučeno? Došlo ke změně právní úpravy ve vztahu k možnostem sjednat smluvní pokutu?
4. Autor na str. 28 uvádí, že: „*S ohledem na funkci smluvní pokuty jako paušalizované náhrady škody je třeba, aby smluvní pokuta zahrnovala všechny škody, které lze rozumně v daném konkrétním vztahu s porušením určité povinnosti očekávat.*“. Lze tuto paušalizovanou náhradu škody vyloučit a požadovat vedle zaplacení smluvní pokuty též náhradu škody?

Závěr

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře až dobře, dle průběhu obhajoby

V Plzni dne 18. 3. 2021

JUDr. Josef Pelech, Ph.D.