

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Tereza Jirásková**

Název diplomové práce: **Předsmluvní odpovědnost**

Oponent diplomové práce: **JUDr. Alena Bányaiová, CSc.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Autorka zvolila za téma své diplomové práce problematiku předsmluvní odpovědnosti. Jde o materii, která je aktuální a kterou občanský zákoník samostatně nově upravil, nové řešení se stalo předmětem zájmu řady odborných pojednání. Autorka si vytkla za cíl poskytnout na problematiku předsmluvní odpovědnosti ucelený pohled i s využitím historických souvislostí, teoretických základů a závěrů soudní praxe. Zaměřila se rovněž na využití institutu předsmluvní odpovědnosti v praxi. Práce je dobře a srozumitelně napsaná a je logicky a přehledně uspořádána. Autorka dobře pracuje s odbornou literaturou, přehledně, čtivě a s popisuje vývoj institutu předsmluvní odpovědnosti v právní teorii i legislativních řešeních nejen u nás, ale v několika právních řádech kontinentální Evropy. Dobře rozebírá přístup judikatury k této problematice u nás před 1. 1. 2014, jakož i pojetí současné právní úpravy.

Výklad je rozvržen do pěti kapitol, za nimiž následuje závěr. První kapitola kvalifikovaně vysvětluje vývoj institutu předsmluvní odpovědnosti a jeho zakotvení ve vybraných právních řádech kontinentální Evropy. obecné pojmy újmy a jejich druhů, jakož i pojetí a funkce náhrady škody v současném občanském zákoníku. Druhá kapitola je věnována pojetí předsmluvní odpovědnosti u nás před 1. 1. 2014. Třetí kapitola, která je jádrem diplomové práce, pojednává o současné právní úpravě, o právní povaze předsmluvní odpovědnosti a snaží se o řešení i některých výkladových problémů. Ve čtvrté kapitole autorka srovnává výkladovou praxi soudů před rekodifikací a v závěrečné kapitole uplatňuje získané poznatky na určité případy z pracovněprávní oblasti.

Jak bylo řečeno, autorka zpracovává vybranou materií s pochopením a srozumitelně ji vysvětluje. Některé úvahy a závěry autorky však vyžadují určité vyjasnění. Jde o následující příklady:

Na str. 38 a 39 autorka vymezuje pojmy negativní a pozitivní škody. Na str. 39 pak v souvislosti s jednáním bez úmyslu smlouvu uzavřít shrnuje, že poškozená strana má nárok na náhradu negativní škody, protože, pokud by byla hrazena škoda pozitivní, byl by přiznán účinek neuzavřené smlouvě. Toto tvrzení je přinejmenším zkratkovité a je třeba je vysvětlit.

Na str. 41 autorka popisuje, o jaké okolnosti má jít, aby bylo možno jednání smluvní strany, která kontraktační proces ukončila, posoudit jako jednání nepoctivé. Úvahy autorka uzavírá tím, že je důležité, aby potenciálně nepoctivě jednající strana dojem vysoké pravděpodobnosti uzavření smlouvy nijak nerozporovala. Patrně jde jen o ne zcela obratné vyjádření. K nepoctivosti jednání nestačí, že jednající strana nerozporuje dojem pravděpodobnosti uzavření smlouvy, ale že svým jednáním tento dojem vyvolá.

Na str. 43 a ještě na dalších místech autorka hovoří o limitech výše náhrady škody podle § 1729 odst. 2 o. z. a používá formulaci, že tímto limitem je ztráta z neuzavření smlouvy. Zákon však neuvádí ztrátu z neuzavření smlouvy, ale ztrátu z neuzavřené smlouvy v obdobných případech. Pokud je autorčina formulace záměrná, je třeba ji vysvětlit a blíže pojmenovat limity, které má autorka na mysli.

Na str. 48 a 49 autorka rozebírá důsledky porušení informační povinnosti stanovené v § 1730 o. z. a vztah k úpravě omylu, vadného plnění a k § 2950 o. z. Bylo by třeba vysvětlit, co je míněno upřednostňováním práv z vadného plnění oproti plnění z titulu informační povinnosti (str. 49 uprostřed), a to i ve spojení s § 1925 o. z. Dále je třeba podrobněji vysvětlit vztah § 1728 odst. 2 o. z. a § 2950 o. z. poslední věta, resp. jaké důsledky budou spojovány s tím, že jedna strana poskytne v kontraktačním procesu druhé straně vědomě nepravdivé informace.

Všechny uvedené poznámky jsou spíše doporučením směřujícími k prohloubení závěrů diplomové práce a k další diskusi o zpracovávané problematice. Práci považuji za kvalitně zpracovanou, autorka jí prokázala znalost problematiky a dobrou orientaci v právním textu i v odborné literatuře. Doporučuji tedy předloženou diplomovou práci k obhajobě. K bližší diskusi v rámci obhajoby lze doporučit, aby se autorka zaměřila na výše zmíněné otázky (i) pojmu negativní a pozitivní škody v souvislostech, které popisuje, (ii) pojmu ztráta z neuzavření smlouvy versus ztráta z neuzavřené smlouvy a na (iii) důsledky případu, kdy jednající strana poskytne druhé straně v kontraktačním procesu vědomě nepravdivé informace.

V Praze dne 30. 4. 2019

JUDr. Alena Bányaiová, CSc.,