

Posudek oponenta diplomové práce

Téma: Bezdůvodné obohacení

Diplomantka: Bc. Julie Krejbichová

Oponent diplomové práce: JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.

Diplomová práce předložená k obhajobě Bc. Julií Krejbichovou je zaměřena na klasické téma. Institut bezdůvodného obohacení je tradiční součástí soukromého práva, jehož kořeny sahají hluboko až do práva římského. Současně se však jedná o materii, s níž je, s ohledem na její obecnou povahu (a tím i širokou použitelnost), neustále spojena řada výkladových otázek a praktických problémů. V porovnání s úpravou obsaženou v předchozím občanském zákoníku doznala navíc ta stávající řady podstatných změn. Jde tedy o téma, které je jistě dobrým námětem pro souvislejší zpracování v podobě diplomové práce.

Samotná práce je rozdělena do čtyř ucelených částí (pomineme-li *Úvod* a *Závěr*). První je věnována základnímu pojmovému zakotvení institutu bezdůvodného obohacení. Zmíněn je zde vývoj právní úpravy a především pak generální klauzule bezdůvodného obohacení tak, jak je vymezena ve stávající úpravě. Pozornost je zaměřena i určení poměru bezdůvodného obohacení k jiným institutům z pohledu jeho subsidiarity a případné konkurence nároků. Druhá partie je věnována jednotlivým skutkovým podstatám bezdůvodného obohacení. Autorka se zde souvisle vypořádává se všemi zákonem předvídanými případy skutkových podstat. Její výklad tak logicky navazuje na vymezení generální klauzule v části první. Třetí část, nazvaná *Právo na vydání bezdůvodného obohacení a jeho promlčení*, je v převážném rozsahu spíše zaměřena na způsob a rozsah vydání bezdůvodného obohacení. Poslední část se soustředí na stručný exkurz do právní úpravy Rakouska a Německa.

Uvedené rozvržení je přehledné. Autorka svůj výklad správně buduje od obecných základů ke specifickým otázkám, které jsou pro téma určující. Pochválit je třeba i pokus o srovnání s jinými právními řády, byť je zřejmé, že takový výklad by měl být opřen o původní cizojazyčné zdroje.

Na odpovídající úrovni je věcná úroveň odevzdaného textu. Autorka se, vedena obsáhlými literárními zdroji, téměř nedopouští věcných pochybení, resp. tam, kde by snad byla úvaha o správnosti uváděných informací namísto, jde většinou o pohled zastávaný minimálně částí právní nauky. S ohledem na to, že předmětem bližšího zkoumání učinila celé bezdůvodné obohacení, nemůže se ve své práci vyvarovat určitých dílčích zjednodušení. Práci by rovněž prospěla vyšší míra vlastní invence, resp. větší odvaha vyjadřovat vlastní myšlenky a názory k traktovaným tématům.

Formální úroveň práce je velmi dobrá. Pochválit je třeba zejména stylistiku autorky a rutinní užívání odborné terminologie. Práce není postižena ani nijak nadměrným počtem pochybení proti pravidlům pravopisu či rušivým množstvím překlepů. Formátování je ustálené.

Práce s odbornými zdroji odpovídá kritériím kladeným na diplomové práci. Autorka cituje v intencích platné citační normy. Ke zpracování si opatřila naprostou většinu relevantních zdrojů k aktuální úpravě bezdůvodného obohacení. Zdařile pracuje i s příslušnými judikatorními výstupy, byť je zřejmé, že některé z posledních, pro téma jistě podnětných rozhodnutí, v práci nezmiňuje.

Je možné uzavřít, že posuzovaná práce splňuje všechny základní požadavky očekávané od závěrečné práce v magisterském studijním programu. Odevzdaný text je velmi dobře zpracovaný a vyváženým souhrnem informací k tématu bezdůvodného obohacení. Může tak sloužit jako zdařilý přehled informací o dané problematice pro případné čtenáře. Rozsáhlost tématu a nijak velký rozsah odevzdaného textu však současně vedou k tomu, že práce je v převážném rozsahu popisná s jen ojedinělým autorčiným vlastním originálním myšlenkovým přínosem. Uvedenou výtku je však třeba považovat pouze za dílčí. Jistě by neměla zastírat skutečnost, že diplomantka prokazuje v práci velmi dobrou orientaci v problematice a schopnost ji přehledným způsobem sdělovat i případným čtenářům. S ohledem na vše výše uvedené práci k obhajobě doporučuji a v případě odpovídajícího výkonu uchazečky při obhajobě práce ji navrhuji hodnotit jako výbornou.

Otázky:

- 1) Dochází k bezdůvodnému obohacení v případě tzv. pozitivních externalit?
- 2) V práci rozlišujete mezi situací, kdy právní důvod nenastal a odvoláním příslibu. Zkuste blíže vysvětlit rozdíl mezi oběma situacemi.

V Plzni dne 7. května 2021

JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.