

Posudek oponenta k diplomové práci
autora Bc. Otakara Martínka
na téma **Právní úprava pojišťovnictví po roce 1992 do současnosti**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 0 %.

Diplomová práce sestává z šesti částí včetně úvodu, závěru a cizojazyčného resumé. Pokud jde o rozsah, předkládaná práce naplňuje stanovené požadavky. Oponent kladně hodnotí přístup autora, kdy v předkládané práci je patrná snaha o vyvážené zkombinování teoretického i praktický pohled na řešenou problematiku. Praktický přístup je prezentován zařazením údajů z pojišťovací praxe, grafu a tabulky. Po hříchu však prakticky chybí práce se soudní judikaturou. Byť nejsou soudní judikáty v konkrétní kauze v českém právním prostředí pramenem práva, mají svůj nesporný význam a práce s nimi by měla být pro každého právníka naprosto běžnou rutinou. Autor však v textu pracuje pouze s jediným judikátem Ústavního soudu, což oponent vnímá jako naprosto nedostačující a je přesvědčen o tom, že rozsáhlejší zpracování judikatury by práci významně obohatilo.

Práce je doplněna standardním seznamem použité literatury, který odpovídá formálním požadavkům. Autor využil ke zpracování pestrou škálu zdrojů, ze kterých čerpal, ovšem jak již bylo uvedeno výše, zcela absentuje soudní judikatura.

Pokud jde o poznámkový aparát v práci využitý, ten svým rozsahem odpovídá charakteru práce a způsobu práce autora s označenými prameny – autor pracuje s poznámkovým aparátem velmi kvalitně a poznámky pod čarou plní tu funkci, kterou mají v odborném textu plnit. Poznámkový aparát je velmi obsáhlý, což souvisí s tím, že předkládaná práce je do jisté míry kompilátem z děl jiných autorů. Je však třeba poznamenat, že se jedná o kompilát poměrně zdařilý.

Autor volí popisnou metodu výkladu. Autor se nesnaží příliš hledat rozpory a řešit je a vše popisuje tak, jako by vše bylo prosto pochybností. V českém právním řádu tomu tak však bohužel není.

Předkládaná práce neobsahuje významnější množství gramatických chyb, překlepů ani nepřesností v interpunkci. Pokud už nějaký takový problém nastal, jedná se evidentně o exces, protože z celé práce je zřejmé, že její korektuře byl věnován přiměřený čas.

Z obsahového hlediska je práce pochopitelně vymezena autorem zvoleným tématem "Právní úprava pojišťovnictví po roce 1992 do současnosti". Lze shrnout, že autor se žádoucím způsobem drží zvoleného tématu. oponent by předpokládal, že když je práce zpracovávána pod katedrou občanského práva, bude její obsah zaměřen soukromoprávně. Autor však zahrnul do svého zpracování kapitoly týkající se veřejného zdravotního pojištění. Oponent však nepochybuje o tom, že autor si zařazení této kapitoly obhájí.

V práci lze vnímat rozdělení na obecnou a zvláštní část. Obecná část zahrnuje první kapitoly o pojišťovnictví a pojištění a druhou kapitoly o organizacích a institucích v pojišťovnictví. Část zvláštní je pak představována třetí kapitolou o všeobecném vývoji právní úpravy tří různorodých typů pojištění. Zvláštní část je tedy tvořena spíše jako

demonstrativní a v žádném případě si nemůže dělat ambice na to, že by se mělo jednat o ucelené pojednání o širokém tématu všech právních úprav všech pojištění.

U diplomové práce se očekává, že uchazeč překročí národní rámec, a že se pokusí předložit i odůvodněné úvahy de lege ferenda. Tato očekávání bohužel diplomant nenaplnil, nicméně oponent chápe, o jak obtížné úkoly se pro studenta pátého ročníku jedná.

Autor se nedopouští věcných chyb či nepřesností, jeho výklad je povětšinou pochopitelný. Forma je taková, že práce by mohla být dobře přístupná i pro laického čtenáře.

U ústní obhajoby by se autor mohl mimo jiné zaměřit na následující otázky:

- 1) Autor uzavírá, že jednou z hlavních změn je odškodňování nemajetkové újmy, kdy je náhrada za ublížení na zdraví či při usmrcení stanovována podle zásad slušnosti. Tuto úvahu však nijak nerozpracovává. Jaké jsou dopady této změny?
- 2) Necht' si uchazeč vybere a zanalyzuje konkrétní pro něj zajímavý judikát týkající se pojistného práva.
- 3) Autor se zabývá vývojem právní úpravy. Považuje on sám vývojové tendence spíše za pozitivní nebo se podle něj někdy jedná i o krok zpět?

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem doporučuje oponent posuzovanou diplomovou práci k obhajobě, a to předběžně jako velmi dobrou.

V Plzni dne 4.5.2020

JUDr. Radek Spurný