

Posudek vedoucí diplomové práce

Autorka diplomové práce: **KATEŘINA HRADILOVÁ**

Název diplomové práce: **Aktuální otázky střídavé péče**

Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Kristýna Spurná**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Autorka předložila diplomovou práci na téma střídavé péče se zaměřením na aktuální otázky. Zvolené téma je v současné době stále aktuální a umožňovalo autorce řadu způsobů, jak jej zpracovat. Autorka se rozhodla pro velmi široký záběr, bohužel se tak zabývá mnohdy velmi okrajovými záležitostmi, které s tématem souvisí jen minimálně, na úkor detailního zpracování vlastního tématu. Podařilo se jí nicméně zpracovat kvalitní a čtivou diplomovou práci, byť se jedná o kompilát, čemuž odpovídá i rozsáhlý poznámkový aparát.

Diplomová práce má 52 stran, splňuje tedy stanovený rozsah. Z formálního hlediska je práce na průměrné úrovni, obsahuje větší množství překlepů či chyb v interpunkci, opakující se výrazy apod. Tomu všemu bylo možné zabránit pečlivější korekturou.

Práce je doplněna rozsahově bohatým seznamem použité literatury. Drobnou výtku má vedoucí k nerespektování citační normy (chybějící počet stran a ISBN). Autorka čerpala nejen z odborné knižní a časopisecké literatury, právních předpisů, ale také z komentářů a v neposlední řadě z internetových zdrojů. Kladně je třeba hodnotit poměrně obsírnou práci s judikaturou, což vzhledem ke zvolenému tématu přímo vybízelo. Při psaní však autorka neprokázala dobrou schopnost pracovat s vybranou literaturou či judikaturou, mnohdy se uchýlila k pouhému přepisu delších pasáží jiných autorů či judikátů (např. str. 13, 19, 49). V případě judikátů by bylo vhodnější zpracovat dané rozhodnutí a lépe jej zapracovat do textu.

Předkládaná práce je opatřena standardním poznámkovým aparátem, který vhodně doplňuje a zřehledňuje samotný text práce. Autorka jej využila především k odkazům na použité prameny.

Autorka se řádně držela stanovené osnovy. Je však třeba zmínit, že diplomantka netvořila osnovu ve spolupráci s vedoucí své práce, ostatně ani během tvorby s vedoucí nijak zásadně nekomunikovala, vedoucí tak neměla příležitost zasáhnout do osnovy a do vlastního obsahu práce a nasměrovat autorku správným směrem. Jak již bylo konstatováno, určitě by jedna z prvních výtek směřovala do zúžení záběru a věnování se především zvolenému tématu. Toho se sice práce samozřejmě týká, ale skutečně nemístně se zabývá velkou částí rodinného práva. Patrný je však zájem autorky o téma, které, jak uvedla, se jí týká i osobně. Cílem, který si vytyčila v úvodu své práce, bylo seznámit se podrobněji s problematikou střídavé péče a zjistit, zda se již zvýšila četnost jejího ukládání, případně z jakých podkladů soudy vycházejí při jejím ukládání. Takto stanoveného cíle se jí podařilo dosáhnout.

Práce je kromě úvodu a závěru rozdělena do čtyř samostatných kapitol a je ukončena cizojazyčným resumé v anglickém jazyce. Jednotlivé kapitoly a podkapitoly na sebe logicky navazují, autorka se snažila přejít od obecného ke konkrétnímu a podrobnějšímu. Práce je dostatečně přehledná a pro laického i pro kompetentního čtenáře dobře srozumitelná.

První kapitolu po úvodu věnovala autorka obecnému úvodu pro problematiku. Seznámila čtenáře nejen s obecnými pojmy, kterými se v práci bude zabývat, ale bohužel také s řadou pro dané téma méně podstatných pojmů. Jedná se o takový úvod do rodinného práva „letem světem“. V tomto trendu pak pokračují i další kapitoly. Na str. 20 v prvním odstavci nesouhlasí vedoucí se závěrem, že „pokud jsou rodiče schopni se domluvit, zpravidla nepotřebují, aby vztahy mezi nimi a dětmi autoritativně upravoval soud“. To je zavádějící, neboť jedná-li se o rozvádějící se rodiče, je rozhodnutí soudu nutné i v případě, že jsou rodiče se na péči o děti schopni dohodnout. Na str. 21 v podkapitole 2. 7. 3. autorka konstatuje, že u střídavé péče není třeba stanovovat výživné. Při obhajobě by se mohla vyjádřit k tomu, jaký je současný trend v této otázce oproti letům minulým.

Třetí kapitola je zasvěcena historickému exkurzu od římského práva po současnost. Vedoucí má za to, že by stačila historie právních předpisů maximálně z 20. století, starší by byla namíště, pokud by tématem práce byla historie jako taková.

Čtvrtá kapitola představuje stěžejní část celé práce co do rozsahu, již ne tolik co do obsahu. Autorka v ní rozebírá právní úpravu rodinného práva a střídavé péče, věnuje se také procesně-právním otázkám týkajícím se rozhodování soudu ve věci, mediaci, Cochemské praxi a v neposlední řadě i současnou situaci v souvislosti s celosvětovou pandemií COVID-19. Přestože není této části práce v zásadě co vytknout (až na obecné výtky uvedené shora), je třeba konstatovat, že se vlastnímu tématu nevěnuje dostatečně, ať již, co se týče kvantity, tak podrobností zpracování.

V páté kapitole se autorka věnuje komparaci střídavé péče s péčí výlučnou a společnou. Celá kapitola je však zpracována na pouhých necelých třech stranách.

Kladně je třeba ohodnotit to, že práce neobsahuje zásadní věcné nedostatky, stejně jako snahu autorky o vlastní názory na právní úpravu. Práci by však jistě obohatilo předestření více sporných bodů, zaujetí stanoviska k nim a odůvodnění takového závěru.

Vedoucí práce postrádá úvahy de lege ferenda, při obhajobě by se tedy diplomantka mohla zamyslet nad možnostmi změny současné právní úpravy.

Práci lze považovat za komplexní a přehlednou, byť místy povrchní. Způsob vyjadřování je vesměs srozumitelný a adekvátní zpracovávané problematice. To by však mělo být u práce obdobného charakteru samozřejmostí.

Předloženou práci doporučuji k ústní obhajobě, neboť splňuje všechny požadavky, které jsou na ni kladeny a předběžně ji hodnotím jako výbornou až velmi dobrou v závislosti na průběhu obhajoby. V jejím rámci nechť se diplomantka kromě vlastní obhajoby vyjádří k možnostem výkonu rozhodnutí ve věci a k tomu, zda v současné právní úpravě převládají spíše negativa či pozitiva a jak by bylo možné je napravit či podpořit.

V Plzni dne 30. 4. 2021

.....
JUDr. Kristýna Spurná