

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

JMÉNO A PŘÍJMENÍ AUTORA DIPLOMOVÉ PRÁCE: Michael Švarc, DiS.
NÁZEV DIPLOMOVÉ PRÁCE: Odpovědnost zhotovitele za vady software
VEDOUcí DIPLOMOVÉ PRÁCE: JUDr. Martin Janák

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 0 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomant zvolil vhodnou strukturu DP ve vztahu ke zvolenému tématu práce. Zadání tématu práce je rovněž souladné s obsahem DP. Práce je vhodně členěna na celkem 9 částí včetně úvodu a závěru. Jádro matérie tématu je obsažena v částí druhé, třetí a čtvrté DP. Jednotlivé části práce jsou vhodně rozděleny a vzájemně na sebe navazují. Členění jednotlivých kapitol DP do navazujících sub-kapitol je systematické a velmi dobře strukturováno.</i>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Při tvorbě a zpracování diplomové práce využil diplomant zejména metody analytické a v menším rozsahu i metody komparační. Analytické metody bylo užito zejména při analýze software jako předmětu právních vztahů v první kapitole DP. Komparační metody využil diplomant pouze v kapitole šesté při komparaci s právním řádem USA.</i>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomant prokázal velmi dobrou orientaci v právní úpravě dotýkající se oblasti softwarového práva a software. Rovněž si je diplomant plně vědom úzké souvislosti s autorským právem a autorskoprávní ochranou software. Práce systematicky postupuje od uchopení základní problematiky až k jádru tématu. Diplomant rovněž zpracoval poměrně neobvyklou kapitolu označenou jako „Praktická právní doporučení“ (viz pátá kapitola). Šestá kapitola označená jako „Komparace s právním řádem USA“ podává čtenáři porovnání tuzemské právní úpravy s právním řádem USA. Poslední sedmá kapitola obsahuje pojednání o vybrané judikatuře k autorskoprávní ochraně software a k odpovědnosti za vady software.</i>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Práci diplomanta s právními prameny ve formálním pojetí lze hodnotit jako velmi dobrou. Diplomant rovněž dostatečně pracuje i se zahraniční literaturou. Kapitola sedmá (Judikatura) je zaměřena na analýzu judikatury, a to jak judikaturu tuzemskou, tak judikaturu zahraniční.</i>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomant při zpracování diplomové práce čerpal z široké škály tuzemské monografické literatury vztahující se k poměrně specifickému tématu práce. Dále diplomant bohatě využil celou řadu odborných článků, odborných cizojazyčných článků a elektronických zdrojů, což dokládá i rozsáhlým seznamem použité literatury. Poznámkový aparát čítá celkem 366 odkazů a citace jsou vhodně užity v textu. Zastoupení literatury zahraniční lze označit za zcela dostačující a vyhovující.</i>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Z formálního hlediska naplňuje diplomová práce všechna požadovaná kritéria, tj. zejména poznámkový aparát a správnost citací, seznam použitých pramenů, cizojazyčné resumé atd. Z jazykového hlediska lze práci označit za slohově konsistentní a stylisticky velmi dobrou. Jazyková úroveň zpracování je rovněž velmi dobrá. Rozsah DP se pohybuje mírně nad horní hranicí doporučeného rozsahu pro DP, což je však třeba s ohledem na individuální téma práce hodnotit příznivě. Práce diplomanta obsahuje rovněž vysvětlivky pod čarou, které čtenáři napomáhají pochopení souvislostí. Kvalita DP je zvýšena díky vlastním zkušenostem diplomanta a rovněž tím, že diplomant oslovil několik společností (firem), které působí v oblasti vývoje software.</i>				
7.	Hodnocení závěru a přínosnosti práce	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Cíl diplomové práce je vymezen v úvodní části DP. Cílem DP jest: „Cílem této práce je uchopit odpovědnost za vady software de lege lata v rámci právní úpravy České republiky, podat ucelený výklad s možnými souvislostmi a v neposlední řadě rovněž provést komparaci právní úpravy s vybraným právním řádem. Sekundárním cílem je také nabídnout praktická právní doporučení zhotovitelům software, kteří si nejsou jisti v právních otázkách odpovědnosti za vady, a vymezit způsoby, kterými lze přinejmenším odpovědnosti za vady předcházet, ideálně ji limitovat.“ Lze konstatovat, že primární i sekundární cíl DP byl naplněn. Práce je psána čtivě a současně informačně i argumentačně bohatě. Diplomant prokázal schopnost samostatné vědecké práce nejen po stránce obsahové, ale i po stránce formální. Oceňuji samotný závěr DP, v níž diplomant přichází s návrhy de lege ferenda. Předloženou diplomovou práci hodnotím jako dílo zdařilé a velmi dobře zpracované. S ohledem na shora uvedené skutečnosti hodnotím práci jako výbornou / velmi dobrou a doporučuji ji proto k obhajobě.</i>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1) V závěru práce uvádíte: „Autorským dílem musí být objektivní vyjádření myšlenek autora, které je dostatečně oddělitelné od jeho osoby.“ Proti vyslovenému tvrzení se důrazně ohrazuji. Korigujte a argumentačně napravte Vámi uvedené nesprávné či nepřesné tvrzení.</p> <p>2) Dále jste v závěru práce uvedl: „Autor, který naprogramuje program, může majetková autorská práva převést (na objednatele, na zaměstnavatele) nebo může své autorské dílo licencovat, což znamená udělit právo užívat jeho autorské dílo.“ I v tomto případě je třeba korigovat a argumentačně napravit diplomantem uvedené nesprávné či nepřesné tvrzení. Zaměřte se na jazykovou stránku věci, tj. čistotu právního jazyka. Tato bohužel nejen v případě shora citované části závěru v DP pokulhává.</p> <p>3) V jakých případech lze právně dovodit, že SW vykazuje vadu? Definujte vadu SW.</p>				

ZÁVĚR:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně / Velmi dobře

V Plzni dne 11.5.2021

JUDr. Martin Janák
vedoucí diplomové práce