

Katedra práva občanského

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Ivana Bachorková
Název diplomové práce: Řízení před odvolacím soudem
Oponent diplomové práce: JUDr. Zdeněk Pulkrábek, Ph.D.

Studentka – po přehledu opravných prostředků v historických úpravách a obecné charakteristice opravných prostředků a opravných systémů – podává komplexní a podrobný výklad o odvolání a odvolacím řízení. Zabývá se nejprve odvoláním, jeho náležitostmi, účinky a dispozicemi s ním, úkony soudu prvního stupně, řízením před soudem odvolacím a konečně způsoby rozhodnutí o odvolání. Uspořádání textu v zásadě kopíruje systém právní úpravy. Před závěrem poskytuje ještě stručné seznámení s úpravou odvolání v návrhu civilního řádu soudního.

Práce je popisná, studentka z větší části exegeticky vykládá platnou právní úpravu, čemuž odpovídá rozsah použití komentářové literatury a judikatury. Místy jde do větších podrobností, např. v případě dokazování před odvolacím soudem, přičemž se však vyhýbá sporným otázkám a jakékoli argumentaci. Pro kritické, koncepční nebo hodnotové úvahy není v její práci místo. Tak se v práci např. příliš nedočteme o problému vázanosti odvolacího soudu odvolacími důvody a odvolacím návrhem (ani o určitém rozporu mezi nevázaností a povinností důvody a návrh vymezit), nedočteme se o vhodnosti či nevhodnosti rozdělení právní úpravy podle toho, zda opravný prostředek směřuje proti rozhodnutí soudu prvního stupně meritornímu či procesnímu (zde by bylo možné poukázat na článek D. Frintové, Stížnost ve věcném záměru civilního řádu soudního, Právní rozhledy č. 18/2018).

Ve zpracovaném tématu a zejména v jeho právní úpravě se studentka orientuje velmi dobře. Místy se dopouští pojmových nepřesností, např. když revizi podle všeobecného řádu soudního označuje za mimořádný opravný prostředek (s. 13), když shrnuje, že obecně není odvolání přípustné proti rozhodnutím procesní povahy (s. 24) nebo když o možnosti namítnout nesprávné právní posouzení hovoří jako o prolomení koncentrace (s. 31).

Charakteru práce odpovídá, jak už naznačeno, výběr literatury. Jde o současné základní prameny, tedy zejména učebnice a komentáře. Téměř chybí texty hlouběji se zabývající jednotlivými otázkami odvolání, a škoda též, že se studentka nepodívala ani do klasických, dnes dobře dostupných učebnic Horovy či Ottovy; jistě by ji to obohatilo a její práci zlidštilo.

Po jazykové stránce je práce na slušné úrovni, chyby obsahuje zřídka.

Každopádně se domnívám, že studentka požadavky kladené na diplomové práce splnila, a proto její práci **doporučuji** k obhajobě a předběžně navrhuji hodnotit **velmi dobře**.

Otázka k obhajobě:

Nechť se studentka pokusí rozdělit různé procesní vady (jakožto odvolací důvody) do dvou skupin a vymezit rozdíly mezi nimi, jakož i jejich rozdílné právní účinky.

V Plzni dne 7. 5. 2021