

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra občanského práva

P o s u d e k

vedoucí diplomové práce

Téma práce: **Rozhodování o nákladech řízení v civilním procesu**
Autor: **Michal Haltuch**
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Blanka Kapitánová
Oponent diplomové práce: JUDr. Zdeněk Pulkrábek, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

Z hlediska obsahového záměru, naplnění zadání a věcného zpracování:

Autor předkládá práci na téma Rozhodování o nákladech řízení v civilním procesu. Jedná se o základní procesní institut, což také diplomant sám v Úvodu práce konstatoval. Zvolené téma proto, i se zřetelem k jeho obecnosti, dávalo různé možnosti způsobu zpracování.

Cíl práce student nevymezil, nicméně přihlásil se k popisnému zpracování zvoleného tématu s akcentem na vybrané problémy, které jsou upraveny v literatuře či soudní judikatuře, a avizoval, že k nim hodlá v práci zaujmout stanovisko.

V Úvodu pak rovněž uvedl, že využije metodu analytickou, kde se „bude snažit zaměřit na danou věc a z té vyvodit určité cíle“, metodu pozorovací, kdy se „bude snažit okomentovat,

jak by daná věc mohla nebo měla nastat“, a konečně metodu komparativní, kdy „bude posuzovat jednotlivé úpravy v Rakousku a České republice.“

Diplomová práce je členěna do sedmi základních kapitol včetně Úvodu a Závěru, Seznamu použitých zdrojů, Resumé je v anglickém jazyce.

Druhou kapitolu diplomant věnoval samotnému pojmu nákladů civilního řízení, a zabýval se jejich funkcí a druhy, třetí kapitolu nazval Právní úprava nákladů řízení a zaměřil se v ní na zákon o soudních poplatcích, advokátní tarif, zákon o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech, a zákon o soudních tlumočnících a soudních překladatelích. Pojednal o úpravě stravného, nocležného a sazby za použití vozidla provedenou v § 156 až 189 zákoníku práce, a konečně úpravě náhrady nutných výdajů osobám zúčastněným na řízení obsaženou ve vyhlášce ministra spravedlnosti o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy.

Ve čtvrté kapitole se soustředil na náhradu nákladů řízení, speciálně na rozdílnost úpravy sporného a nesporného řízení.

V páté kapitole se zaměřil na odlišnosti české a rakouské úpravy nákladů řízení, kapitola šestá je závěrem práce včetně rezumé v anglickém jazyce.

Studentem avizované použití metody analytické bylo v zásadě naplněno, podle mého názoru největší uplatnění našla v práci metoda komparativní, a to nejen v kapitole páté, ale i v části pojednávající o náhradě nákladů sporného a nesporného řízení. Pozorovací metoda, kterou diplomant spatřuje v seznámení se s judikaturou vztahující se ke zvolenému tématu, se dá v tomto typu práce pro její zdařilé zpracování předpokládat. Ke škodě práce je, že student v Úvodu nedefinoval nejen výzkumnou otázku, ale především cíl práce, čehož důsledkem je, že Závěr je především rekapitulací záměru zpracování předestřené v Úvodu práce.

Práce je psána převážně kompilativním způsobem, nicméně její význam spočívá hlavně v utřídění informací učiněným přehledným a pečlivým způsobem. Oceňuji uvedení příkladů, které nepochybně přispějí k pochopení problematiky. Z práce je zřejmá snaha studenta o vyjádření vlastního názoru, a to i ve vztahu k odborné literatuře.

Struktura práce:

Zvolenou strukturu považuji za vhodnou, když jednotlivé části na sebe logicky navazují, a jejich předmět je součástí zpracovávané problematiky.

Z hlediska požadavků na rozsah, dodržování citačních norem, odkazy a bibliografii.

Rozsah práce splňuje požadavky kladené na práci tohoto druhu vyhláškou děkana č. 33D/2019, splňuje i požadavky formálního charakteru včetně odkazů na zdroje. Autor čerpal z hlediska způsobu zvoleného zpracování z dostatečného množství pramenů, rozsáhle využil odbornou literaturu včetně literatury cizojazyčné, internetové zdroje, rovněž oceňuji práci s judikaturou Nejvyššího soudu, Ústavního soudu ČR a ostatních soudů ČR.

K dodržování citačních norem nemám výhrady.

Diplomant prací prokázal svoji schopnost využít vědomosti získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat dosažené výsledky a závěry v předepsané písemné podobě.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou **velmi dobře**.

Téma obhajoby:

- 1) Vývoj judikatury Nejvyššího a Ústavního soudu ČR při rozhodování o náhradě nákladů v řízení o vypořádání podílového spoluvlastnictví.
- 2) Rozhodování o náhradě nákladů v řízení vykonávacím podle zák. č. 99/1963 Sb. a podle zák. č. 120/2001 Sb.

V Praze dne 3. května 2021

JUDr. Blanka Kapitánová