

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Michal Haltuch

Název diplomové práce: Rozhodování o nákladech řízení v civilním procesu

Oponent diplomové práce: JUDr. Zdeněk Pulkrábek, Ph.D.

Předložená práce se věnuje tématu nákladů řízení v celé jeho šíři. Nejprve se zabývá pojmem nákladů řízení či spíše jednotlivými náklady řízení, dále pravidly o náhradě nákladů řízení, rozhodováním o nich a nakonec přidává krátký exkurs o rakouské právní úpravě. Vzhledem k tomu, že více než polovina vlastní práce (včetně části nazvané „Právní úprava nákladů řízení“) je věnována jednotlivým nákladům řízení, není název práce adekvátní (bylo dobré zvolit spíše obecněji chápané „Náklady řízení“). Zároveň je třeba říci, že student v oné šíři nejde příliš do hloubky, takže se třeba vyhnul i samotnému pojmu nákladů řízení, včetně otázky tzv. předprocesních nákladů (ve stejnojmenné kapitole náklady rovnou třídí), nebo otázku funkce náhrady nákladů řízení omezil na pouhé dva odstavce, aniž uvedl dominantní funkci reparační.

Metody práce lze shrnout tak, že student v zásadě sleduje a popisuje právní úpravu, k čemuž vždy přidá (ocituje) něco, co se dočetl v judikatuře či literatuře. Většina pasáží je poněkud zkratkovitá, působí odbytě a jako useknutá. O nějaké vysvětlování či argumentaci se student nepokouší. Výklad o rakouské právní úpravě není na škodu, naopak, jen je třeba vědět, že nejde o komparaci v pravém smyslu; ta je vměstnána do dvou odstavců (s. 57), přičemž ovšem oceňuji, že student si všiml rozdílu v úpravě náhrady nákladů nesporného řízení.

Dovoluji si tvrdit, že student do látky úplně nepronikl (ale příliš mu to nevyčítám). Svědčí o tom nejen výše uvedená „metoda“ práce nebo vynechání některých zásadních otázek a vyžívání se v popisu jednotlivých nákladů řízení, ale třeba i záměna mezi náklady řízení a náhradou nákladů řízení v kapitole o funkci (s. 3).

Po jazykové stránce je práce průměrná, velký problém studentovi činí interpunkce, která je často navíc, vyjadřování je místy neobratné, nepřesné. Styl je někdy až úsměvný: „*Příklad: Mohu uvést příklad z judikatury, kdy vedlo přiznání náhrady nákladů žalobci k nepřiměřené tvrdosti vůči žalovanému.*“ (s. 43; následuje nikoli příklad, ale jen odkaz na soudní rozhodnutí). Nebo „*autorka článku, A. Winterová, o této blízkosti obou soudních řádů, ve své knize, přikládá náhradě nákladů řízení stále i funkci sankční*“ (s. 57) – jde skutečně o knihu, nikoli článek, ale nikoli o knihu pouze A. Winterové (pasáž o nákladech je z pera A. Mackové).

Přese všechnu kritiku se domnívám, že student k napsání práce vynaložil značné úsilí a zaslouží si příležitost ji obhájit. K obhajobě ji tedy **doporučuji**.

Otázka k obhajobě:

Je náklad na předžalobní výzvu (vynaložený před zahájením řízení) nákladem řízení?

Kdy by v excindačním sporu měla být náhrada nákladů řízení přiznána úspěšnému žalobci a kdy neúspěšnému žalovanému?