

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Marcel Kalčev

Název diplomové práce: Konstitutivní rozhodnutí

Oponent diplomové práce: doc. JUDr. Ing. Radka Zahradníková, LL.M., Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autor svoji diplomovou práci rozdělil do několika kapitol, kdy po seznamu použitých zkratk a obecném úvodu následuje kapitola první definující soudní rozhodnutí v civilním procesu a specifikující jejich vlastnosti a účinky. V kapitole druhé provádí autor historický exkurz do římského civilního procesu a germánského práva. V kapitole třetí se věnuje teoriím o povaze soudních rozhodnutí od 17. století. Kapitole čtvrtou věnuje žalobám jako základu pro soudní rozhodnutí. Až v kapitole páté se zabývá samotným tématem své diplomové práce, a to konstitutivním rozhodnutím a jejich srovnáním s deklaratorními. V kapitole šesté se autor věnuje vybraným dílčím otázkám konstitutivních rozhodnutí a žalob. V kapitole sedmé autor představuje dva příklady pravotvorných rozhodnutí a řízení o nich. Po této kapitole následují závěr v českém a anglickém jazyce a seznam použité literatury. To, zda autorem koncipovaný obsah diplomové práce odpovídá stanovenému zadání diplomové práce, nelze posoudit, neboť zadání diplomové práce součástí práce není. Diplomová práce byla zpracována při počtu stran textu 53 v ještě dostačujícím rozsahu. Z hlediska systematiky předložené diplomové práce lze autorovi vytknout, že se samotným tématem své diplomové práce zabývá až v druhé polovině práce. Konečně nelze nepoukázat na to, že v závěru práce autor uvádí pouze dva příklady rozsudků ve sporném řízení, v nichž soud vydává konstitutivní rozhodnutí (například řízení ve věcech spoluvlastnictví a zřízení nezbytné cesty).</p>				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Primární metodou použitou v práci je metoda deskripce a analýzy. Autor rovněž používá metodu syntézy. V neposlední řadě je nutné zmínit mikrokomparaci s deklaratorními rozhodnutími.</p>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autor se orientuje v dotčené právní úpravě přiměřeným způsobem a ovládá i práci s ní. Je však neobvyklé v práci používat dvě různé zkratky pro jeden a tentýž právní předpis (např. OZ a ObčZ). Rovněž lze upozornit místy na jeho nesprávnou citaci, např. „§ 258 Občanského soudního řádu“ na str. 25 práce a „§ 153b OZ“ na str. 33 práce.</p>			
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Práce s právními prameny je dostatečná. Taktéž práce s judikaturou je postačující.</p>			
<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Rozsah použité literatury je přiměřený. Předloženou DP autor bezpochyby prokázal schopnost práce s domácí literaturou. Lze pouze upozornit na místy nesprávnou citaci, např. „Wintrová“ na str. 31 práce. Škoda však, že autor zcela pomínil literaturu zahraniční a neprovedl zahraniční komparaci právní úpravy konstitutivních rozhodnutí.</p>			
<b>6.</b>	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Po formální stránce splňuje předložená diplomová práce požadavky kladené na diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhlášky děkana FPR ZČU č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce. Jazyková úroveň zpracování a odborná kvalita je ještě postačující. Autorovi lze především vytknout vědeckopopulární styl psaní, který do diplomové práce nepatří, např. „Jsem si vědom toho, že tato otázka lehce připomíná otázku, zda tu byla dříve slepice, nebo vejce.“ na str. 9 práce nebo „Niméně Nejvyšší soud České republiky dál pokrytecky odkazoval na svůj rozsudek ze dne 16. 5. 2005, sp. zn. 22 Cdo 1438/2004“ na str. 35 práce či „tak toto téma svým způsobem „leží ladem“ na str. 52 práce. Dále lze poukázat na nestandardní uvozování vět „Čímž...“ Po odborné stránce lze autorovi vytknout některé věcné chyby a nepřesnosti, kterých se v práci dopustil, např. název kapitoly 6.1 „rozsudek pro zmeškání při konstitutivních rozhodnutích“, „toho onoho právního vztahu“ a „právní vztahy, které mají být předmětem deklaratorního rozhodnutí, a tedy i deklaratorní žaloby, by měly existovat ještě před podáním této žaloby“ na str. 5 práce. Dále některá tvrzení autora nejsou správná, např. „Od účinnosti Občanského zákoníku tak mohou soudy nově snižovat nepřiměřenou smluvní pokutu“ na str. 39 práce. Práce místy obsahuje překlepy či neobratná vyjádření, např. „vůči OŠŘ“ na str. 1 práce, či „tyto hlediska“ na str. 30 práce či „nejvyšší soud České republiky“ na str. 33 práce. Práce rovněž místy obsahuje</p>			

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

vadnou interpunkci, např. na str. 18 práce či 23 práce, která svědčí o nedostatečnosti závěrečné korektury.			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:		X
<b>Zdůvodnění:</b> <p>Autor si stanovil za primární cíl své práce „komplexní rozbor konstitutivních soudních rozhodnutí a vypořádání se s konkrétními problematickými otázkami, které jsou s nimi spojené.“ V závěru práce přitom dospívá k tomu, že „Vznikem ZŘS tedy došlo k oddělení sporných a nesporných řízení pouze částečně, což je dle mého názoru nejen nedůvodné a matoucí, ale vzhledem k odlišné povaze těchto řízení i nepraktické.“ Ač se jedná o velmi vágní závěr, který autor blíže nerozvádí, lze konstatovat, že se autor s danou problematikou vypořádal ještě dobře a že stanovený cíl předloženou diplomovou prací naplnil, ač nelze vzhledem k výše uvedeným výtkám o komplexnosti hovořit. Přínos práce lze spatřovat především v exkurzu do teorií o povaze soudních rozhodnutí od 17. století obsaženého v kapitole 3 práce.</p>			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
<ol style="list-style-type: none"><li>1. Co je tzv. iudicium duplex řízení a uvést příklady.</li><li>2. Specifikuj procesní důsledky a odchylky od klasického sporného řízení v případech, kdy z právního předpisu vyplývá určitý způsob vypořádání vztahu mezi účastníky.</li><li>3. Je rozsudek ve věci vypořádání neoprávněné stavby konstitutivní?</li></ol>			

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře – dobře

V Plzni, dne 1. května 2021

doc. JUDr. Ing. Radka Zahradníková, LL.M., Ph.D.