

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY  
V PLZNI  
Katedra občanského práva**

**POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Lucie Dušková  
Název diplomové práce: Řízení péče soudu o nezletilé  
Konzultant diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 0 %.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka si vytkla za cíl komplexně pojednat o řízení péče soudu o nezletilé s uvedením hmotněprávních souvislostí. Situaci v České republice dále porovnávala s průběhem řízení, které je založeno na tzv. Cochemském modelu, jež se snaží prostřednictvím spolupráce dotčených subjektů vést rodiče k nalezení společné cesty při úpravě poměrů jejich dítěte při vědomí, že zájem dítěte je v řízení prioritní. Tomuto cíli je přizpůsobena struktura práce a odpovídá i jejímu zadání.				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravy a judikatury a kompilace z odborné literatury.				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní. Věcná správnost práce.	X		
Z věcného hlediska nemá práce závažnější nedostatky. Lze se setkat pouze s drobnostmi, které mnohdy souvisí s tím, jaká je soudní praxe; např. tvrzení, že v řízení o předběžném opatření nemusí být nezletilý zastoupen a opatrovník je mu ustanoven až po provedení výkonu rozhodnutí, neodpovídá soudní praxi, která opatrovníka ustanovuje nezletilému zpravidla v usnesení, jimž je o předběžném opatření rozhodováno. Autorka se zde patrně nechala zmýlit úpravou použitelnou pouze pro speciální předběžné opatření podle § 455 z. ř. s. Nebo zmínka o návrhu na delegaci; má delegace vhodná místo tam, kde je upraven institut přenesení příslušnosti?				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> S judikaturou českých soudů je vhodně pracováno tam, kde je představováno konkrétní řešení určitých procesních situací nebo tam, kde jde o výklad základních pojmů jako třeba „zájmu dítěte“.				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY  
V PLZNI  
Katedra občanského práva**

<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Domácí odborná literatura je dostatečně zastoupena v pestrém složení. Zařadila-li autorka do své diplomové práce dílčí téma Cochemského modelu, které je úzce spjato se zahraničím, bylo by přece jen vhodné, aby o něm čerpala primárně z originálních zdrojů, nikoliv zprostředkovaně z tuzemských děl.				
<b>6.</b>	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Z formální hlediska lze mít pouze drobné výtky, např. chybí mezery - „§466“, v citaci rozhodnutí se neuvádí „spis. Zn.“, mnohdy se vyskytuje nesprávná interpunkce (např. str. 27, 29, 34, 35, 53, 59).				
<b>7.</b>	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce			
K práci přistoupila autorka poctivým způsobem. Kladně hodnotím skutečnost, že vycházela i ze statistických dat, které vhodně začleňovala do práce, např. prostřednictvím grafů. První část práce spočívá v podstatě v představení české právní úpravy. Přidanou hodnotu spatřuji v rozboru Cochemského modelu, a to i přes absenci originálních zdrojů. Jde o aktuální téma, neboť mnohé okresní soudy o zavedení této praxe stále uvažují, a mnozí odborníci napříč obory po ní volají.				
<b>8.</b>	Otázky položené k obhajobě:			
1. Necht' autorka zdůvodní odpověď, zda rozhodnutí v nesporném řízení – o výživě nezletilého dítěte – má konstitutivní nebo deklaratorní charakter. 2. Vztahují se ustanovení z. ř. s. o řízení ve věcech péče soudu o nezletilé také na dítě ve věku 17 let, kterému byla přiznána svéprávnost podle § 37 občanského zákoníku (např. když domáhá se výživného proti rodičům)?				

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ <del>nedoporučuji</del> <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně/velmi dobře

V Plzni, dne 3. dubna 2021

Miroslav Hromada

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.