

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Nikola Malíková
Název diplomové práce: Hromadné žaloby
Konzultant diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si zvolila pro diplomovou práci atraktivní a aktuální téma. Hromadné žaloby představují nejen zajímavý institut pro právní teorii, ale nabývají na praktickém významu při současných legislativních aktivitách, které mají i evropské souvislosti. Proto je třeba takových prací, které jejich jednotlivé aspekty rozebírají. Cílem diplomantky bylo nejenom obecné pojednání o tomto způsobu kolektivního uplatňování nároků a provedení základní komparace, ale též představení a kritické posouzení současného tuzemského legislativního procesu. Zvolená struktura práce a její obsah proto odpovídají zadání práce.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno na základě metody kompilační, kdy autorka prezentovala názory vyjádřené v odborné literatuře. Analýzou postupovala tam, kdy rozebírala legislativní návrhy. V určitém rozsahu bylo využito i komparace.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> V platné právní úpravě se autorka orientuje na požadované úrovni, avšak těžiště práce spočívá v představení právní úpravy připravované, která je dnes předmětem legislativního procesu. Zde se věnuje jak původnímu věcnému záměru, tak i aktuální podobě návrhu zákona.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce s judikaturou není klíčová, což je vzhledem k zaměření práce na legislativní návrh pochopitelné.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
Autorka bohatě využila jak domácí, tak zahraniční literatury. Vyhledala i četné internetové zdroje, které řádně citovala. Tato pečlivá práce autorky má význam zejména tam, kde pojednává o evropské úpravě, nebo kde provádí stručnou komparaci s úpravami v jiných zemích.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> K formální stránce nemám výhrad. Chyby jsou pouze ojedinělé a z hlediska celku nevýznamné (např. nesprávná diakritika na str. 44).				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X		
Přínos práce spatřuji jednoznačně v aktuálnosti tématu, které bylo zpracováno poctivým způsobem z pohledu shromáždění pramenů a jejich zpracování. Kladně hodnotím, že autorka se věnovala i kritickým názorům, které zazněly z odborných kruhů. Práci by nicméně neškodilo, formulovala-li by autorka vlastní zdůvodněné názory i v průběhu práce; takto vlastně čtenář pozná obecně formulované názory autorky až v závěru práce.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
1. Jak se autorka dívá na možnost využití institutu hromadných žalob pro vymáhání nároků, které mohou vznikat v souvislosti s obdobnými situacemi, jako je současná epidemie COVID 19? V práci se této otázce autorka dotkla, ale vlastní názor neformulovala. 2. V práci byl uveden obrat „rdousící efekt“ – co si pod ním autorka představuje (Ústavní soud jej totiž použil v jiných souvislostech)?				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně

V Plzni, dne 20. dubna 2021

¹ Nehodící se škrtněte.