

**Západočeská univerzita v Plzni**  
**Fakulta právnická**

**Katedra veřejné správy**

**DIPLOMOVÁ PRÁCE**  
**Kraj, jako nositel zákonodárné iniciativy**

Předkládá: Bc. Tomáš Petružálek

Vedoucí diplomové práce: doc. PhDr. Lukáš Valeš, Ph. D.

Plzeň, 2021

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

Akademický rok: 2020/2021

## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(projektu, uměleckého díla, uměleckého výkonu)

Jméno a příjmení: **Bc. Tomáš PETRUŽÁLEK**  
Osobní číslo: **R19N0041P**  
Studijní program: **N0421A220001 Veřejná správa**  
Studijní obor: **Veřejná správa**  
Téma práce: **Kraj, jako nositel zákonodárné iniciativy**  
Zadávací katedra: **Katedra veřejné správy**

### Zásady pro vypracování

1. Úvod
2. Legislativní proces
3. Schválené návrhy krajů
4. Závěr

Rozsah diplomové práce:  
Rozsah grafických prací:  
Forma zpracování diplomové práce: **tištěná**

Seznam doporučené literatury:

viz zvláštní seznam

Vedoucí diplomové práce: **Doc. PhDr. Lukáš Valeš, Ph.D.**  
Katedra veřejné správy

Datum zadání diplomové práce: **29. března 2020**

Termín odevzdání diplomové práce: **31. března 2021**

JUDr. Petra HRUBÁ SMRŽOVÁ, Ph.D. (vz.)



**JUDr. et PhDr. Stanislav Balík, Ph.D.**  
děkan



**JUDr. Tomáš Louda, CSc.**  
vedoucí katedry

V Plzni dne 25. srpna 2020

„Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma „Kraj, jako nositel zákonodárné iniciativy“ zpracoval samostatně a že jsem vyznačil prameny, z nichž jsem pro svou práci čerpal způsobem pro vědeckou práci obvyklým.“

.....

Bc. Tomáš Petružálek

## **Poděkování**

Touto cestou bych rád poděkoval vedoucímu diplomové práce doc. PhDr. Lukáši Valešovi, Ph. D. za cenné poznatky a připomínky.

## Seznam zkratk:

ČR	Česká republika
ČNR	Česká národní rada
ČSSD	Česká strana sociálně demokratická
EU	Evropská unie
JŘPS	Jednací řád Poslanecké sněmovny
KDU-ČSL	Křesťanská a demokratická unie – Československá strana lidová
KSČM	Komunistická strana Čech a Moravy
ODS	Občanská demokratická strana
PSP	Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR

# Obsah

Úvod .....	1
<b>1 Legislativní proces .....</b>	<b>3</b>
1.1 První čtení.....	4
1.1.1 Projednání ve výborech.....	5
1.2 Druhé čtení.....	5
1.3 Třetí čtení.....	7
1.4 Senát .....	8
1.4.1 Ústavní zákony a zákony v čl. 40 Ústavy .....	9
1.5 Prezident republiky.....	9
<b>2 Zákonodárná iniciativa krajů .....</b>	<b>11</b>
2.1 Vývoj návrhů zákonů kraje .....	11
2.2 3. volební období.....	12
2.2.1 Úspěšné návrhy 3. volebního období.....	13
2.3 4. volební období.....	15
2.3.1 Úspěšné návrhy 4. volebního období.....	16
2.4 5. volební období.....	20
2.4.1 Úspěšné návrhy zákonů.....	20
2.5 6. volební období.....	23
2.5.1 Úspěšné návrhy 6. volebního období.....	24
2.6 7. volební období.....	25
2.6.1 Úspěšný návrh zákona v 7. volebním období.....	26
2.7 8. volební období.....	26
2.7.1 Úspěšné návrhy zákonů v 8. volebním období .....	27
<b>3 Plzeňský kraj .....</b>	<b>29</b>
3.1 3. volební období a zákon o katastru nemovitostí ČR .....	29
3.1.1 Obsah návrhu zákona .....	30
3.1.2 Průběh projednávání návrhu zákona .....	30
3.2 5. volební období a zákon, kterým se vyhlašuje Národní park Šumava .....	33
3.2.1 Obsah návrhu zákona .....	35
3.2.2 Průběh projednávání návrhu zákona .....	41
3.3 6. volební období a zákon o Národním parku Šumava .....	42
3.3.1 Obsah návrhu zákona .....	42

3.3.2	Průběh projednávání návrhu zákona .....	46
3.3.3	První čtení návrhu zákona.....	47
	<b>Závěr .....</b>	<b>64</b>
	<b>Resumé.....</b>	<b>65</b>
	<b>Summary .....</b>	<b>65</b>
	<b>Seznam grafů a tabulek.....</b>	<b>66</b>
	<b>Seznam literatury.....</b>	<b>68</b>
	<b>Přílohy.....</b>	<b>75</b>



## Úvod

Krajské uspořádání České republiky je dodnes předmětem vášnivých diskuzí. Mnozí mají pochybnosti o jeho smyslu i o počtu 14 krajů. Jako argument často zaznívá, že pravomoci krajských zastupitelstev jsou stejně slabé. Zapomíná se přitom, že jednu klíčovou pravomoc každopádně mají – zákonodárnou iniciativu.

Mantinely legislativního procesu v České republice jsou dány v první řadě Ústavou, Jednacím řádem Poslanecké sněmovny a Jednacím řádem Senátu. Jedná se o spletenec, který je však laické veřejnosti málo srozumitelný. Je to právě nesrozumitelnost, co dle mého názoru odrazuje veřejnost od zajímání se o legislativní proces, přitom slovo „zákon“ zná každý a každého z nás se také dotýká. Ať již dodržováním, či jeho nedodržováním.

V první třetině mé diplomové práce bych rád vyložil a přiblížil legislativní proces v České republice, tak aby byl pochopitelný téměř pro každého – od návrhu zákona až po jeho účinnost.

Druhá část diplomové práce se pokusí analyzovat úspěšné návrhy podané kraji. Zastupitelstvům krajů jako jedněm z pěti subjektů náleží zákonodárná iniciativa. Právo na zákonodárnou iniciativu bylo krajům připsáno už v Ústavě z roku 1993, avšak kraje jako takové mohly podávat návrhy zákonů až od roku 2002. Stalo se tak až po přijetí zákona o krajích v roce 2000. Tehdy 12. listopadu proběhly první volby do nových krajských zastupitelstev (v Praze právě až v roce 2002).<sup>1</sup> Jedná se navíc o jediný orgán územně samosprávních celků, který zákonodárnou iniciativou disponuje – dá se říct, že je „nejblíže“ lidem. Možná právě odtud pramení nechuť Parlamentu nechat „krajánky“ mluvit do celostátních záležitostí. Chtěl bych proto přiblížit všechny úspěšné návrhy zákonů, které kraje doposud podaly. Z celkových 127 návrhů jich nabylo účinnost pouze 24, což je asi 30 %. Naproti tomu, jen v 7. volebním období (2013–2017) podala vláda 376 návrhů zákonů, z nichž bylo přijato 305, což je něco málo přes 81 %.

Třetí a poslední část diplomové práce chci věnovat návrhům zákonů, které podalo Zastupitelstvo Plzeňského kraje. To svou zákonodárnou iniciativu využilo

---

<sup>1</sup> *Epravo.cz: Krajská zastupitelstva převezmou některé pravomoci ministerstev* [online]. Praha, 2000 [cit. 2021-03-04]. Dostupné z: <https://www.epravo.cz/zpravodajstvi/komise-k-cirkvim-ma-vsech-12-clenu-je-mezi-nimi-i-flusty-313.html>

tříkrát, pokaždé však neúspěšně. Zastupitelstvo chtělo prosadit zákony o katastru nemovitostí ČR a dvakrát zákon o Národním parku Šumava.

Byl to právě zákon o Národním parku Šumava, který byl doprovázen bouřlivými debatami. Bylo sepsáno několik petic, ozývaly se hlasy vědců, ochránců přírody a obyvatel národního parku.

Při psaní diplomové práce jsem měl na zřeteli především potřeby a zájmy laické veřejnosti. Každý by měl být po přečtení schopen zodpovědět základní otázky týkající se legislativního procesu.

# 1 Legislativní proces

Ústava upravuje legislativní proces obecně v Hlavě druhé – moci zákonodárné ve člancích 15-53.

„*Návrh zákona, se kterým Poslanecká sněmovna vysloví souhlas, postoupí Poslanecká sněmovna Senátu bez zbytečného odkladu.*“<sup>2</sup> Legislativní proces popisuje detailně až zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny (dále jen „JŘPS“). Legislativní proces by měl být zákonem upraven podrobně a důsledně, aby nedošlo při jeho aplikaci k pochybnosti, zda byl zákon přijat dle ústavního pořádku, neboť vady v legislativním proces zakládají protiústavnost zákona a mohou vést až k jeho zrušení Ústavním soudem. JŘPS podrobnou úpravu splňuje a rozvíjí Ústavou dané základy v § 90 až § 96.<sup>3</sup>

Ústava stanoví, že „*Zákonodárná moc v České republice náleží Parlamentu, který je tvořen dvěma komorami, a to Poslaneckou sněmovnou a Senátem.*“<sup>4</sup>

Zákonodárná iniciativa, tedy schopnost předkládat PSP návrhy zákonů, je upravena v článku 41 podle kterého náleží poslanci, skupině poslanců, Senátu, vládě, nebo zastupitelstvu vyššího územního samosprávného celku (kraji).<sup>5</sup>

Před rokem 1993, ještě za účinnosti Ústavy z roku 1960, měl dle článku 52 zákonodárnou iniciativu i prezident republiky.<sup>6</sup>

Spolu s návrhem zákona je vypracována i důvodová zpráva podle § 86 odst. 3 JŘPS. Důvodová zpráva analyzuje současnou právní úpravu, vysvětluje úpravu novou, předpokládané dopady na veřejné rozpočty a v neposlední řadě musí objasnit soulad návrhu zákona s ústavním pořádkem a mezinárodními smlouvami, kterými je ČR vázána.<sup>7</sup>

Návrh zákona spolu s důvodovou zprávou je předložen do rukou předsedy PSP.<sup>8</sup>

---

<sup>2</sup> Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky čl. 45

<sup>3</sup> BOHÁČ, Radim et al. *Legislativní proces: (teorie a praxe)*. Praha: Tiskárna Ministerstva vnitra, 2011. 547 s. ISBN 978-80-7312-074-0.

<sup>4</sup> Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky čl. 15

<sup>5</sup> ŠÍN, Zbyněk *Tvorba práva: pravidla, metodika, technika*. 2. vyd. Praha: C.H.Beck, 2009 175 s. Beckovy příručky pro právní praxi. ISBN: 978-80-7400-162-8.

<sup>6</sup> Ústavní zákon č. 100/1960 Sb., Ústava Československé socialistické republiky

<sup>7</sup> Zákon č. 90/1995 Sb., zákon o jednacím řádu poslanecké sněmovny § 86 odst. 3

<sup>8</sup> Parlament ČR, Poslanecká sněmovna *Legislativní proces projednávání návrhů zákonů* [online]. Praha. [cit. 5.2.2021] Dostupné z: <https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=331>

V případě, že návrh zákona předkládá někdo jiný než vláda, je jí návrh zákona postoupen také. Ta má ústavou dané právo se k návrhu zákona vyjádřit (čl. 44 Ústavy). Ve lhůtě 30 dnů má možnost vydat k návrhu zákona své stanovisko, kterým ale není PSP vázána.<sup>9</sup>

V tuto chvíli získává návrh zákona podobu sněmovního tisku, jehož součástí je návrh zákona, důvodová zpráva a bylo-li vydáno, tak i stanovisko vlády.<sup>10</sup> Předseda PSP zajistí postoupení návrhu zákona, důvodové zprávy a stanoviska vlády organizačnímu výboru. Organizační výbor doporučí předsedovi Sněmovny do 15 dnů zařadit předložený návrh do pořadu schůze Sněmovny. Zároveň navrhne, kterému výboru má být návrh přikázán a určí zpravodaje pro prvé čtení.<sup>11</sup>

Předseda PSP rozešle sněmovní tisk všem poslancům a všem poslaneckým klubům minimálně deset dní před prvním čtením zákona. Ti mají za úkol se na projednávání návrhu zákona řádně připravit.<sup>12</sup>

## 1.1 První čtení

Během prvního čtení proběhne obecná rozprava, při které se Sněmovna usnese, jestli návrh zákona připustí k dalšímu projednání a přikáže některému výboru. První hovoří navrhovatel, po něm dostane slovo zpravodaj, kterého určil organizační výbor. Zpravodaj dává pozor během čtení na řádný průběh projednávání a dále například eviduje podané návrhy a připomínky. Po zpravodaji mohou vystoupit další poslanci se svými názory k návrhu zákona.

V prvním čtení může být hlasováno o návrhu na vrácení předlohy navrhovateli k dopracování, nebo o návrhu na zamítnutí. Není-li odhlasován ani jeden z těchto návrhů, je návrh zákona postoupen výboru k podrobnějšímu projednání.

Výboru je stanovena lhůta, ve které musí projednání provést. Základní lhůta je zakotvena v § 91 JŘPS, která činí 60 dnů. PSP může lhůtu zkrátit, nebo prodloužit. Zkrácení o více než 30 dnů může zamítnout skupina 50 poslanců, nebo dvou poslaneckých klubů. Navýšení lhůty o více než 20 dnů musí odsouhlasit navrhovatel zákona.

---

<sup>9</sup> ŠÍN, Zbyněk. *Tvorba práva a její pravidla*. 1. vyd. Olomouc: Univerzita Palackého, 2000. 236 s. ISBN 80-244-0191-6. str. 125

<sup>10</sup> Zákon č. 90/1995 Sb., zákon o jednacím řádu poslanecké § 120

<sup>11</sup> BOHÁČ, Radim et al. *Legislativní proces: (teorie a praxe)*. Praha: Tiskárna Ministerstva vnitra, 2011. 547 s. ISBN 978-80-7312-074-0. str. 98-100

<sup>12</sup> Parlament ČR, Poslanecká sněmovna *Legislativní proces projednávání návrhů zákonů* [online]. Praha. [cit. 5.2.2021] Dostupné z: <https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=331>

### 1.1.1 Projednání ve výborech

Výbory jsou zakotveny v Ústavě v čl. 31 odst. 1, který stanoví „*Komory zřizují jako své orgány výbory a komise.*“ Odstavec 2 zmiňuje jejich činnost, kterou blíže určí zvláštní zákon. Členové výborů a komisí jsou určeni PSP na ustavující schůzi. Členy nemohou být členové vlády. Výbory a komise mají předsedu, kterého volí výbor nebo komise a kterého potvrdí Sněmovna. Členy výboru zpravidla tvoří poslanci specializovaní na danou problematiku.<sup>13</sup>

Zákon stanoví jednání výborů zpravidla za veřejné.<sup>14</sup> Často se jich účastní ministři, odborníci v dané problematice a zájmové skupiny. Výbor doporučí PSP návrh zákona přijmout, zamítnout, nebo přijmout s pozměňovacími návrhy. Výbor může PSP předložit tzv. komplexní pozměňovací návrh. Ten představuje *faktické nahrazení textu návrhu zákona jiným textem.*<sup>15</sup> S pozměňovacími návrhy nastává problém dohledatelnosti poslance, který pozměňovací návrh navrhl, čímž se ztěžuje správná interpretace daného ustanovení zákona. Ve čtvrtém volebním období bylo za použití komplexního pozměňovacího návrhu přijato asi padesát zákonů.<sup>16</sup>

## 1.2 Druhé čtení

Před druhým čtením rozešle předseda PSP poslancům usnesení, na kterých se shodly výbory a (jsou-li) oponentní zprávy. To celé nejméně 24 hodin před započítáním druhého čtení.<sup>17</sup> Návrh zákona je uveden zástupcem navrhovatele (zpravidla příslušný ministr), následně zpravodaj výboru (zpravodajové výborů) seznámí Sněmovnu s doporučením svého výboru. Poté proběhne obecná a podrobná rozprava. Během obecné rozpravy je zaručeno každému poslanci právo se k dané věci vyjádřit, a to i opakovaně.

Když obecná rozprava skončí, může být hlasováno o vrácení návrhu zákona výboru k novému projednání.<sup>18</sup> Byl-li navržen komplexní pozměňovací návrh

---

<sup>13</sup> ŠÍN, Zbyněk. *Tvorba práva a její pravidla*. 1. vyd. Olomouc: Univerzita Palackého, 2000. 236 s. ISBN 80-244-0191-6. str. 133-136

<sup>14</sup> Zákon č. 90/1995 Sb., zákon o jednacím řádu poslanecké § 37

<sup>15</sup> BOHÁČ, Radim et al. *Legislativní proces: (teorie a praxe)*. Praha: Tiskárna Ministerstva vnitra, 2011. 547 s. ISBN 978-80-7312-074-0. str. 103

<sup>16</sup> SYLLOVÁ, J., KOLÁŘ, P., KYSELA J., GEORGIEV, J., PECHÁČEK Š., *Parlament České republiky*, 2. vydání, Praha, Linde, 2008, str. 480 ISBN 978-80-7201-689-4 s. 236-237

<sup>17</sup> Zákon č. 90/1995 Sb., zákon o jednacím řádu poslanecké § 92 Odst. 2

<sup>18</sup> Zákon č. 90/1995 Sb., zákon o jednacím řádu poslanecké § 93 odst. 2

výboru, hlasuje PSP o tom, zda základ dalšího jednání bude právě komplexní pozměňovací návrh výboru.

Není-li návrh zákona vrácen výboru, navazuje zpravidla bezprostředně podrobná rozprava, během které mohou poslanci navrhnout pozměňovací a jiné návrhy.<sup>19</sup> Během jednání může být navrženo zamítnutí návrhu zákona, o kterém se hlasuje až ve třetím čtení.<sup>20</sup>

Zákon připouští poslancům právo podat během podrobné rozpravy pozměňovací návrh. Pozměňovacím návrhem se vypouštějí, rozšiřují, nebo mění některé části původního návrhu.<sup>21</sup> K pozměňovacím návrhům mohou být vzneseny další pozměňovací návrhy, avšak k dalším pozměňovacím návrhům už žádné další pozměňovací návrhy podat nelze.

Pozměňovací návrhy bývají kritizovány, neboť způsobují nízkou kvalitu schvalované legislativy. Nejsou doprovázeny důvodovou zprávou a nejsou ani projednávány vládou či výbory PSP.<sup>22</sup>

Pozměňovacím návrhům se ve své studii věnoval i Sociologický ústav Akademie věd ČR. Ten uvádí, že statistika za čtvrté volební období čítá u 554 návrhů zákonů, které prošly do druhého čtení, 7 464 pozměňovacích návrhů, což je asi 13 pozměňovacích návrhů k jednomu návrhu zákona. Celkem 57 % z pozměňovacích návrhů pak bylo přijato.<sup>23</sup>

V praxi jsou k návrhům zákonů přidávány a často i schvalovány tzv. přílepký. Přílepký nejsou problémem pouze české legislativy. Ve Velké Británii jsou označovány termínem Germaness Rule – návrh vložený v jiném, obvykle rozsáhlejší návrhu, přičemž návrhy nejsou spojeny úzkým vztahem.<sup>24</sup> Jedná se o věcně a teologicky nesouvisející pozměňovací návrhy, vůči nimž se v roce 2007 vymezil Ústavní soud, který Nálezem č. 37/2007 Sb., konstatoval, že *„Poslanecká sněmovna nerozpoznala, že předpokládaný pozměňovací návrh nelze za takový z hlediska materiálního považovat. Ústavně konformní výklad ustanovení, jež upravují právo podávat pozměňovací návrh skutečně toliko pozměňoval*

---

<sup>19</sup> ŠÍN, Zbyněk. *Tvorba práva a její pravidla*. 1. vyd. Olomouc: Univerzita Palackého, 2000. 236 s. ISBN 80-244-0191-6. str. 132-135

<sup>20</sup> Zákon č. 90/1995 Sb., zákon o jednání řádu poslanecké § 94 odst. 4

<sup>21</sup> Zákon č. 90/1995 Sb., zákon o jednání řádu poslanecké § 63 odst. 1 bod. 5

<sup>22</sup> BOHÁČ, Radim et al. *Legislativní proces: (teorie a praxe)*. Praha: Tiskárna Ministerstva vnitra, 2011. 547 s. ISBN 978-80-7312-074-0. str. 105-106

<sup>23</sup> MANSFELDOVÁ Zdenka, LINEK Lukáš (eds.). 2009. *Český parlament ve druhé dekádě demokratického vývoje*. Sociologické studie / Sociological Studies 09:8. Praha: Sociologický ústav AV ČR, v.v.i. 160 s. ISBN 978-80-7330-171-2. s. 71

<sup>24</sup> NISKANEN, William A. The peculiar economics of bureaucracy. *The American Economic Review*, 1968, vol 58, no. 2, s. 293-305

*předpokládanou právní úpravu, tzn. v souladu s požadavky tzv. pravidla úzkého vztahu, podle kterého se pozměňovací návrh musí týkat téhož předmětu návrhu, který je v legislativním procesu právě projednáván, by daný pozměňovací návrh neměl vybočit z omezeného prostoru vyhrazeného pozměňovacím návrhům v podobně extenzivního překročení předmětu projednávaného návrhu zákona. Toto odpovídá dle názoru Ústavního soudu ústavně konformní interpretaci návěti ustanovení § 63 odst. 1 JŘPS. Tento požadavek však nebyl dle Ústavního soudu v daném případě splněn. Tím mj. došlo k porušení dělby moci, s důsledky pro principy tvorby souladného, přehledného a předvídatelného práva, které Ústavní soud již dříve spojil s atributy demokratického právního státu, dále k obcházení institutu zákonodárné iniciativy podle čl. 41 Ústavy ČR a porušení práva vlády vyjádřit se k návrhu zákona podle čl. 44 Ústavy.*<sup>25</sup>

### **1.3 Třetí čtení**

Třetí čtení pokračuje ve většině případů po čtení druhém za dodržení lhůty 72, nebo 48 hodin. Třetí čtení je určeno především pro hlasování. Mohou být navrženy opravy legislativně technických chyb, gramatických chyb, chyb písemných nebo tiskových a úpravy, které logicky vyplývají z přednesených pozměňovacích návrhů. Navržené může být i případné opakování druhého čtení.<sup>26</sup> V případě, že by bylo druhé čtení obnoveno, mohou být opět podávány pozměňovací návrhy. Během třetího čtení může poslanec vystoupit s řečí pro nebo, proti návrhu.

Hlasuje se třikrát:

- 1) Sněmovna hlasuje o návrhu na zamítnutí, byl-li během druhého čtení podán.
- 2) Jestliže Sněmovna neschválila návrh na zamítnutí, hlasuje se o pozměňovacích návrzích.
- 3) Nakonec Sněmovna hlasuje o tom, zda vysloví souhlas s návrhem zákona v předloženém znění, nebo ve znění pozměňovacích návrhů.

Pro třetí čtení návrhů zákonů zákon určuje ve stanovených jednacích dnech středy a pátky v době od 9 hod do 14 hod.<sup>27</sup>

---

<sup>25</sup> Nález Ústavního soudu Pl. ÚS 77/06, vyhl. pod. č. 37/2007 Sb., bod 73.

<sup>26</sup> Zákon č. 90/1995 Sb., zákon o jednacím řádu poslanecké § 95 odst. 2

<sup>27</sup> Zákon č. 90/1995 Sb., zákon o jednacím řádu poslanecké § 95a

Ve třetím čtení hraje důležitou roli zpravodaj. Zpravodaj navrhuje pořadí hlasování pozměňovacích zákonů, tak aby na sebe navazovaly vzájemně se podmiňující návrhy. Předkladatel návrhu zákona a zpravodaj mají právo se před hlasováním vyjádřit k jednotlivým návrhům.

Hlasování je veřejné pomocí hlasovacího zařízení a u každého hlasování je možné si na internetové stránce Poslanecké sněmovny ([www.psp.cz](http://www.psp.cz)) dohledat, jak který poslanec hlasoval.<sup>28</sup>

## 1.4 Senát

Senát má třicetidenní prekluzivní lhůtu se k zákonu vyjádřit. Senát hlasuje pouze jednou. Poté, co byl zákon Senátu postoupen PSP, je příkázán organizačním výborem do pěti dnů výboru, či výborům k projednání. Organizační výbor současně navrhne projednání na pořadu schůze (většinou pět dnů před vypršením třicetidenní lhůty). Bylo-li k projednání určeno více výborů, je vybrán garanční výbor – který řídí hlasování.

Jednání výborů se účastní navrhovatel, jeho spolupracovníci, přizvání experti a v některých případech i veřejnost. Rozprava má část obecnou a podrobnou, během které mohou být podány pozměňovací návrhy.

Návrh zákona je poté uveden během schůze Senátu. Zde hovoří zpravodajové výborů, nebo v případě, že se usnesly výbory na společné zprávě, vystoupí zpravodaj garančního výboru. Po představení jednotlivými výbory může být výborem, nebo z pléna navrženo hlasování Senátu o vyjádření vůle se zákonem nezabývat. V případě, že Senát vyjádří vůli se zákonem nezabývat, má se za to, že s návrhem souhlasí.

Rozprava probíhá obvykle jako obecná. Podrobná rozprava se koná, nebyl-li podán, nebo byl-li podán neúspěšně návrh na schválení, či zamítnutí zákona.

Senát má možnost čtyř typů usnesení:

- nezabývat se návrhem zákona,
- schválit návrh zákona,
- zamítnout návrh zákona,
- vrátit návrh zákona PSP s pozměňovacími návrhy.

---

<sup>28</sup> BOHÁČ, Radim et al. *Legislativní proces: (teorie a praxe)*. Praha: Tiskárna Ministerstva vnitra, 2011. 547 s. ISBN 978-80-7312-074-0. str. 108



Byl-li návrh zákona zamítnut, nebo vrácen PSP s pozměňovacími návrhy, pověří Senát dva až tři senátory, aby v PSP vysvětlili důvody nepřijetí návrhu zákona. PSP může usnesení Senátu přehlasovat absolutní většinou (101 poslanců), pozměňovací návrhy Senátu může přijmout většinou prostou (34 poslanců). Chce-li PSP přijmout návrh zákona v původním znění bez pozměňovacích návrhů Senátu, potřebuje opět většinu absolutní (101 poslanců).<sup>29</sup>

#### **1.4.1 Ústavní zákony a zákony v čl. 40 Ústavy**

Ústava ve svém článku 39 odst. 4 stanoví, že „*k přijetí ústavního zákona a souhlasu k ratifikaci mezinárodní smlouvy uvedené v čl. 10a odst. 1 je třeba souhlasu třípětinové většiny všech poslanců a třípětinové většiny přítomných senátorů.*“<sup>30</sup> a v článku 40 stanoví, že „*k přijetí volebního zákona a zákona o zásadách jednání a styku obou komor mezi sebou jakož i navenek a zákona o jednacím řádu Senátu je třeba, aby byl schválen Poslaneckou sněmovnou a Senátem.*“<sup>31</sup>

V těchto taxativně vymezených případech je tedy zákonem zakázáno Senátu vyjádřit svou vůli se zákonem nezabývat, či se k němu nevyjádřit. PSP je také zapovězeno přehlasovat Senát.

### **1.5 Prezident republiky**

Když obě komory Parlamentu přijmou návrh zákona, je předán prezidentu republiky. Hlavním úkolem prezidenta republiky je zákon proglumovat – svým podpisem stvrdit ukončení legislativního procesu. Ústava v článku 50 přiznává prezidentu republiky uplatnit ve lhůtě 15 dnů od doručení zákona právo suspensivního veta.

V případě, že prezident právo suspensivního veta použije, vrátí zákon s výhradami a jejich odůvodněními PSP. PSP po uplynutí desetidenní lhůty o vetovaném zákonu hlasuje. K jeho přehlasování je třeba nadpoloviční většina všech poslanců (101 poslanců). Vyjádří-li se 101 poslanců pro přijetí zákona, je zákon přijat. Přehlasovaný vetovaný zákon již prezident republiky nepodepisuje.<sup>32</sup>

---

<sup>29</sup> BOHÁČ, Radim et al. *Legislativní proces: (teorie a praxe)*. Praha: Tiskárna Ministerstva vnitra, 2011. 547 s. ISBN 978-80-7312-074-0. str. 110-112

<sup>30</sup> Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky čl. 39 odst. 4

<sup>31</sup> Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky čl. 40

<sup>32</sup> BOHÁČ, Radim et al. *Legislativní proces: (teorie a praxe)*. Praha: Tiskárna Ministerstva vnitra, 2011. 547 s. ISBN 978-80-7312-074-0. str. 113-114

Přijaté zákony podepisuje předseda vlády, předseda PSP a prezident republiky.

## 2 Zákonodárna iniciativa krajů

### 2.1 Vývoj návrhů zákonů kraji

Zákonodárna iniciativa ze strany kraje se řídí jednacími řády zastupitelstev, záleží ale i na přístupu volených orgánů kraje, tedy zastupitelstva a rady kraje.

Přípravu a podávání návrhu zákona v Plzeňském kraji upravuje článek 21 Jednacího řádu Plzeňského kraje. Dle něho je navrhovatel povinen spolupracovat s krajským úřadem v dostatečném časovém předstihu. Ještě před projednáním návrhu zákona zastupitelstvem musí projednat návrh v připomínkovém řízení, což obnáší konzultace o zákonu s dotčenými výbory zastupitelstva, obcemi a dalšími subjekty, kterých se návrh zákona dotýká.

Návrh zákona je předkládán vždy písemně. Na zasedání zastupitelstva je povinen navrhovatel uvést návrh zákona a vypořádat se s případnými připomínkami, které se vyskytly v připomínkovém řízení.

V případě novely zákona musí navrhovatel předložit i platné znění zákona s částmi, kterých se novela týká.

K návrhu zákona je povinen navrhovatel předložit i důvodovou zprávu, která obsahuje zhodnocení platného stavu, vysvětlení nezbytnosti právní úpravy, hospodářský a finanční dosah navrhované úpravy a soulad návrhu zákona s ústavním pořádkem a mezinárodními smlouvami, kterými je ČR vázána.

Návrh zákona, který schválilo zastupitelstvo, předloží hejtman, či jiný pověřený člen zastupitelstva předsedovi PSP společně s usnesením zastupitelstva a stejnopisem návrhu zákona na technickém nosiči dat.<sup>33</sup>

Podávání návrhu zákona v Plzeňském kraji v praxi zatím probíhalo tak, že na každotýdenní poradě Rady se vedla diskuze o nějaké problematice, kterou se kraj snažil především vyřešit jinými způsoby (opatření obecné povahy, obecně závazné vyhlášky). Když diskuze dospěla do fáze, že ostatní způsoby k prosazení zájmu kraje nevedly, rozhodla Rada o možné přípravě návrhu zákona.

Podnět na návrh zákona byl následně předán Radou krajskému úřadu k rozpracování. Úřad návrh zákona rozpracoval většinou v těsné spolupráci s příslušným radním, který měl danou problematiku na starosti. Když byl prvotní

---

<sup>33</sup> *Plzeňský kraj: Jednací řád Zastupitelstva Plzeňského kraje a výborů Zastupitelstva Plzeňského kraje* [online]. Plzeň: René Zeithaml, 2017 [cit. 5.2.2021]. Dostupné z: <https://www.plzensky-kraj.cz/clanek/jednaci-rad-zastupitelstva-plzenskeho-kraje-a-vyboru-zastupitelstva-plzenskeho-kraje-1>

návrh zákona formulován, byl představen na poradě Rady, kde se radní vypořádávali s případnými pracovními připomínkami a formulovali text příslušného právního předpisu.

Plzeňský kraj při přípravách návrhů zákonů neoslovoval žádné externí pracovníky mimo svůj úřad (např. advokátní kanceláře). V případě, že návrh zákona zasahuje i vně Plzeňský kraj, vyjadřovaly se k návrhu i dotčené subjekty, např. v minulosti u návrhu zákona o Národním parku Šumava se k návrhu vyjadřovaly obce, sousední kraj, Správa Národního parku Šumava a Ministerstvo životního prostředí.

V případech, kdy se návrh zákona dotýká více krajů, nebo dokonce krajů všech, je možné jejich projednání na celostátní úrovni v rámci Asociace krajů ČR. Povinnost projednání takového návrhu není zákonem stanovena, jde spíše o uvážení kraje, zda takovou platformu využije.

Kraje se pomocí této platformy snaží především zajistit podporu více krajů, aby jejich návrh měl větší šanci na úspěch a případné přijetí. V minulosti na této platformě byly projednávány jak kontroverzní návrhy, které neměly podporu všech krajů, tak i návrhy, které měly drtivou většinu podpory.<sup>34</sup>

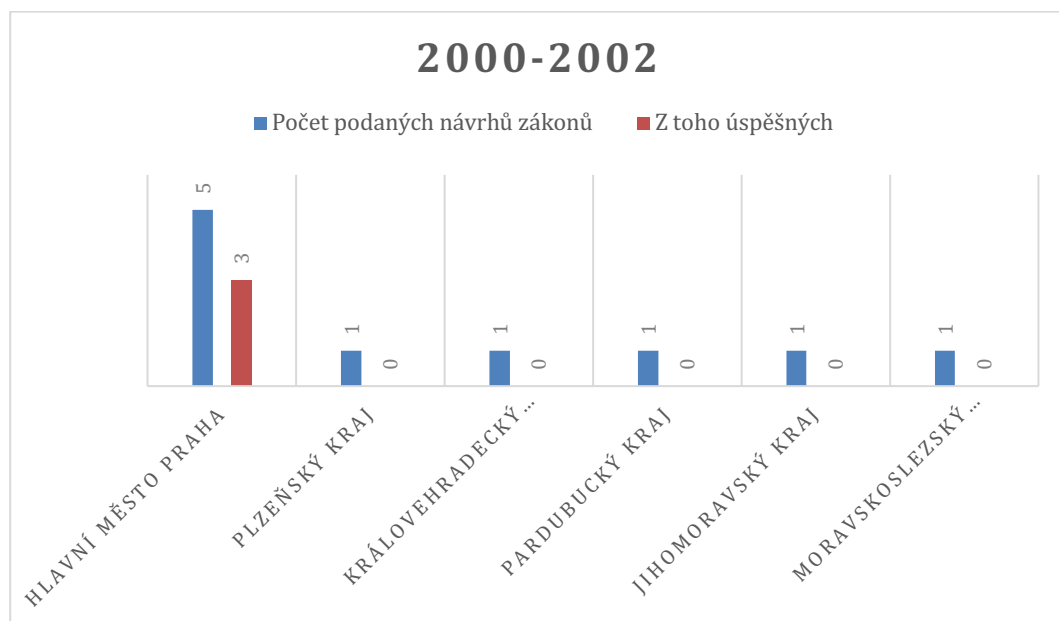
## **2.2 3. volební období**

Zákonodárná iniciativa byla krajům přidělena během 3. volebního období PSP, které trvalo v letech 1998-2002. Právo krajů podávat návrhy zákonů přisuzuje již čl. 41 odst. 2 Ústavy. Tuto pravomoc upravuje zákon č. 129/2000 Sb., o krajích, díky němuž mohou od roku 2002 zastupitelstva krajů podávat návrhy zákonů. Oba prameny přisuzují právo předkládat návrhy zákonů PSP výlučně zastupitelstvu kraje.

Během zbylých dvou let 3. volebního období předložila zastupitelstva krajů 10 návrhů zákonů, přijaty byly 3. Úspěšnost byla 30 %. Nejvíce návrhu zákonů podalo Zastupitelstvo hlavního města Prahy s počtem 5 návrhů, zastupitelstva Plzeňského kraje, Královehradeckého kraje, Pardubického kraje, Jihomoravského kraje a Moravskoslezského kraje podalo každé po 1 návrhu.

---

<sup>34</sup> Viz. Příloha č. 1



Graf. 1 – Počet podaných a úspěšných návrhů zákonů krajů ve 3. volebním období – vlastní zpracování na základě přílohy č. 2)

### 2.2.1 Úspěšné návrhy 3. volebního období

Parlament ČR schválil návrhy týkající se zákonů o odpadech, o cenách a o rodině. Všechny tyto návrhy podalo Zastupitelstvo hlavního města Prahy.<sup>35</sup>

#### 2.2.1.1 Zákon o odpadech

V roce 2001 Parlament ČR schválil nový zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, který nahrazoval tehdejší právní úpravu (zákon č. 125/1997 Sb.). Zákon o odpadech řešil i problematiku poplatku za komunální odpad. Oproti předchozí právní úpravě nespojoval přímý vztah mezi obcí (jakožto správcem poplatku) a vlastníkem nemovitosti (jakožto plátcem poplatku).

Novela vedla podle Zastupitelstva hlavního města Prahy k navýšení nákladů, které jsou spojovány se správou tohoto poplatku, a to hlavně ve velkých městech. Zastupitelstvo zmiňovalo, že např. v Praze bude pro tuto správu muset být přijato nově 120 zaměstnanců (tehdy správu při stejné účinnosti vykonávalo pouze 11 zaměstnanců).

Nová právní úprava označovala za poplatníka fyzickou osobu, která má na území obce trvalý pobyt, což neodpovídá mnohdy faktickému stavu. Osoby, které mají nahlášený trvalý pobyt v jiné obci, by zde platily poplatek za komunální odpad, aniž by zde odpad produkovaly. Naopak osoby, které na území obce bydlí,

<sup>35</sup> Viz. Příloha č. 2

ale nemají zde hlášený trvalý pobyt, nebudou muset v místě svého faktického bydliště za produkci odpadu platit, ačkoliv odpad produkovat budou.

Zastupitelstvo hlavního města Prahy uvedlo, že podle nové právní úpravy nebudou moci obce vybírat úhrady za sběr a likvidaci komunálního odpadu na základě smluv jako doposud. Obce uzavírají smlouvy s podnikateli, kteří pro obce tyto služby zajišťují. Nová právní úprava nutila obce, aby přešly ze smluvního systému na systém poplatkový, přestože jim smluvní systém vyhovuje a v obcích se osvědčil.

Hlavní město Praha proto navrholo, aby byl zachován smluvní systém i poplatek za komunální odpad i v nové právní úpravě ve stejném znění, jako byl upraven v zákoně č. 125/1997 Sb., o odpadech. Dále do svého návrhu hlavní město Praha zavádí normu, podle které *„je poplatníkem každá fyzická osoba, při jejíž činnosti vzniká komunální odpad“*<sup>36</sup>, nikoliv občan s trvalým pobytem.<sup>37</sup>

#### **2.2.1.2 Zákon o cenách**

Dle zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů ČR v oblasti cen mohou obce v přenesené působnosti v taxativně vymezených činnostech stanovovat na svém území maximální ceny za tyto činnosti. Jedna z těchto činností je i osobní taxislužba na území obce.

Obcí stanovená maximální cena je pro poskytovatele této služby závazná, v případě jejího nedodržení může být poskytovatel takovéto služby sankcionován pokutou. Zastupitelstvo hlavního města Prahy navrhlo zvýšení pokuty<sup>38</sup>

*„ve výši neoprávněně získaného majetkového prospěchu za období, v němž byl získán, nejdéle však za tři roky zpět ode dne zjištění, pokud jeho výše přesáhne 1 000 000 Kč,“*

*„do výše 1 000 000,- Kč, a to v případě, nedosáhne-li výše neoprávněně získaného majetkového prospěchu 1 000 000,- Kč, nebo nelze-li neoprávněně získaný majetkový prospěch vyčíslit, nebo jestliže neoprávněně získaný majetkový prospěch nevznikl.“*<sup>39</sup>

---

<sup>36</sup> Zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech § 17a odst. 1

<sup>37</sup> *Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky: Sněmovní tisk č. 1116* [online]. Praha, 2001 [cit. 4.2.2021]. Dostupné z: <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=3&CT=1116&CT1=0>

<sup>38</sup> *Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky: Sněmovní tisk č. 1205* [online]. Praha, 2001 [cit. 4.2.2021]. Dostupné z: <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=3&CT=1205&CT1=0>

<sup>39</sup> Zákon č. 276/2002 Sb., o cenách § 17 odst. 1 písm. a, b

### 2.2.1.3 *Zákon o rodině*

V hlavním městě Praze bylo zákonem č. 301/2000 Sb., o matrikách a vyhláškou č. 207/2001 Sb., pověřeno výkonem působnosti matričního úřadu 22 městských částí. Matriční úřady mohou přijímat prohlášení snoubenců o uzavření manželství.

*Na základě § 4 odst. 1 zákona o rodině je možné, aby „snoubenci prohlášení učinili před starostou, nebo zástupcem starosty obce, městského obvodu nebo městské části územně členěného statutárního města, které patří do správního obvodu matričního úřadu a nejsou matričním úřadem s tím, že takové prohlášení musí být učiněno v přítomnosti zaměstnance obce splňujícího podmínky podle zvláštního právního předpisu.“<sup>40</sup>*

Hlavní město Praha upozornilo, že výše citované ustanovení neobsahuje městské části hlavního města Prahy, nelze proto takovouto normu aplikovat na matriční úřady v hlavním městě Praze. Prohlášení o manželství mohlo být tedy učiněno pouze před starostou, zástupcem starosty nebo pověřeným členem zastupitelstva městské části.

Hlavní město Praha navrhlo změnit zákon o rodině, aby bylo prohlášení možné učinit i na úrovni městských částí hlavního města Prahy, které nevykonávají působnost matričního úřadu, a zároveň i před primátorem hlavního města Prahy, náměstkem primátora hlavního města Prahy nebo pověřeným členem zastupitelstva hlavního města Prahy.

## 2.3 4. volební období

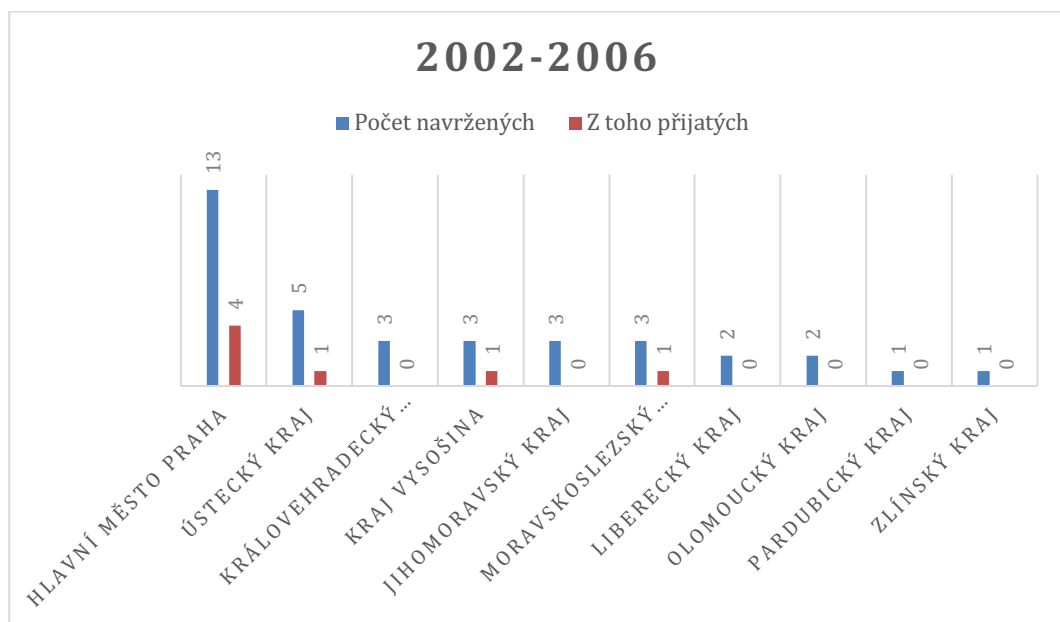
Během 4. volebního období, které trvalo od roku 2002-2006, byla zákonodárná iniciativa kraji využita nejvíce. Celkově bylo podáno 36 návrhů zákonů, ze kterých bylo 7 úspěšně přijato. Úspěšnost dosahovala tedy 19%. Enormní nárůst návrhů zákonů podaných kraji lze přisuzovat dle mého názoru původnímu nadšení z nově nabyté pravomoci, kterou zastupitelstva získala.

Nejvíce návrhů zákonů podalo Zastupitelstvo hlavního města Prahy, které podalo 13 návrhů zákonů (jedná se o celkově vůbec nejvyšší podíl podaných návrhů zákonů zastupitelstvem kraje v jednom volebním období). Dále zastupitelstvo Ústeckého kraje s 5 návrhy, zastupitelstva Královehradeckého kraje, Kraje

---

<sup>40</sup> Zákon č. 301/2000 Sb., o rodině § 4 odst. 1

Vysočina, Jihomoravského kraje a Moravskoslezského kraje, která podala po 3 návrzích. Zastupitelstva Libereckého a Olomouckého kraje po 2 návrzích a zastupitelstva Pardubického a Zlínského kraje, která podala po jednom návrhu.



(Graf 2. - Počet podaných a úspěšných návrhů zákonů krajů ve 4. volebním období – vlastní zpracování na základě přílohy č. 3)

### 2.3.1 Úspěšné návrhy 4. volebního období

Parlament ČR schválil návrhy týkající se zákona o ochraně přírody a krajiny, zákona o živnostenském podnikání, zákona o ochraně spotřebitele, zákona o krajích, zákona o silniční dopravě, zákona o regulaci reklamy a občanského zákoníku.<sup>41</sup>

#### 2.3.1.1 Zákon o ochraně přírody a krajiny

Moravskoslezský kraj navrhl novelu zákona o ochraně přírody. Původní úpravou rozhodoval orgán ochrany přírody o registraci významného krajinného prvku oznámením vlastníkovu a nájemci pozemku. Registraci bylo možné oznámit pouze veřejnou listinou. Jedinou možností obrany proti registraci bylo právo dotčeného vlastníka podat do 30 dnů písemné výhrady.

Podle nové právní úpravy spadá registrace významných krajinných prvků pod obecné předpisy o správním řízení tak, jako tam spadá institut registrace obecně (např. registrace honebního společenstva). Nově se stanoví okruh účastníků řízení,

<sup>41</sup> Viz. Příloha č. 3



kterými jsou vlastníci dotčených pozemků. Podřazením registrace významného krajinného prvku pod správní řízení získává rozhodující orgán povinnost oznámit účastníkům stanovené obecné předpisy o správním řízení, vymezení významného krajinného prvku a poučení o právních následcích registrace.

V nové právní úpravě nadále zůstalo zachováno, že rozhodnutí o registraci významného krajinného prvku může být zrušeno pouze ve veřejném zájmu.<sup>42</sup>

### **2.3.1.2 Zákon o živnostenském podnikání**

Novela zákona o živnostenském podnikání, kterou navrhlo Zastupitelstvo hlavního města Prahy, se týkala zastavárenské činnosti. Ta je podle nařízení vlády č. 140/2000 sb., živností volnou a je definována nařízením vlády č. 469/2000 Sb., jako „*poskytování úvěrů oproti zástavě věci movité a případný následný prodej zastavené činnosti.*“<sup>43</sup>

Zástavní právo vzniká uzavřením písemné zástavní smlouvy mezi zástavním věřitelem a zástavním dlužníkem. Smlouva dříve musela obsahovat údaje identifikující zástavního dlužníka. Živnostenský zákon nestanovil povinnost podnikatele ověřit totožnost osoby, která měla v úmyslu něco zastavit. Novela proto zavedla povinnost u zastavárenské činnosti uvádět v zástavní smlouvě údaje identifikující zástavního dlužníka, které je třeba ověřit z občanského průkazu, cestovního dokladu, nebo z průkazu o povolení k pobytu. V zástavní smlouvě musí být po novele též uvedeno číslo dokladu, označení správního orgánu, který doklad vydal, a osoba, která ověření provedla. Součástí smlouvy je i bydliště zástavního dlužníka a u cizinců místo posledního pobytu v České republice.<sup>44</sup>

### **2.3.1.3 Zákon o ochraně spotřebitele**

Zastupitelstvo Kraje Vysočina ve své novele upozorňuje na rozpor zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele a zákona č. 40/1995 sb., o regulaci reklamy. Zákon o ochraně spotřebitele taxativně vymezuje orgány, kterým je svěřen dozor nad dodržováním jednotlivých ustanovení, včetně práva uložení pokuty. Do 31. 12. 2002 v tomto dozoru působily pouze orgány státní správy, a proto veškerý výnos z pokut spadal do státního rozpočtu. Od 1. 1. 2003 jsou však

---

<sup>42</sup> Sněmovní tisk č. 74 *Návrh zastupitelstva Moravskoslezského kraje o ochraně přírody a krajiny* [online] [cit. 19.10.2020] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=4&t=74>

<sup>43</sup> Nařízení vlády č. 469/2000 sb., kterým se stanoví obsahové náplně jednotlivých živností

<sup>44</sup> Sněmovní tisk č. 107 *Návrh zákona o živnostenském podnikání* [online] [cit. 19.10.2020] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=4&t=107>

orgánem dozoru také obecní živnostenské úřady, kterým je tímto svěřen výkon státní správy.

K témuž, avšak na krajské úrovni dochází od 1. 1. 2003 v rámci zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, kdy jsou nově orgány činnými orgány krajského živnostenského úřadu.

Zastupitelstvo Kraje Vysočina upozornilo, že orgány, které zabezpečují uložení pokut, nesou náklady spojené se správním řízením dozorové činnosti, avšak výnos z pokut spadá do rozpočtu státního. Navrhlo proto změnu, aby výnos z pokut putoval do rozpočtu toho orgánu veřejné správy, který nese veškeré náklady v rámci správního řízení.<sup>45</sup>

#### **2.3.1.4 Zákon o krajích**

Návrh zákona, který podalo Zastupitelstvo Ústeckého kraje, řeší problematiku užívání symbolů kraje – znaku a praporu. V původní právní úpravě totiž chyběla ochrana krajských symbolů. V zákoně o obcích zavedena byla, a to tak, že *„obce a jimi zřízené nebo založené organizační složky a právnické osoby mohou užívat znak a prapor obce. Jiné subjekty mohou užívat znak obce jen s jejím souhlasem. K užíváním praporu obce není nutný její souhlas.“*<sup>46</sup>

Zastupitelstvo Ústeckého kraje se zasadilo o změnu zákona tak, aby i v zákoně o krajích byla problematika ochrany symbolů kraje upravena. Do zákona o krajích bylo vloženo totožné ustanovení na krajské úrovni<sup>47</sup>. *„Kraje a jimi zřízené nebo založené organizační složky a právnické osoby mohou užívat znak a prapor kraje. Jiné subjekty mohou užívat znak kraje jen s jeho souhlasem. K užívání praporu kraje není nutný jeho souhlas.“*<sup>48</sup>

#### **2.3.1.5 Zákon o silniční dopravě**

Zastupitelstvo hlavního města Prahy v novele zákona o silniční dopravě upozorňuje především na problematiku taxislužeb. Zdůraznilo, že původní úprava je zastaralá i přes přijetí euronovely v zákoně č. 150/2000 Sb., mimo jiné proto např. zavádí důvody pro nevydání a odebrání průkazy řidiče taxislužby, zavádí

---

<sup>45</sup> Sněmovní tisk č. 379/0 *Novela zákona o ochraně spotřebitele* [online] [cit. 19.10.2020] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=4&t=379>

<sup>46</sup> Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) § 34a odst. 3

<sup>47</sup> Sněmovní tisk č. 467 *Novela zákona o krajích* [online] [cit. 20.10.2020] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=4&t=467>

<sup>48</sup> Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení) § 5 odst. 4

rejstřík sankcí uložených orgány veřejné správy provozovatelům nebo řidičům taxislužby a zavádí centrální registr taxislužby.<sup>49</sup>

### **2.3.1.6 Občanský zákoník**

Novelu občanského zákoníku navrhlo Zastupitelstvo hlavního města Prahy a týká se především nálezů věci. Nálezce ztracené věci má povinnost vrátit ji vlastníkově věci, pokud není znám, předá ji příslušnému státnímu orgánu, kterým je při nálezů obecní úřad. Obec na své náklady nalezenou věc skladovala po dobu jednoho roku. Pokud se o ní vlastník nepřihlásí, připadne věc do vlastnictví Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových – tedy státu.

Zastupitelstvo hlavního města Prahy upozornilo, že náklady na skladování nalezených věcí nejsou nikterak zanedbatelné, např. v roce 2003 stálo skladování nalezených automobilů Prahu celkem 1 374 000 Kč. Tím, že následně věci připadnou do vlastnictví státu, jdou všechny výdaje k tíži obcí.

Novela zahrnuje i speciální právní úpravy nalezených věcí (např. střelné zbraně, které jsou upraveny zákonem č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních), které vložila do občanského zákoníku pro sjednocení právní úpravy.

Poslední novým ustanovením v novele je zkrácení lhůty, po kterou obec skladuje nalezenou věc z 12 na 6 měsíců.<sup>50</sup>

Do zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník nebyla novela začleněna v plné míře. Občanský zákoník stanoví, že věc připadne do vlastnictví obce, ale až po třech letech od nálezů věci.<sup>51</sup>

### **2.3.1.7 Zákon o regulaci reklamy**

Zastupitelstvo hlavního města Prahy v novele zákona o regulaci reklamy navrhlo zmocnění pro obce k tomu, aby mohly ve své působnosti reagovat na pouliční reklamu (hlavně pak na pochůzkovou formu).

Hlavní město Praha provedlo obdobnou úpravu na svém území již dřív tržním řádem, který byl však Nařízením č. 6/2004 Sb., hl. m. Prahy zrušeno z důvodu upozornění na nezákonnost veřejným ochráncem práv.

---

<sup>49</sup> Sněmovní tisk č. 559 *Novela zákona o silniční dopravě* [online] [cit. 20.10.2020] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=4&t=559>

<sup>50</sup> Sněmovní tisk č. 811 *Novela zákona občanská zákoník* [online] [cit. 20.10.2020] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=4&T=811>

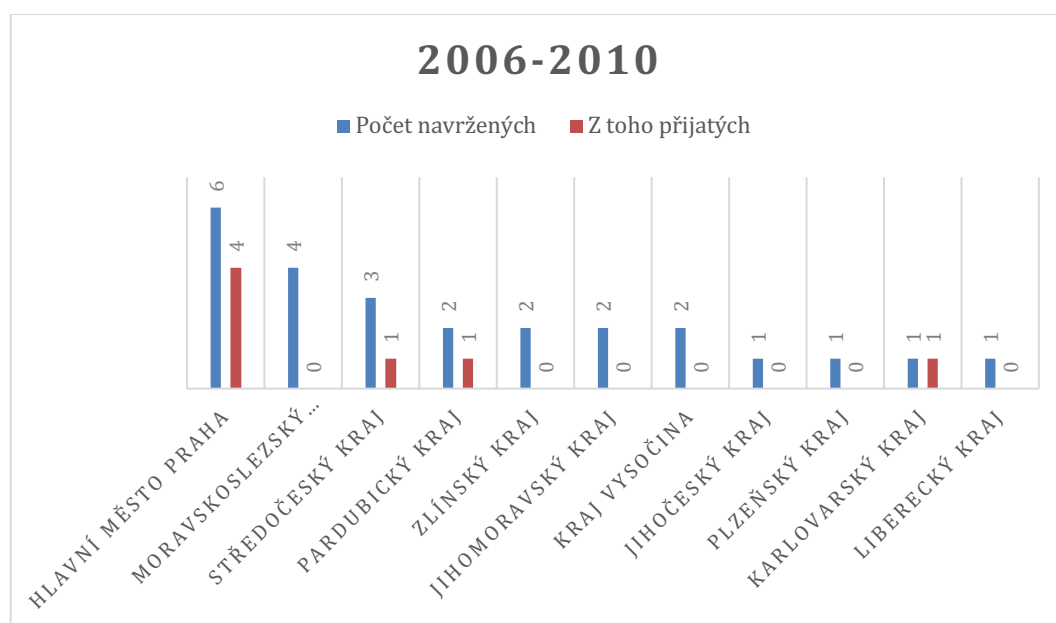
<sup>51</sup> Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník § 1054 a násl.

Hlavní město Praha se proto zasadilo o zavedení možnosti regulace reklamy na úrovni obcí přímo v zákoně.<sup>52</sup>

## 2.4 5. volební období

V 5. volebním období, které trvalo 2006-2010, podala zastupitelstva krajů celků 25 návrhů zákonů, ze kterých bylo přijato 7. Úspěšnost dosahovala 28 %. Oproti 4. volebnímu období bylo podáno zastupitelstvy krajů méně návrhů zákonů, avšak úspěšnost procentuálně stoupla.

Nejvíce návrhů zákonů opět podalo Zastupitelstvo hlavního města Prahy s 6 návrhy, následuje Moravskoslezský kraj se 4 návrhy, Středočeský kraj se 3 návrhy. Pardubický kraj, Zlínský kraj, Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina měly shodně po 2 návrzích. Jihočeský kraj, Plzeňský kraj, Karlovarský kraj a Liberecký kraj podal každý 1 návrh zákona.



(Graf 3. - Počet podaných a úspěšných návrhů zákonů krajů v 5. volebním období – vlastní zpracování na základě přílohy č. 4)

### 2.4.1 Úspěšné návrhy zákonů

Parlament ČR schválil návrhy zákonů zastupitelstev krajů, které se týkaly zákona o podpoře regionální rozvoje, zákona o ochraně utajovaných informací, zákona o státní památkové péči, zákona o posuzování vlivů na životní prostředí,

<sup>52</sup> Sněmovní tisk č. 812 *Novela zákona o regulaci reklamy* [online] [cit. 20.10.2020] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=4&T=812>

zákona o hlavním městě Praze, zákona v oblasti cen a zákona o přechodu věci z majetku ČR do vlastnictví Pardubického kraje.<sup>53</sup>

#### **2.4.1.1 Zákon o podpoře regionálního rozvoje**

Návrh zákona podalo zastupitelstvo hlavního města Prahy. Nově měla být zřízena Regionální rada regionů pro region soudržnosti Praha. Novela navrhla tuto radu nezřizovat a předat její působnost a kompetence přímo městu Praha. Zastupitelstvo upozornilo na fakt, že podle platné legislativy je město Praha řídicím orgánem pro operační programy realizované na jejím území.

Zastupitelstvo hlavního města Prahy odůvodnilo novelu zákona předešlou novelou, která sice vyhovovala nárokům krajů, nebrala však v potaz specifické území Prahy, která je v porovnání s ostatními kraji ČR rozvinutější. Hlavní město Praha se navíc obávalo čerpání zdrojů z EU.<sup>54</sup>

#### **2.4.1.2 Zákon o ochraně utajovaných informací**

Zákon navrhlo Zastupitelstvo hlavního města Prahy. Upozorňuje na nedostatečnou právní úpravu odpovědných osob u městských částí. Doplnilo proto ustanovení o to, že u městských částí v hlavním městě Praze je odpovědnou osobou tajemník úřadu městské části. Pokud zde není tajemník úřadu, je jím starosta městské části.<sup>55</sup>

#### **2.4.1.3 Zákon o státní památkové péči**

Návrh novely podalo Zastupitelstvo Karlovarského kraje. V důvodové zprávě poukazovalo na dlouhé lhůty, které doprovázejí proces rozhodování orgánů státní památkové péče. Jsou to právě dlouhé lhůty a vnímání státní památkové péče veřejností jako svazující, omezující a čekající, což snižuje její celkovou prestiž.

Zastupitelstvo proto navrhlo stanovení 20-ti denní lhůty pro vydání písemného vyjádření odborné organizace státní památkové péče, při jejímž nedodržení by bylo správnímu orgánů dovoleno rozhodovat i bez příslušeného vyjádření.<sup>56</sup>

---

<sup>53</sup> Viz. Příloha č. 4

<sup>54</sup> Sněmovní tisk č. 55 *Novela zákona o podpoře regionálního rozvoje* [online] [cit. 21.10.2020] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=5&T=55>

<sup>55</sup> Sněmovní tisk č. 98 *Novela zákona o ochraně utajovaných informací* [online] [cit. 21.10.2020] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=5&T=98>

<sup>56</sup> Sněmovní tisk č. 101 *Novela zákona o státní památkové péči* [online] [cit. 21.10.2020] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=5&t=101>

#### **2.4.1.4 Zákon o posuzování vlivu na životní prostředí**

Obsáhlou novelu zákona o posuzování vlivu na životní prostředí podalo Zastupitelstvo Středočeského kraje. Zastupitelstvo se v návrhu zákona vypořádává s nepříznivým stavem, který vyvolala jedna z předešlých novel. V ČR byly upraveny dva postupy posuzování vlivů záměrů II. Kategorie, a to podle toho, jestli záměry, které jsou posuzovány, dosahují, nebo nedosahují stanovených hodnot. Původní novela byla přijata ve zkráceném jednání bez připomínkového řízení, kraje se tedy k novele nemohly vyjádřit.

Následně byla novelizaci zákona vyčítána zvýšená administrativa krajů a podnikatelských subjektů. Nově totiž zjišťovacímu řízení podléhaly i záměry, které stanovených hodnot nedosahovaly. Novela zastupitelstva proto zavedla, že záměry, které nemají významný vliv na životní prostředí, neprocházejí zjišťovacím řízením. Stále jsou však posuzovány.

Novela zavedla i zcela nový institut podlimitních záměrů. Sem spadají právě záměry nevýznamné pro životní prostředí. Návrh zákona obsahoval i zvláštní formulář pro oznamování a posuzování významnosti vlivů na životní prostředí u podlimitních záměru.<sup>57</sup>

#### **2.4.1.5 Zákon o hlavním městě Praze**

Hlavní město Praha se zasadilo o zvýšení pokut pro fyzické a právnické osoby, které vlastní nebo užívají pozemky, na kterých neudržují čistotu a pořádek na pozemcích. V předešlé právní úpravě Městská část hlavního města Prahy mohla uložit fyzické osobě pokutu ve výši 50 000,-Kč, avšak právní úprava nestanovila, zda se jedná o vlastníka, nebo uživatele pozemku. Navíc v předešlé právní úpravě bylo stanoveno, že pokuta může být uložena pouze fyzické osobě, která porušila vzhled prostředí městské části a narušila životní prostředí.

Nově stačí pouze porušení vzhledu prostředí městské části. Fyzické osobě může být uložena pokuta ve výši 100 000,- Kč, právnické osobě až 500 000,-Kč. V případě, že právnická osoba nebo podnikatel, při výkonu podnikatelské činnosti znečistí veřejné prostranství, může jim být nově stanovena pokuta ve výši až 1 000 000,- Kč.<sup>58</sup>

---

<sup>57</sup> Sněmovní tisk č. 141 *Novela zákona o posuzování vlivů na životní prostředí* [online] [cit. 20.10.2020] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=5&T=141>

<sup>58</sup> Sněmovní tisk č. 160 *Novela zákona o hlavním městě Praze* [online] [cit. 20.10.2020] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=5&T=160>

#### **2.4.1.6 Zákon v oblasti cen**

Novela, kterou navrhlo Zastupitelstvo hlavního města Prahy, prodlužuje lhůty pro uložení sankcí za porušení zákona o cenách. Především právní úprava zahrnovala lhůtu do jednoho roku ode dne, kdy se o porušení cenových předpisů cenové kontrolní orgány dozvěděly, nejpozději ale do tří let ode dne, kdy k porušení cenových předpisů došlo.

Zastupitelstvo hlavního města Prahy zmínilo v důvodové zprávě, že správní řízení o porušení cenových předpisů, které vede cenový kontrolní orgán, vyžaduje mnoho úkonů, navíc často účastníci řízení záměrně toto řízení prodlužují (podávají námitky, odvolávají se na poslední chvíli). Proto byly prosazeny nové lhůty – subjektivní lhůta na dobu 5 let, objektivní na 3 roky.

Do novely bylo vloženo též ustanovení, které umožnilo pokutu za porušení stanovených předpisů i na základě došlého oznámení. Ne pouze cenovou kontrolou, jako tomu bylo dříve.<sup>59</sup>

#### **2.4.1.7 Zákon o přechodu věcí z majetku České republiky do vlastnictví Pardubického kraje**

Návrh podalo Zastupitelstvo Pardubického kraje. Jednalo se o jednorázový zákon, který převedl vymezené nemovitosti z vlastnictví státu do vlastnictví kraje za účelem plynulého fungování veřejné správy. Převod byl odůvodněn nedostatkem kancelářských míst pro úředníky kraje, kteří vykonávají přenesenou působnost.<sup>60</sup>

### **2.5 6. volební období**

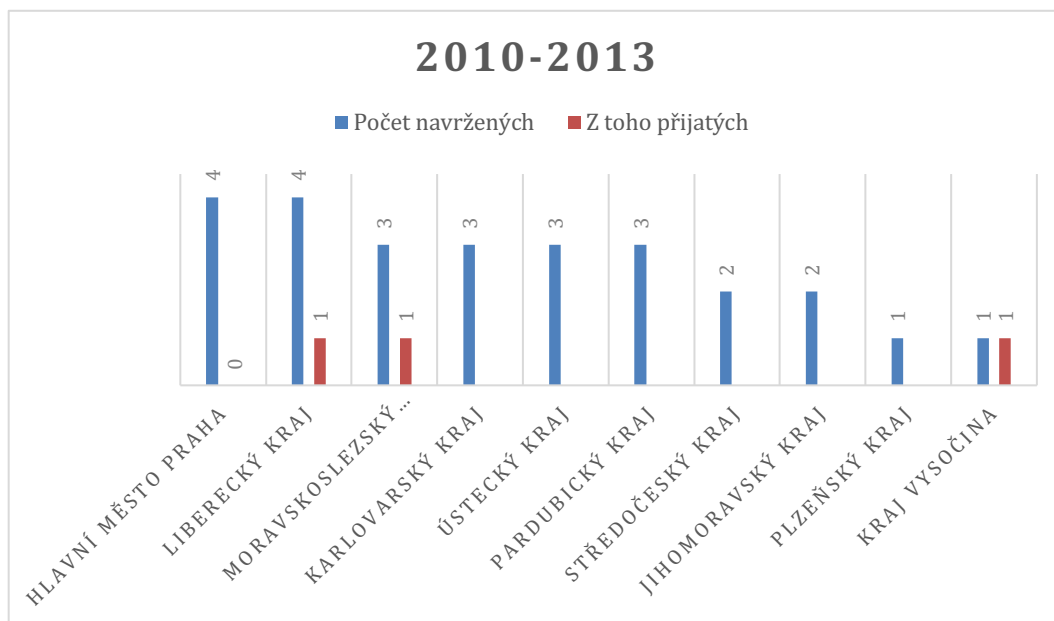
V 6. volebním období, které trvalo v letech 2010-2013, bylo navrženo zastupitelstvy krajů 26 návrhů zákonů. Přijaty byly pouze 3, úspěšnost byla tedy 12 %.

Nejvíce návrhů zákonů podala zastupitelstva hlavního města Prahy a Libereckého kraje, každý 4 návrhy. Následují Moravskoslezský kraj, Karlovarský kraj, Ústecký kraj, Pardubický kraj se 3 návrhy zákonů. Středočeský kraj a Jihomoravský kraj podaly každý 2 návrhy zákonů a Plzeňský kraj a Kraj Vysočina podaly 1 návrh zákona.

---

<sup>59</sup> Sněmovní tisk č. 341 *Novela zákona v oblasti cen* [online] [cit. 21.10.2020]. Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=5&T=341>

<sup>60</sup> Sněmovní tisk č. 775 *Návrh zákona o přechodu věcí z majetku ČR do vlastnictví Pardubického kraje* [online] [cit. 22.10.2020]. Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=5&T=775>



Graf. 4 – Počet podaných a úspěšných návrhů zákonů krajů ve 6. volebním období – vlastní zpracování na základě přílohy č. 5)

### 2.5.1 Úspěšné návrhy 6. volebního období

Účinnost nabyly novely, které navrhly kraje, týkající se zákona o vytvoření vyšších územních samosprávních celků, zákona o krajích a zákona o rybářství současně se zákonem o přestupcích.<sup>61</sup>

#### 2.5.1.1 Zákon o vytvoření vyšších územních samosprávních celků

Návrh na změnu ústavního zákona o vytvoření vyšších územních samosprávních celků podalo Zastupitelstvo kraje Vysočina. Novela změnila název tohoto kraje z „Vysočina“ na „Kraj Vysočina“. Odůvodnění bylo hned několik např.

- se jednalo o jediný kraj, který nemá ve svém názvu slovo kraj,
- problémy s oficiálním pojmenováváním orgánů kraje a
- jedním z důvodů bylo navíc i „posílení identifikace Vysočiny jako jednoho ze 14 krajů ČR u jeho občanů“.<sup>62</sup>

<sup>61</sup> Viz. Příloha č. 5

<sup>62</sup> Sněmovní tisk č. 38 *Novela zákona o VÚSC* [online] [cit. 21.10.2020]. Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=6&T=38>



### **2.5.1.2 Zákon o krajích**

Další úspěšný návrh zákona podalo Zastupitelstvo Libereckého kraje. Novela zákona poskytla krajům právo svolat zastupitelstvo kraje v době vyhlášeného krizového stavu, a to se zkrácenou dobou pro zveřejnění informací o místě, času a navrhovaném programu připravovaného zasedání z 10 dnů na 2 dny.

Návrh zákona zastupitelstvo odůvodnilo svými zkušenostmi z povodní v roce 2010 a potřebou včasné reakce orgánů zastupitelstva při zvláštních okolnostech.<sup>63</sup>

### **2.5.1.3 Zákon o rybářství a zákon o přestupcích**

Úspěšný návrh zákona o rybářství a zákona o přestupcích podalo Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje. Novela přesunula působnost projednávání přestupků spáchaných dle zákona o rybářství z krajského úřadu na úřad obce s rozšířenou působností. Ze zákona o přestupcích byla přesunuta úprava správního trestání v oblasti rybářství do zákona o rybářství tak, aby byla právní úprava sjednocena. Novela byla odůvodněna úspory veřejných financí, větší efektivitou veřejné správy a zlepšením dostupnosti občanům.<sup>64</sup>

## **2.6 7. volební období**

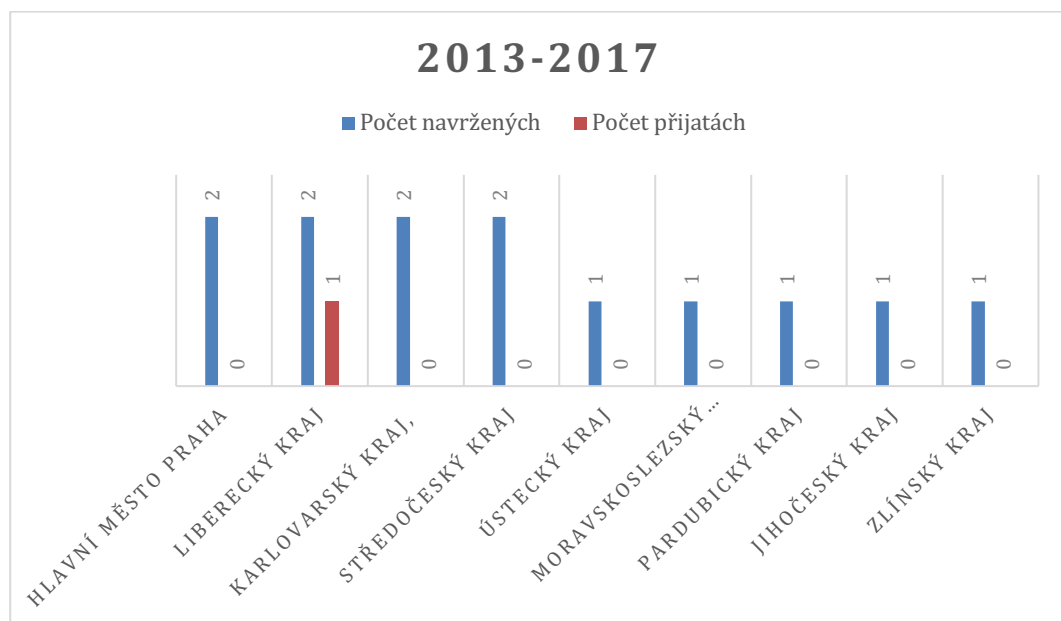
Během 7. volebního období, které trvalo v letech 2013-2017, podala zastupitelstva krajů 13 návrhů zákona, z čehož byl přijat pouze 1 zákon. Úspěšnost byla tedy 8%. Jedná se vůbec o nejmenší úspěšnost návrhů zákonů, které podala zastupitelstva krajů za všechny volební období.

Zastupitelstvo hlavního města Prahy, Karlovarského kraje, Středočeského kraje a Libereckého kraje podalo každé 2 návrhy zákonů. Ústecký kraj, Moravskoslezský kraj, Pardubický kraj, Jihočeský kraj a Zlínský kraj podaly po 1 návrhu.

---

<sup>63</sup> Sněmovní tisk č. 122 *Novela zákona o krajích (krajské zřízení)* [online] [cit. 21.10.2020]. Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=6&T=122>

<sup>64</sup> Sněmovní tisk č. 503 *Novela zákona o rybářství* [online] [cit. 21.10.2020]. Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=6&T=503>



Graf. 5 – Počet podaných a úspěšných návrhů zákonů krajů ve 7. volebním období – vlastní zpracování na základě přílohy č. 6)

### 2.6.1 Úspěšný návrh zákona v 7. volebním období

Jak již bylo zmíněno výše, v 7. volebním období byl přijat pouze jeden návrh zákona podaný krajem. Jednalo se o novelu zákona o rozpočtovém určení daní.<sup>65</sup>

#### 2.6.1.1 Zákon o rozpočtovém určení daní

Jediný úspěšný návrh zákona 7. volebního období podalo Zastupitelstvo Libereckého kraje a týkal se zákona o rozpočtovém určení daní. Předložená novela zvyšovala podíl obcí na výnosu daně z přidané hodnoty. Zastupitelstvo Libereckého kraje tímto projevilo nesouhlas s vládním návrhem zákona o rozpočtovém určení daní (rok 2015), který zvyšoval podíl na celostátním výnosu pouze krajům, nikoliv však obcím.<sup>66</sup>

## 2.7 8. volební období

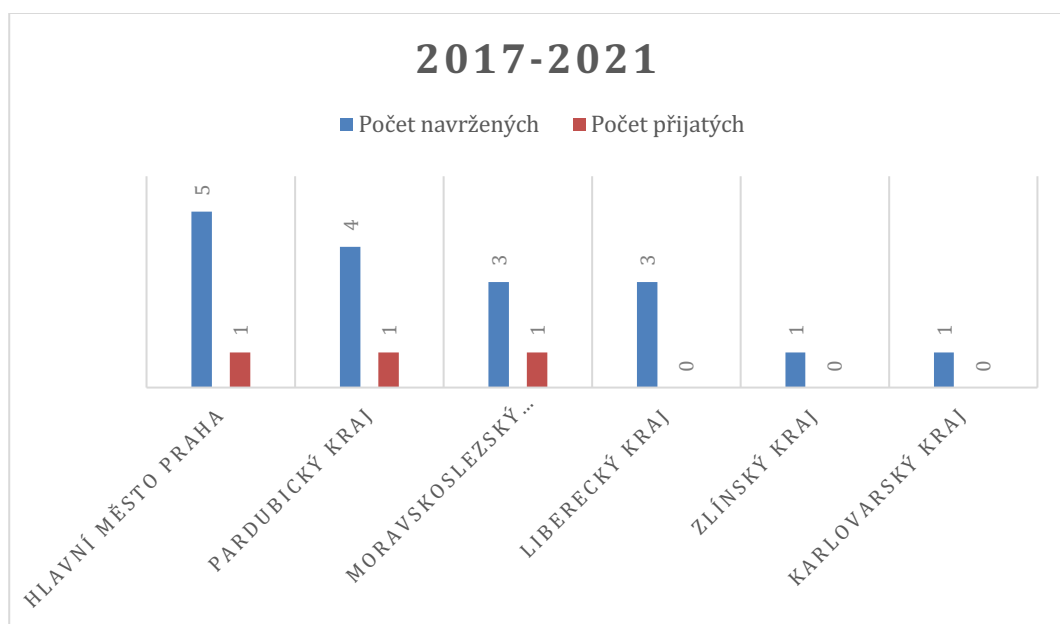
V 8. volebním období, které trvá od roku 2017, dosud (29. ledna 2021) kraje navrhly 17 zákonů, z čehož byly přijaty 3. Úspěšnost byla 18 %.

Nejvíce návrhů podalo Zastupitelstvo hlavního města Prahy s 5 návrhy zákonů, následovalo je Zastupitelstvo Pardubického kraje se 4 návrhy, dále se

<sup>65</sup> Viz. Příloha č. 7

<sup>66</sup> Sněmovní tisk č. 791 *Novela zákona o rozpočtovém určení daní* [online] [cit. 3.11.2020] Dostupné z: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=7&T=791>

3 návrhy zastupitelstva Moravskoslezského a Libereckého kraje a následovala zastupitelstva krajů Zlínského a Karlovarského každé s 1 návrhem.



Graf. 6 – Počet podaných a úspěšných návrhů zákonů krajů ve 8. volebním období – vlastní zpracování na základě přílohy č. 7)

### 2.7.1 Úspěšné návrhy zákonů v 8. volebním období

Úspěšné návrhy zákonů v 8. volebním období se zatím týkaly zákona o obcích, zákona o správním řádu a živnostenského zákona.<sup>67</sup>

#### 2.7.1.1 Zákon o obcích

Prvním úspěšným návrhem zákona kraje byl návrh Moravskoslezského kraje a týkal se zákona o obcích. Novela zákona přidávala Třinec mezi statutární města.<sup>68</sup>

#### 2.7.1.2 Zákon o správním řádu

Novelu zákona o správním řádu předložilo Zastupitelstvo Pardubického kraje. Novela zákona vkládala výjimku o vyloučení úřední osoby z řízení. Podle původní právní úpravy byla každá úřední osoba vyloučena z řízení, pokud existoval předpoklad o tzv. systémové podjatosti, kterou judikatura označuje za situaci „*kdy musí být v rozhodování určité věci vyloučeny všechny úřední osoby příslušného správního orgánu, včetně osoby stojící v čele úřadu, protože je překročena kritická*

<sup>67</sup> Viz. Příloha č. 7

<sup>68</sup> Sněmovní tisk č. 36 *Novela zákona o obcích* [online] [cit. 29.1.2021] Dostupné z: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=8&T=36>

*míra systémového rizika podjatosti*“. Je zde tedy riziko, že osoba má k projednávané věci vztah a její vztah by mohl být ovlivněn i jinými prostředky než zákonem.

V případech, kdy byly vyloučeny všechny osoby z projednávání dané věci z příslušného úřadu, měl za úkol nadřízený správní orgán pověřit projednáváním jiný správní orgán ve svém správním obvodu.

Dříve tak mohl být např. obecní úřad vyloučen z projednávání přestupku na území své vlastní obce, či obvinění člena zastupitelstva územního samosprávného celku, jehož orgán je příslušným správním orgánem.

Podle nové právní úpravy nemůže být úřední osoba vyloučena, bude-li domnívaná podjatost vyvolána služebním poměrem, pracovněprávním poměrem nebo jiným obdobným vztahem ke státu nebo územnímu samosprávnému celku.<sup>69</sup>

### **2.7.1.3 Živnostenský zákon**

Posledním přijatým návrhem kraje v 8. volebním období byl návrh živnostenského zákona. Novelu navrhlo Zastupitelstvo hlavního města Prahy. Novelou zákona byla přesunuta průvodcovská činnost z živností volných do živností reglementovaných, tedy vázajících se na prokázání příslušného vzdělání a praxe v oboru.

Zastupitelstvo hlavního města Prahy novelu navrhlo po doporučení Sdružení průvodců ČR, Asociace průvodců ČR a Pražské informační služby, tak aby byly chráněny kulturní hodnoty a zájmy ČR.<sup>70</sup>

---

<sup>69</sup> Sněmovní tisk č. 54 *Novela z. – správní řád* [online] [cit. 29.1.2021] Dostupné z: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=8&T=54>

<sup>70</sup> Sněmovní tisk č. 274 *Novela z. – živnostenský zákon* [online] [cit. 29.1.2021]. Dostupné z: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=8&T=247>

### 3 Plzeňský kraj

Zastupitelstvo Plzeňského kraje využilo od roku 2000 zákonodárnou iniciativu pouze třikrát. V poměru vůči ostatním krajům se jedná o druhý nejméně aktivní kraj. Za Plzeňským krajem se nachází pouze Kraj Jihočeský, který využil zákonodárnou iniciativu dvakrát.

První návrh zákona podalo Zastupitelstvo Plzeňského kraje ve 3. volebním období PSP a týkal se zákona o katastru nemovitostí ČR. Druhý návrh zákona podalo Zastupitelstvo Plzeňského kraje v 5. volebním období PSP a týkal se zákona, kterým se vyhláší Národní park Šumava. Poslední návrh podalo zastupitelstvo v 6. volebním období a jednalo se o zákon o Národním parku Šumava.<sup>71</sup>

#### 3.1 3. volební období a zákon o katastru nemovitostí ČR

Poprvé návrh zákona Zastupitelstvo Plzeňského kraje předložilo ve 3. volebním období dne 14. září 2001. Návrh předložil tehdejší hejtman Petr Zimmermann (zvolen za ODS). V zastupitelstvu bylo 45 členů a nejvyšší počet zastupitelů měla Občanská demokratická strana.

<b>Politická strana</b>	<b>Počet členů v Zastupitelstvu PK</b>
ODS	13
Nezávislý	5
Čtyřkoalice	8
ČSSD	8
KSČM	11

(Tab. 1 – Počet členů jednotlivých politických stran v Zastupitelstvu PK v roce 2001)<sup>72</sup>

ODS měla i nejvyšší počet členů v devítičlenné Radě Plzeňského kraje.

<sup>71</sup> Viz. Příloha č. 8

<sup>72</sup> *Plzeňský kraj: Složení Zastupitelstva a Rady Plzeňského kraje 2002-2004* [online]. Plzeň, 2008 [cit. 10.2.2021]. Dostupné z: <https://www.plzensky-kraj.cz/article/slozeni-zastupitelstva-a-rady-plzenskeho-kraje-2000-2004>

<b>Politická strana</b>	<b>Počet členů v Radě PK</b>
ODS	4
Nezávislí	2
Čtyřkoalice	2

(Tab. 2 – Počet členů jednotlivých politických stran v Radě PK v roce 2001)<sup>73</sup>

### **3.1.1 Obsah návrhu zákona**

Návrhem zákona o katastru nemovitostí Zastupitelstvo Plzeňského kraje navrhlo vložit do § 22 nový odstavec, který měl znít:

*„Orgánům státní správy, krajům a obcím, jde-li o úkony prováděné orgány obcí nebo krajů, týkající se výkonu státní správy, který je na ně přenesen, se údaje podle předchozí věty poskytují bezúplatně.“*

Plzeňský kraj navrhoval, aby katastrální úřad ostatním orgánům státní správy poskytoval elektronické soubory zdarma (předtím za úplatu.) Zastupitelstvo Plzeňského kraje zmiňovalo fakt, že podle původní právní úpravy dochází ke zbytečným finančním přesunům mezi orgány státní správy. Těmito finančními přesuny je uměle vytvářena administrativní zátěž a dochází ke zpomalování ostatních úkonů orgánů. Finanční přesuny jsou poskytovány státu sobě samému za poskytnutí údajů z katastru nemovitostí.

V případě přijetí novely by došlo k úspoře určitých prostředků státního rozpočtu (díky omezení administrativy a finančních toků).<sup>74</sup>

### **3.1.2 Průběh projednávání návrhu zákona**

Návrh zákona byl rozeslán dne 19. září 2001 poslancům jako Sněmovní tisk č. 1050. Zároveň byl zaslán i vládě k vyjádření jejího stanoviska.

Vláda k návrhu zákona vydala nesouhlasné stanovisko. Návrhu zákona vytkla především laxně zpracovanou důvodovou zprávu.

Nedbale vypracovaná důvodová zpráva neobsahovala např. vyčíslení financí (hlavně požadavky na státní rozpočet) a zhodnocení návrhu zákona s ústavním pořádkem a mezinárodními smlouvami. Podle vlády by novelou došlo

<sup>73</sup> Plzeňský kraj: Složení Zastupitelstva a Rady Plzeňského kraje 2002-2004 [online]. Plzeň, 2008 [cit. 10.2.2021]. Dostupné z: <https://www.plzensky-kraj.cz/article/slozeni-zastupitelstva-a-rady-plzenskeho-kraje-2000-2004>

<sup>74</sup> Sněmovní tisk č. 1050 Návrh zákona o katastru nemovitostí [online] [cit. 10.2.2021] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=3&T=1050>

ke změnám ve státním rozpočtu v kapitole č. 346 na rok 2002, což by vedlo k jejímu zatížení o 250 mil. Kč.

Vláda se přiklonila k tomu, že současná právní úprava je dostačující, a nenalezla důvody pro její změnu.<sup>75</sup>

Vláda zaslala své stanovisko PSP dne 16. října 2001, které bylo rozesláno poslancům 18. října 2001.

Organizační výbor dne 12. prosince 2001 projednání návrhu zákona PSP doporučil, zpravodajem určil Veroniku Nedvědovou (zvolena za ODS) a navrhl přikázat návrh zákona k projednání zemědělským výborem. Ten návrh zákona neprojednal.<sup>76</sup>

### **3.1.2.1 1. čtení návrhu zákona**

1. čtení návrhu zákona proběhlo 6. února 2002 na 46. schůzi.

Místopředsedkyně PSP Petra Buzková (zvolena za ČSSD) na schůzi přivítala hejtmana Plzeňského kraje Petra Zimmermanna a vyzvala ho k uvedení předkládaného návrhu zákona.

Hejtman Plzeňského kraje uvedl, že Zastupitelstvo Plzeňského kraje se usneslo předložit novelu katastrálního zákona, jejíž podstata je velice stručná – navrhuje vložit do § 22 katastrálního zákona citované ustanovení:

*„Orgánům státní správy, krajům a obcím, jde-li o úkony prováděné orgány obcí nebo krajů týkající se výkonu státní správy, který je na ně přenesen, se údaje podle předchozí věty poskytují bezúplatně.“*

Hejtman Plzeňského kraje nechtěl přibližovat důvodovou zprávu poslancům dopodrobna, a proto se rozhodl vyzdvihnout hlavně důvod vzniku a historii návrhu zákona. Plzeňský kraj byl požádán městem Plzní o zvážení, případně iniciování této novely. Původní myšlenka novely byla, že stát přispívá obcím a krajům na výkon státní správy. Příspěvky jsou následně využity na placení katastrálnímu úřadu (ne státu) za služby poskytované státem. Stát tedy platí státními penězi za služby státu poskytované státem státu.

Ještě, než někdo z poslanců něco namítl, hejtman Plzeňského kraje jednu případnou námitku vyvrátil – jak zajistit, že požadované údaje budou využívány pouze k výkonu státní správy (přenesené působnosti). Hejtman Plzeňského kraje

---

<sup>75</sup> Sněmovní tisk č. 1050/1 *Stanovisko vlády k tisku 1050* [online] [cit. 10.2.2021] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=3&ct=1050&ct1=1>

<sup>76</sup> Sněmovní tisk č. 1050 *Návrh zákona o katastru nemovitostí* [online] [cit. 10.2.2021] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=3&T=1050>

odkázal na analogii zákona (analogia legis) o soudních poplatcích. Podle tohoto zákona obce a kraje (jsou-li v soudním sporu) jsou osvobozeny od soudních poplatků, které se týkají výkonu státní správy. Hejtman Plzeňského kraje navrhl oddělit žádosti bezúplatné a úplatné pokynem Českého zeměměřického a katastrálního úřadu, který by vydal pro své podřízené katastrální úřady. Na závěr hejtman Plzeňského kraje připustil, že na argumenty ohledně obtížnosti rozlišení, evidování a kontrolování, zda se jedná opravdu o žádosti, které jsou bezúplatné, je připraven.

Po hejtmanovi Plzeňského kraje mluvila zpravodajka návrhu zákona Veronika Nedvědová.

Poslankyně na úvod svého projevu zmínila, že novela katastrálního zákona č. 120/2000 Sb., která zavedla dálkový přístup k údajům z katastru nemovitostí za úplatu, nabyla účinnosti teprve 1. září 2000. Podle poslankyně není možné v tak krátkém čase (18 měsíců) určit, zda se novela osvědčila. Navíc podle poslankyně nikdo na 22. schůzi (která se konala v únoru roku 2000) nenamítl nic proti poskytování údajů z katastru nemovitostí za úplatu.

Poslankyně přešla k důvodové zprávě návrhu zákona. V té se argumentuje zbytečnými přesuny peněz mezi orgány státní správy, které přinášejí zisk bankám. To je možné konkretizovat jako poplatek za převodní příkaz, který je placen dvakrát, nebo čtyřikrát ročně podle zvoleného zúčtovacího období. Podle poslankyně se výše poplatku pohybuje v řádu desítek korun.

Další argument, který zastupitelstvo Plzeňského kraje užilo v důvodové zprávě, je pracovní čas úředníků využitý na provádění administrativy spojené s těmito platbami. Podle poslankyně „*tento důvod snad nemůže být ani brán vážně*“, neboť počet těchto operací je tak nízký z celkového počtu účetních úkonů, že nemusí být ani zmiňován.

V důvodové zprávě je zmíněn argument limitování orgánů státní správy prostředky, které jsou jí poskytnuty na platby za výdaje. Podle poslankyně může každý správní úřad a orgán samosprávy po prvních měsících odhadnout výši výdajů, které bude potřebovat na dálkový přístup k údajům katastru. Pokud orgánu finanční prostředky nebudou dostačovat, může využít dřívější způsob poskytování údajů, formou veřejných listin (v zákonem stanovených případech předání celých souborů na technickém nosiči dat), které jsou od poplatku osvobozeny. Podle poslankyně je totiž dálkový přístup nadstandartní možností sloužící pro poskytování údajů z katastru nemovitostí.



Poslankyně tedy vzhledem k výše uvedenému doporučila návrh Zastupitelstva Plzeňského kraje zamítnout v prvním čtení. Poslankyně poděkovala za pozornost.<sup>77</sup>

Do obecné rozpravy se nikdo nepřihlásil a proběhlo hlasování.

Při hlasování bylo přítomno 124 poslanců kladně se pro návrh na zamítnutí vyjádřilo 103 poslanců, negativně 11. Návrh na zamítnutí návrhu zákona byl tedy přijat.

Klub	Poslanců	✓ Ano	✗ Ne	✎ Nepřihlášen	– Zdržel se	○ Omluven
ODS	63	35	4	17	4	3
KDU-ČSL	20	1	5	10	2	2
ČSSD	74	46	1	19	3	5
KSČM	24	17	0	6	1	0
US	17	4	0	11	0	2
Nezařaz	2	0	1	1	0	0
<b>Celkem</b>	<b>200</b>	<b>103</b>	<b>11</b>	<b>64</b>	<b>10</b>	<b>12</b>

Tab. 3 – Přehled hlasování o návrhu zákona o katastru nemovitostí ČR<sup>78</sup>

### 3.2 5. volební období a zákon, kterým se vyhláší Národní park Šumava

Návrh zákona, kterým se vyhláší Národní park Šumava předložil tehdejší hejtman kraje Petr Zimmermann, kterého zastupovala Milada Emmerová (zvolena za ČSSD). Původní myšlenka byla prostá – uvést do pořádku nesrovnalosti obecné právní úpravy – zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, podle kterého mají být národní parky zřizovány zákonem. Národní parky však byly zřízeny nařízením vlády.

<sup>77</sup> *Parlament ČR, Poslanecká sněmovna 1998-2002: 46. schůze* [online]. Praha, 2002 [cit. 10.2.2021]. Dostupné z: <https://www.psp.cz/eknih/1998ps/stenprot/046schuz/s046206.htm#r2>

<sup>78</sup> *Parlament ČR, Poslanecká sněmovna 1998-2002: Hlasování Poslanecké sněmovny* [online]. Praha, 2002 [cit. 10.2.2021]. Dostupné z: <https://www.psp.cz/sqw/hlasy.sqw?G=27893>

Název území	Zřizovací právní předpis	Sídlo správy
Národní park Šumava	nařízení vlády ČR č. 163/1991 Sb.,	Vimperk
Národní park Podyjí	nařízení vlády ČR č. 164/1991 Sb.,	Znojmo
Krkonošský národní park	nařízení vlády ČR č. 165/1991 Sb.,	Vrchlabí
Národní park České Švýcarsko	<del>Původně nařízení vlády č. XY,</del> nyní zákon č. 161/1991 Sb.,	Krásná Lípa

(Tab. 4 – Seznam národních parků v České republice k ustanovení § 78 odst. 1 zákona)<sup>79</sup>

Z výše uvedeného je patrné, že jediný národní park, který v roce 2008 splňoval ustanovení zákona ČNR č. 114/1992 Sb., byl pouze Národní park České Švýcarsko. Plzeňský kraj proto přišel se zákonodárnou iniciativou, aby uvedl nesrovnalost právního řádu ČR do souladu.

V Zastupitelstvu Plzeňského kraje při podání návrhu zákona vládla ODS s 22 členy z celkového počtu 45 členů.

Politická strana	Počet členů v Zastupitelstvu PK
ODS	22
KSČM	10
ČSSD	8
KDU – ČSL	3
SNK	2

(Tab. 5 – Počet členů jednotlivých politických stran v Zastupitelstvu PK v roce 2008)<sup>80</sup>

ODS měla i největší počet členů v Radě Plzeňského kraje, který činil 7.

Politická strana	Počet členů v Radě PK
ODS	7
KDU – ČSL	2

(Tab. 6 – Počet členů jednotlivých politických stran v Radě PK v roce 2008)<sup>81</sup>

<sup>79</sup> Příloha č. 5 k zákonu ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

<sup>80</sup> *Plzeňský kraj: Složení Zastupitelstva a Rady Plzeňského kraje* [online]. Plzeň, 2008 [cit. 31.1.2021]. Dostupné z: <https://www.plzensky-kraj.cz/article/slozeni-zastupitelstva-a-rady-plzenskeho-kraje>

<sup>81</sup> *Plzeňský kraj: Složení Zastupitelstva a Rady Plzeňského kraje* [online]. Plzeň, 2008 [cit. 31.1.2021]. Dostupné z: <https://www.plzensky-kraj.cz/article/slozeni-zastupitelstva-a-rady-plzenskeho-kraje>

Návrh zákona, kterým se vyhláší Národní park Šumava, byl PSP předložen 7. října 2008,<sup>82</sup> tedy přesně týden před ukončením činnosti Rady Plzeňského kraje a 11 dnů před ukončením činnosti Zastupitelstva Plzeňského kraje.<sup>83</sup>

### 3.2.1 Obsah návrhu zákona

#### 3.2.1.1 Obecná ustanovení a poslání národního parku

Návrh zákona se od nařízení vlády podstatně liší. Odlišnosti můžeme nalézt již v úvodních ustanoveních. Nařízení vlády ČNR č. 161/1991 Sb., ve svém § 2 odst. 2 stanovilo že „*hospodářské a jiné využití národního parku musí být podřízeno zachování a zlepšení přírodních poměrů podle odstavce 1.*“<sup>84</sup>, kdežto návrh zákona upravoval ustanovení v § 1 odst. 5 na „*Využívání území národního parku musí být v souladu se zvláštními právními předpisy (např. zákon č. 128/2000 Sb., o obcích) a musí směřovat k zachování a zlepšení přírodního prostředí podle odstavce*

*1. Hospodářské využití parku musí napomáhat zlepšení životních a pracovních podmínek obyvatel trvale žijících na území parku.*“<sup>85</sup>

Z výše uvedených ustanovení je patrné, že nová právní úprava bude brát v potaz nejen ochranu přírody, ale i obecné blaho obyvatel žijících na daném území.

#### 3.2.1.2 Zónace a ochrana národního parku

Členění národního parku do třech ochranných zón zůstalo shodné s původním rozdělením podle nařízení ČNR č. 163/1991 Sb., mění se však jejich jednotlivá ochrana. Zatímco původní nařízení ČNR č. 163/1991 Sb., taxativně vymezovalo v § 5 odst. 2, co lze na celém území Národního parku Šumava konat pouze se souhlasem orgánu státní ochrany přírody. V navrhované právní úpravě lze nalézt zákazy pro jednotlivé zóny, ze kterých je hned v dalším § umožněna výjimka

---

<sup>82</sup> Sněmovní tisk č. 636 *Návrh zákona, kterým se vyhláší Národní park Šumava* [online] [cit. 3.2.2021] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=5&T=636>

<sup>83</sup> *Plzeňský kraj: Složení Zastupitelstva a Rady Plzeňského kraje* [online]. Plzeň, 2008 [cit. 31.1.2021]. Dostupné z.: <https://www.plzensky-kraj.cz/article/slozeni-zastupitelstva-a-rady-plzenskeho-kraje>

<sup>84</sup> Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Sb., § 2 odst. 2

<sup>85</sup> Sněmovní tisk č. 636/0 *Návrh zákona, kterým se vyhláší Národní park Šumava* [online] [cit. 3.2.2021] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=5&ct=636&ct1=0>. § 1 odst. 5

v případech veřejného zájmu, kterou uděluje Správa národního parku. Na území prvních zón by byl nově umožněn volný pohyb osob vykonávajících na daném území práci. Především právní úprava vyžadovala souhlas Správy národního parku.

### 3.2.1.3 Územní rozvoj

Obě právní úpravy shodně uváděly možný územní rozvoj, který byl realizovaný na základě schválené územně plánovací dokumentace a územního plánu. Výstavba a změna staveb musela odpovídat architektonicky a esteticky charakteru národního parku. Původní právní úprava zakazovala novou výstavbu staveb v 1. zóně, kromě těch, které by sloužily k ochraně přírody. O 1. zóně a nové výstavbě se nová právní úprava vůbec nezmiňovala.

Ve 2. zóně byla v nové právní úpravě rozšířena výjimka umístování a povolování nových staveb o „stavby vodovodů a vodohospodářských děl pro čištění vod pro potřeby sídelních útvarů na území národního parku, staveb potřebných k zajištění čištění odpadních vod a staveb sloužících k vybavení pastevních areálů, pokud jejich umístění není v rozporu s posláním národního parku.“<sup>86</sup> Původní právní úprava dovolovala výjimky ke stavbám, „které slouží ochraně přírody, péči o les a zemědělskou půdu a turistice, obraně státu a ochraně státních hranic, pokud jejich umístění není v rozporu s posláním národního parku.“<sup>87</sup>

Nařízení vlády ČNR č. 163/1991 Sb., dovolovalo výstavbu a změnu staveb při respektování ekologických a estetických hledisek. Nová právní úprava ve 3. zóně dovolovala obcím, které se nacházejí na takovém území, zastavění území vyznačené v platné územně plánovací dokumentaci bez další specifikace.

### 3.2.1.4 Péče o les

Péči o les se věnovaly obě právní úpravy. Každá z nich stanovila, že péče o les se provádí podle plánu péče a schváleného lesního hospodářského plánu. Péče o les by podle obou právních úprav měla vést k ochranně lesa a k obnovení jeho přirozené skladby. Právní úpravy se však liší v názorech, jak toho dosáhnout.

---

<sup>86</sup> Sněmovní tisk č. 636/0 *Návrh zákona, kterým se vyhláší Národní park Šumava* [online] [cit. 3.2.2021] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=5&ct=636&ct1=0>. § 8 odst. 3 písm. d)

<sup>87</sup> Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Sb., § 8 odst. 4

Nařízení vlády ČNR č. 163/1991 Sb., stanovilo, že na území 1. zón lze zasahovat pouze po dohodě s orgánem státní ochrany přírody. Zásahy mají vést k udržení a obnově samořídících funkcí.<sup>88</sup> Návrh zákona odkazoval při ochraně lesů v 1. zóně na zákon č. 289/1995 Sb., o lesích, na ustanovení § 31 až 35. Návrh stanoví, že při obhospodařování daného území lze užít všech prostředků v lesním zákoně, kromě těch ustanovení, která ovlivňují přirozený vývoj přírody.<sup>89</sup>

V lesích na území 2. a 3. zóny se podle nařízení vlády ČNR č. 163/1991 Sb., hospodařilo podle schváleného lesního plánu.<sup>90</sup>

Návrh zákona zóny hospodaření v lesích rozděloval podle jednotlivých územních zón. Ve 2. zóně je dovoleno užívat přírodní opatření k obnově lesa. V případě, že dané území není ve vlastnictví státu, bylo vlastníkům dovoleno trvalé obhospodařování podle zásad ministerstva životního prostředí. Navíc bylo ve 2. zóně dovoleno těžit dřevo. Ke 3. zóně se návrh vůbec nevyjadřoval.<sup>91</sup>

### **3.2.1.5 Zemědělství**

Úvodní ustanovení je v obou právních předpisech shodné. „Zemědělská půda se v národním parku využívala zejména jako louka a pastviny pro extenzivní chov dobytka. Nebylo dovoleno používat těžké zemědělské stroje zhoršující fyzikální vlastnosti půdy.“<sup>92</sup>

Nařízení vlády ČNR č. 163/1991 Sb., dále rozvádělo, co je v konkrétních zónách zakázáno, např. užívání pesticidů, hnojení průmyslovými hnojivy.<sup>93</sup> Návrh zákona taková ustanovení neobsahoval, pouze ve svém druhém odstavci upravoval možnost užívat zemědělský půdní fond, který se nachází ve 3. zóně, jako ornou půdu.<sup>94</sup>

---

<sup>88</sup> Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Sb., § 9 odst. 3

<sup>89</sup> Sněmovní tisk č. 636/0 *Návrh zákona, kterým se vyhláší Národní park Šumava* [online] [cit. 3.2.2021] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=5&ct=636&ct1=0>. § 11 odst. 3

<sup>90</sup> Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Sb., § 9 odst. 4

<sup>91</sup> Sněmovní tisk č. 636/0 *Návrh zákona, kterým se vyhláší Národní park Šumava* [online] [cit. 3.2.2021] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=5&ct=636&ct1=0>. § 9 odst. 4 – 5

<sup>92</sup> Sněmovní tisk č. 636/0 *Návrh zákona, kterým se vyhláší Národní park Šumava* [online] [cit. 3.2.2021] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=5&ct=636&ct1=0>. § 11

<sup>93</sup> Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Sb., § 10

<sup>94</sup> Sněmovní tisk č. 636/0 *Návrh zákona, kterým se vyhláší Národní park Šumava* [online] [cit. 3.2.2021] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=5&ct=636&ct1=0>. § 12 odst. 2

### 3.2.1.6 *Nová úprava v návrhu zákona*

Návrh zákona byl obsáhlejší než původní nařízení vlády ČNR č. 163/1991 Sb. Nově se pokusil zavést ustanovení, která se týkala:

#### 3.2.1.6.1 Myslivost a rybářství

Návrh zákona kraje zdůrazňoval, že právo myslivosti a rybářství musí být na území národního parku provozováno pouze v souladu s jeho posláním. Myslivost a rybářství se na území národního parku měla řídit hlavně zákonem o ochraně přírody, zákonem o myslivosti a zákonem o rybářství. Výkon myslivosti měl příslušet správě, mimo pozemky vlastníků, kterými není stát. Zakazoval se chov nepůvodních druhů zvěře. Výkon rybářského práva byl vázán na vodní toky, které byly prohlášeny za rybářský revír.<sup>95</sup>

#### 3.2.1.6.2 Výbor národního parku

Návrh zákona kraje se pokusil zřídit Výbor Národního parku Šumava. Ten měl především uplatňovat právo veřejnosti na kontrolu Správy Národního parku Šumava. Výbor Národního parku Šumava měl mít 21 členů (6 členů volených a odvolávaných PSP, 5 členů jmenovaných a odvolávaných vládou, 5 členů volených a odvolávaných Zastupitelstvem Plzeňského kraje a 5 členů volených a odvolávaných Zastupitelstvem Jihočeského kraje). Zastupitelstvům krajů měly kandidáty navrhnout obce, na jejichž území se národní park rozkládá.

Člen Výboru měl být volen na funkční období 4 let, opětovné zvolení mělo být možné. Jeho funkce měla zanikat

- uplynutím funkčního období,
- písemným vzdáním se funkce,
- odvoláním z funkce,
- zaniknutím předpokladů pro zvolení,
- smrtí.

Členem Výboru se mohl stát každý občan ČR, který:

- je způsobilý k právním úkonům,
- má trvalý pobyt na území ČR,
- je bezúhonný

---

<sup>95</sup> Sněmovní tisk č. 636/0 *Návrh zákona, kterým se vyhláší Národní park Šumava* [online] [cit. 3.2.2021] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=5&ct=636&ct1=0>. § 13

Z řad členů výbory měl být volen předseda a 2 místopředsedové výboru, které zároveň i výbor odvolával.

Výbor se měl scházet minimálně čtyřikrát ročně a jeho činnost měla být řízena jednacím řádem, který výbor přijal. Výbor měl být schopen usnášet se za minimální účasti alespoň poloviny svých členů. K přijetí rozhodnutí měla stačit nadpoloviční většina přítomných, mimo výjimky, kterými mělo být:

- jmenování a odvolání ředitele Správy Národního parku a Chráněné krajinné oblasti Šumava
- schvalování rozpočtu Správy národního parku a Chráněné krajinné oblasti Šumava.

Dalšími záležitostmi, které do výkonu výboru měly patřit, bylo:

- kontrolování účelné a hospodárné využívání finančních zdrojů a majetku Správy Národního parku a Chráněné krajinné oblasti Šumava podle schváleného rozpočtu
- schvalování zonace, plánů péče a lesního hospodářského plánu národního parku.

Členové výboru národního parku měli být odměňováni z rozpočtu správy a jejich způsob mělo stanovit Ministerstvo životního prostředí vyhláškou.<sup>96</sup>

#### 3.2.1.6.3 Rada národního parku

Návrh zákona kraje chtěl zřídit i Radu Národního parku Šumava. Ta měla fungovat jako iniciativní a konzultační orgán v jeho záležitostech. Její složení měl stanovit zákon o ochraně přírody a krajiny. Z Plzeňského a Jihočeského kraje mělo být vybráno po jednom zástupci. Rada se měla scházet dvakrát ročně za přítomnosti alespoň poloviny jejích členů. K platnému usnesení měla být třeba 2/3 většina přítomných členů. Usnesení rady měla být podkladem pro rozhodnutí správy.

V návrhu zákona kraje bylo pamatováno i na případné neshody ředitele správy s usnesením rady. Jejich rozpor by projednávalo Ministerstvo životního prostředí.<sup>97</sup>

---

<sup>96</sup> Sněmovní tisk č. 636/0 *Návrh zákona, kterým se vyhlašuje Národní park Šumava* [online] [cit. 3.2.2021] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=5&ct=636&ct1=0>. § 2

<sup>97</sup> Sněmovní tisk č. 636/0 *Návrh zákona, kterým se vyhlašuje Národní park Šumava* [online] [cit. 3.2.2021] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=5&ct=636&ct1=0>. § 3

#### 3.2.1.6.4 Správa národního parku

Nařízení vlády se o Správě Národního parku zmiňovalo pouze v jednom ustanovení v § 11 odst. 2 „*Správa národního parku plní úkoly odborné organizace ochrany přírody také pro území chráněné krajinné oblasti Šumava.*“ Blíže však organizaci nepřibližovalo.

Návrh krajského zákona se Správou Národního parku a Chráněné krajinné oblasti Šumava zabývá v § 4. Podle návrhu zákona se zřizuje tento správní úřad, který měl být podřízen Ministerstvu životního prostředí, se sídlem ve Vimperku.

V jeho čele měl stát ředitel, který měl být jmenován a odvoláván na základě služebního zákona výborem. Správa Národního parku měla na území Šumavy vykonávat působnost stanovenou zákonem o ochraně přírody a krajiny a zákonem, kterým se vyhláší Národní park Šumava.

Činnost podle zákona, kterým se vyhláší Národní park Šumava byla vymezena taxativně v § 4 odst. 4 písm. a) – d), jako činnost:

- a) *výkon státní správy na úseku ochrany přírody a krajiny, myslivosti, rybářství, ochrany zemědělského půdního fondu a ochrany lesního půdního fondu na území národního parku a chráněné krajinné oblasti,*
- b) *odborná, vědecká a dokumentační činnost v oboru ochrany přírody, lesnictví, zemědělství a vodního hospodářství na území národního parku,*
- c) *informační, strážní a průvodcovská služba, provozování návštěvnických středisek a zařízení specializovaných na ekologickou a environmentální výchovu, propagační a publikační činnost,*
- d) *péče o lesní ekosystémy a jiný majetek na území národního parku, který jsou ve vlastnictví státu, včetně navazujících výrobních, opravárenských a obchodních činností.<sup>98</sup>*

Správa měla též ve své působnosti výkon práva na hospodaření s lesy, myslivosti a rybářství ve státním vlastnictví.<sup>99</sup>

---

<sup>98</sup> Sněmovní tisk č. 636/0 *Návrh zákona, kterým se vyhláší Národní park Šumava* [online] [cit. 3.2.2021] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=5&ct=636&ct1=0>. § 4 odst. 4 písm. a) – d)

<sup>99</sup> Sněmovní tisk č. 636/0 *Návrh zákona, kterým se vyhláší Národní park Šumava* [online] [cit. 3.2.2021] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=5&ct=636&ct1=0>. § 4



### 3.2.2 Průběh projednávání návrhu zákona

Návrh zákona Plzeňského kraje byl rozeslán poslancům jako Sněmovní tisk č. 636 dne 14. října 2008. Poté byl 16. října 2008 odeslán vládě k vyjádření jejího stanoviska. Ta své stanovisko vyjádřila 12. listopadu 2008, o den později (13. listopadu 2008) bylo rozesláno poslancům. S návrhem zákona vyslovila vláda nesouhlas.

Nesouhlas byl rozveden blíže v šesti bodech.

1. Vláda nepovažovala za nutné uvést právní řád v soulad a spokojila se s původní nesrovnalostí.

2. Návrh zákona podle vlády chtěl zavést odlišný režim od ostatních národních parků. Vláda proto ve svém stanovisku podpořila Ministerstvo životního prostředí, které chtělo upravit shodné podmínky pro všechny národní parky na území ČR.

3. Podle vlády nebyl návrh zákona projednán s dotčenou veřejností, čímž nebyl dodržen postup stanovený zákonem o ochraně přírody a krajiny.

4. Návrh zákona podle vlády upravoval postavení a kompetence orgánů národního parku čímž přesahoval právní rámec, který vymezoval zákon o ochraně přírody a krajiny.

5. Ve zvláštní části návrhu zákona je stanoveno, že zákon nebude mít vliv na státní (ani jiný veřejný) rozpočet. To vláda rozporovala. Zdůrazňuje, že členové Výboru Národního parku Šumava měli být z těchto rozpočtů odměňováni.

6. Vláda ve svém stanovisku poukázala na rozpor návrhu zákona se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a se zákonem č. 161/1992 Sb., kterým se vyhláší Národní park České Švýcarsko. Konkrétně v ustanoveních výkonu státní správy na území národních parků.<sup>100</sup>

Po vládním stanovisku rozhodl o návrhu zákona organizační výbor dne 13. listopadu 2008. Zpravodajem určil Ladislava Libého (zvoleného za ODS) a přikázal návrh zákona projednat Výborem pro životní prostředí.

Výbor pro životní prostředí návrh zákona neprojednal, protože návrh zákona byl 20. července 2009 vzat zpět před projednáváním v 1. čtení.<sup>101</sup>

---

<sup>100</sup> Sněmovní tisk č. 636/1 *Stanovisko vlády k tisku 636/0* [online] [cit. 3.2.2021] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=5&ct=636&ct1=1>

<sup>101</sup> Sněmovní tisk č. 435 *Návrh zákona, kterým se vyhláší Národní park Šumava* [online] [cit. 3.2.2021] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=6&T=435>

### 3.3 6. volební období a zákon o Národním parku Šumava

Zastupitelstvo Plzeňského kraje využilo svou zákonodárnou iniciativu potřeť v roce 2011. Návrh zákona se týkal stejně jako v roce 2008 Národního parku Šumavy. Oproti roku 2008 dostál návrh zákona několik změn.

V Zastupitelstvu Plzeňského kraje bylo nejvíce zastupitelů z ČSSD.

Politická strana	Počet členů v Zastupitelstvu PK
ČSSD	19
ODS	14
KSČM	9
Koalice pro Plzeňský kraj	3

(Tab. 7 – Počet členů jednotlivých politických stran v Zastupitelstvu PK v roce 2009)<sup>102</sup>

V Radě Plzeňského kraje zasedali pouze radní z ČSSD.

Politická strana	Počet členů v Radě PK
ČSSD	9

(Tab. 8 – Počet členů jednotlivých politických stran v Radě PK v roce 2009)<sup>103</sup>

#### 3.3.1 Obsah návrhu zákona

##### 3.3.1.1 Obecná ustanovení

Podle návrhu zákona měl být národní park vyhlášen bez ochranného pásma. V návrhu zákona nebylo zmíněno ani nahrazení funkce tohoto ochranného pásma.<sup>104</sup>

##### 3.3.1.2 Správa národního parku

Národní park měl být spravován Správou Národního parku Šumava, která měla sídlit ve Vimperku. Správa měla být zřízena Ministerstvem životního

<sup>102</sup> *Plzeňský kraj: Zastupitelstvo Plzeňského kraje* [online]. Plzeň, 2009 [cit. 6.2.2021]. Dostupné z: <https://www.plzensky-kraj.cz/clanek/zastupitelstvo-plzenskeho-kraje-2008-2012>

<sup>103</sup> *Plzeňský kraj: Rada Plzeňského kraje* [online]. Plzeň, 2012 [cit. 6.2.2021]. Dostupné z: <https://www.plzensky-kraj.cz/clanek/rada-plzenskeho-kraje>

<sup>104</sup> Sněmovní tisk č. 435/0 *Návrh zákona, kterým se vyhlašuje Národní park Šumava* [online] [cit. 6.2.2021] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=6&ct=435&ct1=0> §2 odst. 2

prostředí. V jejím čele měl stát ředitel. Oproti návrhu v roce 2008 měl ředitele jmenovat a odvolávat ministr životního prostředí. Působnost správy měly dále stanovit zvláštní právní předpisy.<sup>105</sup>

### **3.3.1.3 Členění národního parku do zón ochrany přírody a zásady jejich režimu**

Národní park měl být rozdělen do čtyř zón ochrany přírody určených podle dochovaných přírodních hodnot.

V I. zóně měly být zahrnuty nejcennější dochované ekosystémy, které vyžadují minimum přímého zásahu člověkem, a izolované lokality, ve kterých se vyskytují cenné biotopy a druhy, které vyžadují speciální způsob péče. Na území I. zóny by bylo podle návrhu možné provádět pouze omezené zásahy, které by podpořily nebo obnovily samostatnou činnost ekosystémů. Na území I. zóny mělo být dovoleno zařazovat nové pozemky, k jejichž zařazení by byl třeba souhlas vlastníka.

II. zónu měly tvořit cenné ekosystémy, které by mohly být obnoveny za pomoci lidské činnosti a převedeny do I. zóny.

Do III. zóny mělo být zařazeno území, které nebylo zařazeno do I., II., nebo IV. zóny. Jednalo se převážně o území pozměněné lidskou činností vhodné k šetrnému užívání. Cílem ve III. zóně mělo být aktivním způsobem udržovat a podporovat přírodní rovnováhu.

Ve IV. zóně mělo být zařazeno území, které bylo „významným způsobem dotčené lidskou činností, zastavěné a zastavitelné území obcí vymezené územně plánovací dokumentací a území v bezprostředním okolí intravilánu obcí.“<sup>106</sup> Cílem IV. zóny byla podpora a rozvoj obcí, trvalého bydlení, zemědělství, turistiky, rekreace, podnikání a služeb.

### **3.3.1.4 Základní ochranné podmínky národního parku**

Základní ochranné podmínky národního parku měl stanovit obecný předpis – v tomto případě zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.<sup>107</sup>

---

<sup>105</sup> Sněmovní tisk č. 435/0 *Návrh zákona, kterým se vyhláší Národní park Šumava* [online] [cit. 6.2.2021] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=6&ct=435&ct1=0> §3 odst. 1-3

<sup>106</sup> Sněmovní tisk č. 435/0 *Návrh zákona, kterým se vyhláší Národní park Šumava* [online] [cit. 6.2.2021] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=6&ct=435&ct1=0> § 4 odst. 8

<sup>107</sup> Sněmovní tisk č. 435/0 *Návrh zákona, kterým se vyhláší Národní park Šumava* [online] [cit. 6.2.2021] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=6&ct=435&ct1=0> § 4, 5

### **3.3.1.5 Bližší ochranné podmínky národního parku**

Bližší ochranné podmínky stanovily, co lze konat na území národního parku pouze se souhlasem Správy národního parku. S jejím souhlasem lze na území národního parku:

- a) vypouštět v zajetí odchované živočichy nebo vysazovat uměle vypěstované rostliny nebo znovu zavádět původní rostlinné a živočišné druhy,
- b) provádět úpravu a údržbu vodních toků a jiných vodních útvarů,
- c) provádět změny ve využití, skladbě a plochách druhů pozemků včetně krátkodobého rozorávání pozemků evidovaných jako trvalé travní porosty,
- d) provádět geologické průzkumy a geologické práce,
- e) provádět hnojení nebo vápnění pozemků ležících vně zastavených částí obcí,
- f) zřizovat lyžařské sjezdovky, vleky a vyznačovat zimní běžecké tratě,
- g) vyznačovat turistické a cyklistické cesty a místa pro parkování mimo zastavěná území.<sup>108</sup>

### **3.3.1.6 Vstup a pohyb osob na území národního parku**

Návrh zákona oproti dřívějšímu návrhu měl upravovat vstup a pohyb osob na území národního parku. Území, které nebylo zastavěno, mělo být možné využívat k turistice a rekreaci v rozsahu, který by nebyl v rozporu s posláním národního parku. Pohyb osob mohl být blíže upraven obecnými právními předpisy či návštěvním řádem národního parku.

Návrh zákona stanovil i základní síť vyznačených cest na území národního parku. Vyznačené cesty mohly být upravovány opět opatřením obecné povahy či návštěvním řádem.

Na území I. zóny mimo vyznačené zóny mělo být umožněno vstupovat pouze se souhlasem Správy národního parku. Souhlas měl být udělován hlavně pro pracovní a služební povinnosti. Právo vstupu vlastníků toto ustanovení nemělo ovlivnit. Na udělení souhlasu Správou se neměly vztahovat předpisy o správním řízení dle správního řádu.

---

<sup>108</sup> Sněmovní tisk č. 435/0 *Návrh zákona, kterým se vyhláší Národní park Šumava* [online] [cit. 6.2.2021] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=6&ct=435&ct1=0> 0 6 písm. a)-g)

Správa národního parku měla mít možnost upravovat zákaz vstupu na území I. zóny pomocí opatření obecné povahy.<sup>109</sup>

### **3.3.1.7 Řízení územní a stavební činnosti**

Návrh zákona zakazoval umístování a povolování nových staveb na území I. a II. zóny. Výjimka měla být umožněna pouze stavbám sloužícím ochraně přírody a stavbám, u kterých veřejný zájem výrazně převažoval nad zájmem ochrany přírody.

Na území III. zóny by bylo podle návrhu zákona možné umístovat a povolovat taxativně vymezené stavby, které by nebyly v rozporu s posláním národního parku.

Na území IV. zóny by bylo možné vystavovat nové stavby v souladu s územně plánovací dokumentací.<sup>110</sup>

### **3.3.1.8 Péče o les**

Navrhovaná právní úprava si stanovila za cíl dosažení stabilního porostu. K dosažení tohoto cíle se mělo postupovat podle zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon a schváleného lesního hospodářského plánu. Na území I. zóny by bylo možné podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny užít ustanovení upravující zásahy proti škůdcům a nepředvídaným škodám.<sup>111</sup>

### **3.3.1.9 Péče o národní park**

Hospodaření na území národního parku se měla chopit obecně prospěšná společnost, kterou by založila do jednoho roku od nabytí účinnosti zákona Správa Národního parku Šumava.

Počet členů správní rady obecně prospěšné společnosti by byl 6. Členy správní rady by jmenoval zakladatel, a to tak, že:

- *jeden z členů bude jmenován na základě návrhu Ministerstva životního prostředí,*

---

<sup>109</sup> Sněmovní tisk č. 435/0 *Návrh zákona, kterým se vyhláší Národní park Šumava* [online] [cit. 6.2.2021] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=6&ct=435&ct1=0> § 7

<sup>110</sup> Sněmovní tisk č. 435/0 *Návrh zákona, kterým se vyhláší Národní park Šumava* [online] [cit. 6.2.2021] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=6&ct=435&ct1=0> § 8

<sup>111</sup> Sněmovní tisk č. 435/0 *Návrh zákona, kterým se vyhláší Národní park Šumava* [online] [cit. 6.2.2021] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=6&ct=435&ct1=0> § 9

- *jeden z členů bude jmenován na základě návrhu Ministerstva zemědělství,*
- *jeden z členů bude jmenován na základě návrhu Rady Jihočeského kraje,*
- *jeden z členů bude jmenován na základě návrhu Rady Plzeňského kraje,*
- *jeden z členů bude jmenován na základě společného návrhu obcí, na jejichž území se národní park rozkládá.* <sup>112</sup>

### **3.3.2 Průběh projednávání návrhu zákona**

Zastupitelstvo Plzeňského kraje předložilo návrh zákona PSP 1. srpna 2011. Zástupcem navrhovatele byl Václav Štekl (zvolený za KSČM). Návrh zákona byl poslancům rozeslán jako Sněmovní tisk č. 425 dne 4. srpna 2011. Následně byl zaslán k vyjádření svého stanoviska vládě 8. srpna 2011.

#### **3.3.2.1 Vládní stanovisko k návrhu zákona**

Vládní stanovisko bylo vydáno na schůzi dne 31. srpna 2011. Vláda ve svém stanovisku uvedla 6 důvodů, které vedly vládu k vydání nesouhlasného stanoviska.

1. Vláda považovala právní úpravu Národního parku Šumavy provedenou nařízením vlády č. 163/1991 Sb., kterým se zřizuje Národní park Šumava, za dostačující, neboť stejnému režimu podléhá i Krkonošský národní park a Národní park Podyjí. Vláda vyslovila tedy nesouhlas s Plzeňským krajem. Vláda zmínila, že Ministerstvo životního prostředí samo připravuje návrh zákona o vyhlášení Národního parku Šumava.

2. Vláda uvedla, že při přijímání návrhu zákona nebyl dodržen zákonný postup, který stanoví zákon o ochraně přírody a krajiny při vyhlásování zvláště chráněných území. Návrh zákona totiž nebyl projednán s dotčenou veřejností, což samo Ministerstvo životního prostředí chce ve svém návrhu napravit.

3. Návrh zákona Plzeňského kraje navrhuje odlišný právní režim, než který je v ostatních národních parcích.

4. Vláda rozporovala založení obecně prospěšné společnosti, která by zajišťovala péči o národní park. Za prvé toto rozhodnutí nepovažovala za vhodné

---

<sup>112</sup> Sněmovní tisk č. 435/0 *Návrh zákona, kterým se vyhláší Národní park Šumava* [online] [cit. 6.2.2021] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=6&ct=435&ct1=0> § 12

a za druhé podle právní úpravy (zejména zákona č. 219/2000 Sb., o majetku ČR a jejím vystupování v právních vztazích a zákona č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech) nemá Správa národního parku kompetence k založení takové společnosti.

5. Návrh zákona chtěl vyloučit užití správního řádu, což by umožnilo rozhodovat správním orgánům o právech a povinnostech fyzických a právnických osob bez řádného procesu a možnosti opravných prostředků. To by vedlo k rozporu s ústavním pořádkem ČR.

6. Vláda zmínila že § 8, 10 a 11 návrhu zákona jsou upraveny již v zákonech o ochraně přírody a ve stavebním zákoně.

Vláda své nesouhlasné stanovisko zaslala PSP 1. září 2011 Rozesláno bylo 2. září 2011 poslancům.<sup>113</sup>

### 3.3.3 První čtení návrhu zákona

Organizační výbor PSP doporučil projednání návrhu zákona 7. září 2011. Zpravodajem určil Bořivoje Šarapatku (zvoleného za TOP 09) a návrh zákona byl přikázán výboru pro životní prostředí.

První čtení návrhu zákona bylo zahájeno 12. června 2012 na 40. schůzi PSP.

Místopředseda PSP Lubomír Zaorálek (zvoleného za ČSSD) přivítal člena rady Plzeňského kraje pro oblast životního prostředí a zemědělství Petra Smutného (zvoleného za ČSSD) a požádal ho, aby návrh zastupitelstva uvedl PSP.

Petr Smutný na úvod své řeči jako pověřený člen zastupitelstva uvedl, že má tu čest představit poslancům návrh zákona Plzeňského kraje o Národním parku Šumava, který byl schválen na zasedání zastupitelstva v červnu 2011 všemi přítomnými zastupiteli.

Národní park Šumava je vyhlášen přes dvacet let, avšak za tuto dobu zmizela asi pětina jeho lesů, což z něj činí jeden z největších „smutků“ Plzeňského kraje. Hlavním problémem je podle Petra Smutného bezzásahový management lesů, kdy na některém území národního parku nelze provádět lidskou činnost.<sup>114</sup>

Tyto části národního parku vznikly rozhodnutím Ministerstva životního prostředí a příkazem bývalého ředitele národního parku bez odborného projednání. Jen na území Plzeňského kraje se nachází podle Petra Smutného 42 % bez

---

<sup>113</sup> Sněmovní tisk č. 636/1 *Stanovisko vlády k tisku 435/0* [online] [cit. 6.2.2021] <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=6&ct=435&ct1=1>

<sup>114</sup> *Parlament ČR, Poslanecká sněmovna 2010-2013: 40. schůze* [online]. Praha, 2011 [cit. 6.2.2021]. Dostupné z: <https://www.psp.cz/eknih/2010ps/stenprot/040schuz/s040184.htm>

zásahových zón z celkové rozlohy. Díky nemožnosti, jakkoliv zasáhnout má Zastupitelstvo Plzeňského kraje obavy z šíření se kůrovcovité kalamity a následného rozpadu stromového patra.

Petr Smutný upozornil na dřívější pokus o úpravu Národního parku Šumava Zastupitelstvem Plzeňského kraje, který byl však neúspěšný. Minulý návrh zákona Zastupitelstvo stáhlo a přepracovalo do dnešní podoby, do které se zakomponoval právě i problém s kůrovcem, a je třeba vrátit přírodě to, co jí patří, a zbytek přeměnit ve smíšený les.

Nový návrh zákona je kompromisem, kterého Zastupitelstvo dosáhlo po diskusích s dotčenými obcemi, Jihočeským krajem a s předchozím ministrem životního prostředí. Jelikož návrh zákona řeší lokální problém, snažilo se Zastupitelstvo, aby co nejméně zasahoval do zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Podle Petra Smutného jde Zastupitelstvu hlavně o to dostat návrh zákona do druhého, či třetího čtení, kde je možná podrobná diskuse. Zastupitelstvo si je vědomo, že vláda připravuje vlastní návrh zákona o Národním parku Šumava, avšak legislativní proces vládního návrhu zákona je zdlouhavější, přičemž úpravu národního parku je třeba přijmout co nejrychleji.

Petr Smutný zmínil, že návrh zákona měl být po předchozí domluvě s ministrem životního prostředí přijat již v červenci 2011.

Na závěr svého projevu Petr Smutný, že v roce 2010 zmizelo nelegálně, nebo uschlo přes 800 tisíc stromů, které napadl kůrovec, a číslo v roce 2011 je také nemalé.<sup>115</sup>

Po Petru Smutném seznámil své kolegy se svým názorem zpravodaj Bořislav Šarapatka.

Bořislav Šarapatka ocenil práci Plzeňského kraje a ujistil všechny své kolegy, že si je vědom vážné situace v národním parku. Vláda uvedla 6 důvodů, proč návrh zákona nepřijmout, které ostatním poslancům přiblížil a navíc dodal, že podle Parlamentního institutu je návrh zákona pouze částečně slučitelný s právem EU.

---

<sup>115</sup> *Parlament ČR, Poslanecká sněmovna 2010-2013: 40. schůze* [online]. Praha, 2011 [cit. 6.2.2021]. Dostupné z: <https://www.psp.cz/eknih/2010ps/stenprot/040schuz/s040185.htm#r1>



Z důvodu, že PSP očekává vládní návrh zákona o národním parku navrhuje jeho zamítnutí, avšak vyzval Zastupitelstvo Plzeňského kraje ke spolupráci při tvorbě vládního návrhu zákona.<sup>116</sup>

Po zpravodaji se do obecné rozpravy přihlásil ministr životního prostředí Tomáš Chalupa (zvolený za ODS). Ministr potvrdil slova radního Smutného. Situace byla podle ministra velice složitá a dlouhodobě neudržitelná, avšak se podle něho netýká pouze jedné (lesní) vrstvy.

Ministr si byl vědom nutnosti přijetí právní úpravy, která se bude týkat národního parku, proto hodlal návrh zákona podat skrze zákonodárnou iniciativu poslanců, tak aby byl zákon přijat co nejrychleji. Následně porovnal % rozlohy zón navrhované právní úpravy krajem s jeho připravovaným návrhem. Ministr věřil, že oba návrhy jsou perfektně propracovány, avšak jeho návrhem měl vzniknout společný výbor, který považuje za důležitou instituci. Jedná se o výbor, který tvoří 50 lidí jmenovaných ředitelem, kteří budou hledat kompromisy a společně přijímat rychlá opatření při správě parku.

Ministr na závěr podpořil stanovisko vlády a ubezpečil poslance, že práce na jeho návrhu zákona jsou již dokončeny a brzy bude předložen PSP.

Jednání o návrhu zákona bylo přerušeno uprostřed rozpravy bez stanovení dalšího termínu projednávání.<sup>117</sup>

Další projednávání proběhlo 12. února 2013 na 51. schůzi PSP.

První hovořil radní Plzeňského kraje Václav Štekl. Ten pouze shrnul časovou posloupnost návrhu zákona a rozhodl se své důvody pro přijetí návrhu zákona nechat až na závěr rozpravy.

Po Václavovi Šteklovi dostal slovo zpravodaj Bořislav Šarapatka, který trval na svém původním zamítavém stanovisku.

Do rozpravy se přihlásil ministr životního prostředí Tomáš Chalupa. Ten zmínil kvality plzeňského návrhu zákona, avšak stále dle svých slov nemůže návrh podpořit, ačkoliv s mnoha částmi souhlasí. Je si vědom, že návrh zákona o Národním parku Šumava je nutno přijmout co nejdříve, bohužel stále nepředložil svůj vlastní návrh, za což se omluvil zástupcům Plzeňského kraje.<sup>118</sup>

---

<sup>116</sup> *Parlament ČR, Poslanecká sněmovna 2010-2013: 40. schůze* [online]. Praha, 2011 [cit. 6.2.2021]. Dostupné z: <https://www.psp.cz/eknih/2010ps/stenprot/040schuz/s040185.htm#r1>

<sup>117</sup> *Parlament ČR, Poslanecká sněmovna 2010-2013: 40. schůze* [online]. Praha, 2011 [cit. 6.2.2021]. Dostupné z: <https://www.psp.cz/eknih/2010ps/stenprot/040schuz/s040185.htm#r1>

<sup>118</sup> *Parlament ČR, Poslanecká sněmovna 2010-2013: 40. schůze* [online]. Praha, 2011 [cit. 6.2.2021]. Dostupné z: <https://www.psp.cz/eknih/2010ps/stenprot/051schuz/s051169.htm#r4>

Slovo bylo předáno poslanci Viktorovi Paggiovi (zvolený za Věci veřejné). Ten vyjádřil spokojenost, že se Zastupitelstvo Plzeňského kraje rozhodlo jednat, když tak neučinila vláda, ale návrh zákona považoval za tragický. Dle jeho názoru by se výrazně rozšířila stavební plocha v národním parku, díky možnosti stavět ve veřejném zájmu ve třetí zóně.

Dále se mu nelíbilo založení obecně prospěšné společnosti, která by spravovala majetek státu, přičemž by v její radě seděli pouze dva státní vyslanci.

Za třetí poslanec nesouhlasil s tím, že národní park by spravovaly především obce a kraje. Dle jeho názoru národní park reprezentuje stát, tudíž by ho měl spravovat hlavně on.

V poslední části svého proslovu vyjádřil nesouhlasil s celkovou zónací parku. Dle něho jsou špatně popsány, zvláště pak třetí, která by se dle jeho slov proměnila „na jednu velkou stavební parcelu“ a seznámil poslance se svým zamítavým stanoviskem.

Slova se ujal Václav Votava (zvolený za ČSSD), který označil obvinění Plzeňského kraje ze snahy národní park zastavět za přehnané. Reagoval na proslov ministra životního prostředí. Ten si dle svých slov uvědomuje potřebu přijetí zákona, který by Národní park Šumavu upravil, avšak doposud sám žádný návrh nepodal. Proto vyzval všechny poslance k propuštění návrhu zákona do druhého čtení a podrobné rozpravě.

Do obecné rozpravy se dále přihlásila Kateřina Konečná (zvolena za KSČM). Nejdříve připomněla slib ministra životního prostředí, že ministerský návrh zákona předloží co nejdříve, což se doposud nestalo. Návrh zákona ministerstva životního prostředí byl podle jejích zdrojů zaslán na Právnickou fakultu Univerzity Karlovy na katedru životního prostředí, která ministerský návrh nedoporučila k dalšímu projednání z důvodu nekvalitního zpracování.

Další stanovisko k ministerskému návrhu vydal dle Kateřiny Konečné odbor kompatibility Úřadu vlády, který se obává, vzal-li návrh zákona v potaz související ustanovení směrnic EU.

Vyzvala své kolegy k hlasování pro přijetí návrhu zákona, aby byla umožněna důkladná rozprava, neboť se obávala, že žádný jiný návrh zákona do konce voleb nebude PSP předložen.

Místopředseda PSP Jan Hamáček (zvolen za ČSSD) připodobnil přijetí zákona k dřívějšímu návrhu zákona Senátu, který byl ve druhém čtení PSP také

zcela přepracován, a proto věří, že postoupení návrhu zákona do druhého čtení je správnou cestou.

Poslanec Viktor Paggio se vysmál analogii Jana Hamáčka, neboť dle jeho slov nemůže srovnávat senátní návrh zákona a návrhy zákonů podané ministerstvy, a trval na svém zamítavém stanovisku, neboť se návrh zákona pokouší rozšířit stavební parcely z 5 % na 60 %.

Dalším, kdo se chtěl k návrhu zákona vyjádřit, byl poslanec Vojtěch Filip (zvolen za KSČM). Na úvod prohlásil, že stanovisko, které zastává Viktor Paggio, poškozují celý národní park, nejen oba kraje. Dle svých slov se zákonem o Národním parku Šumava zabývá přes deset let. Vojtěch Filip ocenil práci zastupitelstva a vyzval všechny, aby návrh podpořili a věnovali mu dostatečnou pozornost.

Místopředseda PSP Jan Hamáček se ohradil vůči poslanci Paggiovi. Dle jeho názoru by měla PSP pracovat s návrhem, jaký má k dispozici, a nečekat na ministerský návrh.

Poslanec Martin Gregora (zvolen za TOP 09) tlumočil slova ředitele Národního parku Šumava, jenž se údajně přikláněl k vládnímu návrhu zákona, který byl podle jeho názoru dostatečně prodiskutován, což návrh Plzeňského kraje nebyl.

Poslanec Pavel Kováčik (zvolen za KSČM) zpochybnil slova ředitele národního parku, neboť je jmenovaným úředníkem ministra životního prostředí. Navrhl proto spojit dohromady zastupitelský i vládní návrh v jeden nejpropracovanější, který bude přijat ještě před koncem volebního období.<sup>119</sup>

Zpravodaj Bořivoj Šarapatka i přes rozsáhlou debatu navrhl zamítnutí návrhu zákona v prvním čtení.

Člen Rady Plzeňského kraje Václav Štekl se ujal závěrečného slova. Odmítl tvrzení, že se bude stavět ve třetí zóně národního parku. Návrh zákona dle jeho slov naplňuje požadavky zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Ještě jednou vysvětlil poslancům zónaci národního parku.<sup>120</sup>

Návrh zákona garantoval zvýšení počtu značených cest. Slíbil poslancům, že se cesty určitě rozšiřovat nebudou, pokud se naskytne důvod ochrany přírody.

---

<sup>119</sup> *Parlament ČR, Poslanecká sněmovna 2010-2013: 40. schůze* [online]. Praha, 2011 [cit. 6.2.2021]. Dostupné z: <https://www.psp.cz/eknih/2010ps/stenprot/051schuz/s051172.htm#r2>

<sup>120</sup> *Parlament ČR, Poslanecká sněmovna 2010-2013: 40. schůze* [online]. Praha, 2011 [cit. 6.2.2021]. Dostupné z: <https://www.psp.cz/eknih/2010ps/stenprot/051schuz/s051173.htm#r11>

Posledním bodem, který poslancům přiblížil, bylo založení obecně prospěšné společnosti. Ta odděluje výkon státní správy od výkonu správy na území národního parku, což zlepší systém kontroly nad hospodařením na území národního parku, vytvoří se nová pracovní místa a zisk vrátí se zpět do provozu národního parku.

Na závěr řeči poprosil všechny přítomné, aby návrh zákona nezastavili, neboť se jedná o kompromis všech dotčených stran.<sup>121</sup>

Místopředseda PSP Jiří Oliva (zvolen za TOP 09) nechal poslance hlasovat o zamítnutí návrhu zákona. Z přítomných 145 poslanců bylo pro 70, proti 62. Návrh na zamítnutí byl zamítnut.

Klub	Poslanců	✓ Ano	✗ Ne	✎ Nepřihlášen	– Zdržel se	○ Omluven
ČSSD	54	1	33	10	2	8
ODS	50	31	0	9	4	6
TOP09-S	41	25	2	5	6	3
KSČM	26	0	24	1	0	1
VV	11	5	1	4	0	1
Nezařaz	18	8	2	3	1	4
<b>Celkem</b>	<b>200</b>	<b>70</b>	<b>62</b>	<b>32</b>	<b>13</b>	<b>23</b>

(Tab. 9 – Přehled hlasování o návrhu na zamítnutí návrhu zákona o Národním parku Šumava)<sup>122</sup>

Návrh zákona byl následným hlasováním přikázán projednat výborem pro životní prostředí a zemědělským výborem.<sup>123</sup>

Projednávání návrhu zákona Plzeňského kraje skončilo s koncem volebního období v roce 2013.<sup>124</sup>

### 3.3.3.1 Ostatní návrhy zákona o Národním parku Šumava

Právní úpravu Národního parku Šumava doprovází dlouholeté diskuse. Zákon se nepokusilo prosadit pouze Zastupitelstvo Plzeňské kraje, ale v roce 2007 i skupina poslanců z KSČM, v roce 2013 vláda a v roce 2014 Senát.

<sup>121</sup> *Parlament ČR, Poslanecká sněmovna 2010-2013: 40. schůze* [online]. Praha, 2011 [cit. 6.2.2021]. Dostupné z: <https://www.psp.cz/eknih/2010ps/stenprot/051schuz/s051173.htm#r11>

<sup>122</sup> *Parlament ČR, Poslanecká sněmovna 2010-2013: Hlasování Poslanecké sněmovny* [online]. Praha, 2011 [cit. 6.2.2021]. Dostupné z: <https://www.psp.cz/sqw/hlasy.sqw?G=57361>

<sup>123</sup> *Parlament ČR, Poslanecká sněmovna 2010-2013: 40. schůze* [online]. Praha, 2011 [cit. 6.2.2021]. Dostupné z: <https://www.psp.cz/eknih/2010ps/stenprot/051schuz/s051173.htm#r11>

<sup>124</sup> Sněmovní tisk č. 435 *Návrh zákona, kterým se vyhláší Národní park Šumava* [online] [cit. 3.2.2021] Dostupné z: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=6&T=435>

Bouřlivé diskuse mi potvrdil i Daniel Hajšman z Krajského úřadu Plzeňského kraje. Dle svých slov si nepamatuje, že by poslanci, nebo senátoři jednali s krajem přímo na tvorbě návrhu zákona, ale každý, kdo měl na návrhu zákona o Národním parku Šumava, zájem se k němu vyjádřil. Tehdy byl na Krajském úřadu radní pro životní prostředí, který byl velice aktivní, co se týče zákonné úpravy o národním parku a snažil se zvednout podvědomí o tomto návrhu i u veřejnosti, pro kterou pořádal semináře a přednášky, které vedly k propagaci ve všech kruzích.<sup>125</sup>

#### 3.3.3.1.1 Poslanecký návrh zákona

V 5. volebním období PSP v roce 2007 navrhla skupina poslanců návrh zákona na vydání zákona o Národním parku Šumava. Zákonodárnou iniciativu využili poslanci Vojtěch Filip, Kateřina Konečná, Marta Bayerová, Ivana Levá a Pavel Hojda – všichni za Komunistickou stranu Čech a Moravy (dále jen „KSČM“)

V roce 2007 měla KSČM zastoupení i v zastupitelstvech Plzeňského a Jihočeského kraje. V Plzeňském kraji reprezentovalo stranu 10 zastupitelů a v kraji Jihočeském 12 zastupitelů. V obou krajích strana zasedala v opozici.<sup>126</sup>

Poslanecký návrh zákona se podobal návrhu zákona kraje, oproti kterému byl však stručnější. Pokoušel se také založit Správu národního parku, která by byla podřízena ministerstvu životního prostředí, avšak ministr životního prostředí by měl ve své kompetenci jmenovat a odvolávat jejího ředitele (stejnou úpravu využil návrh zákona, který podalo Zastupitelstvo Plzeňského kraje v roce 2011).

Oproti krajskému návrhu obsahoval možnost změnit zastavěná a zastavitelná území národního parku pomocí místního referenda. Poslanecký návrh neobsahoval ustanovení týkající se založení Výboru národního parku. Poslanecký návrh zákona stanovil zákaz obnovovat zaniklé stavby mimo zastavěná území obcí.

Ustanovení týkající se zónace národního parku, bližších ochranných podmínek, péče o les, zemědělství, myslivosti a rybářství a zřízení Rady Národního parku Šumava byla shodná s krajským návrhem z 5. volebního období. V obou

---

<sup>125</sup> Viz. Příloha č. 1

<sup>126</sup> Sněmovní tisk č. 379 *Návrh zákona o Národním parku Šumava* [online] [cit. 10.2.2021] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=5&T=379>

právních úpravách nalezneme i právo ministerstva životního prostředí rozhodovat o udílení výjimek ze zákona.<sup>127</sup>

Shodují se i důvodové zprávy obou návrhů. Obě zprávy se odvolávají na nesoulad právní úpravy s nařízením vlády č. 163/1991 Sb., kterým se zřizuje Národní park Šumava a zákonem ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Skupina poslanců předložila PSP svůj návrh 10. prosince 2007 (14. měsíců před krajským návrhem). Zástupcem navrhovatele byl Vojtěch Filip. Návrh zákona byl poslancům rozeslán 17. prosince 2007 jako Sněmovní tisk č. 379. O dva dny déle (19. prosince 2007) byl zaslán i vládě k vyjádření svého stanoviska.<sup>128</sup>

Ta své stanovisko vydala na schůzi dne 16. ledna 2008. S návrhem zákona vyjádřila nesouhlas, a to ze tří důvodů:

1. Vláda nepovažovala za důležité sjednotit nesoulad právních úprav (shodné se stanoviskem vlády poději vydaným ke krajskému návrhu).

2. Návrh zákona podle vlády zbytečně zakládal jiný právním režim v jednom ze čtyř národních parků. Vláda proto spíše podporovala Ministerstvo životního prostředí, které pracovalo na své právní úpravě pro všechny národní parky (shodné se stanoviskem vlády později vydaným ke krajskému návrhu).

3. Vláda upozornila na věcné i legislativní nedostatky. Poslancům byla vytknuta možnost změnit zastavěná a zastavitelná území obcí pomocí místního referenda. Vláda tvrdí, že toto právo by bylo nad rámec zmocnění uvedené v zákoně č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a v zákoně č. 22/2004 Sb., o místním referendu. V návrhu zákona chybí i možnost projednání návrhu při vyhlášení zvláště chráněných území s dotčenou veřejností (podle návrhu zákona by o zvláště chráněném území rozhodovalo ministerstvo životního prostředí).<sup>129</sup>

1. čtení proběhlo 30. ledna a 6. února 2008. Bylo navrženo zamítnutí návrhu zákona. Z přítomných 151 poslanců hlasovalo pro zamítnutí návrhu zákona 94 a proti 46. Návrh zákona o Národním parku Šumava byl zamítnut v prvním čtení.

---

<sup>127</sup> Sněmovní tisk č. 379/0 *Návrh zákona o Národním parku Šumava* [online] [cit. 10.2.2021] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=5&ct=379&ct1=0>

<sup>128</sup> Sněmovní tisk č. 379 *Návrh zákona o Národním parku Šumava* [online] [cit. 10.2.2021] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=5&T=379>

<sup>129</sup> Sněmovní tisk č. 379/1 *Stanovisko vlády k tisku 379/0* [online] [cit. 10.2.2021] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=5&ct=379&ct1=1>

Klub	Poslanců	✓ Ano	✗ Ne	✎ Nepřihlášen	– Zdržel se	○ Omluven
ČSSD	72	28	20	17	6	1
ODS	81	51	0	23	5	2
KSČM	26	0	25	1	0	0
KDU-ČSL	13	9	0	2	0	2
SZ	6	5	0	0	0	1
Nezařaz	2	1	1	0	0	0
<b>Celkem</b>	<b>200</b>	<b>94</b>	<b>46</b>	<b>43</b>	<b>11</b>	<b>6</b>

(Tab. 10 – Přehled hlasování o návrhu na zamítnutí návrhu zákona o Národním parku Šumava)<sup>130</sup>

### 3.3.3.1.2 Vládní návrh zákona

Vládní návrh zákona byl PSP předložen v 6. volebním období 24. dubna 2013. Zástupcem navrhovatele byl tehdejší ministr životního prostředí Tomáš Chalupa (zvolen za ODS).<sup>131</sup>

Vládní návrh zákona byl nejstručnější. Obsahoval pouze 9 §. Zóny upravoval tři, s tím, že II. zóna se dělila na zónu II. A a II. B. Zóna II. A se dále dělila na území 1, 2, a 3 rozlišené podle toho, v jakém časovém horizontu má dojít k převedení do zóny I.

V Bližších ochranných podmínkách nebyla připuštěna žádná výjimka. Na celém území Národního parku mělo být zakázáno ničit, poškozovat nebo měnit předměty ochrany či krajinu. Na území I. a II. A. zóny mělo být zakázáno skladovat chemické přípravky a povolovat nové stavby kromě taxativně vymezených v § 5 odst. 3 (např. orientační rozcestníky). Na území zóny II. A. mělo být zakázáno měnit současnou skladbu a druhy pozemků, či hnojit a používat jiné tekuté odpady.

Na celém území národního parku by byl nutný souhlas Správy národního parku k:

- zřízení nové turistické trasy,
- zřízení lyžařské sjezdovky,
- výdeji povolení ke geologickým pracím,
- provádění oprav a údržby vodních toků,

<sup>130</sup> *Parlament ČR, Poslanecká sněmovna 2006-2010: Hlasování Poslanecké sněmovny* [online]. Praha, 2011 [cit. 10.2.2021]. Dostupné z: <https://www.psp.cz/sqw/hlasy.sqw?G=46668>

<sup>131</sup> Sněmovní tisk č. 999 *Vládní návrh zákona o Národním parku Šumava* [online] [cit. 10.2.2021] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=6&t=999>

- provádění změn ve využívání a skladbě druhů pozemků včetně krátkodobých.<sup>132</sup>

Společně s návrhem zákona měl být novelizován zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, do kterého měl být vložen § 20 týkající se Rady národního parku, tak aby platil pro všechny národní parky stejně.

Rada národního parku měla být iniciativním a konzultačním orgánem správy národního parku. Radě mělo náležet projednávat návrhy taxativně vymezené v odst. 1 písm. a) – i):

- a) opatření obecné povahy vydávaných správou národního parku,
- b) členění území národního parku do zón ochrany přírody,
- c) plánu péče,
- d) způsobu péče o les,
- e) vymezení a vyznačení cestní sítě na území národního parku,
- f) rozpočtové správy národního parku na běžný rok,
- g) zprávy o hospodaření,
- h) investičního plánu správy národního parku na běžný rok a informace

*o jeho průběžném plnění, a*

*i) ostatních záležitostí, o jejichž projednání požádá ředitel správy národního parku nebo ministr životního prostředí.<sup>133</sup>*

Členy rady národního parku měli být zástupci obcí a krajů, zástupci Horské služby, zástupci nejvýznamnějších právnických a fyzických osob s podnikatelskou činností na území národního parku, odborníci z univerzit a zástupci Ministerstva životního prostředí. Členy měl jmenovat a odvolávat ředitel správy národního parku. Rada se měla scházet minimálně dvakrát za rok a měla po společné dohodě schválit zóny národního parku, návštěvní řád a plán péče o národním parku. V případě, že by ke konsensu nedošlo, rozpor by rozhodlo Ministerstvo životního prostředí.<sup>134</sup>

1. čtení návrhu zákona proběhlo 9. května 2013. Nejdříve bylo hlasováno o návrhu poslance Böhnische (zvolen za ČSSD) na vrácení návrhu zákona

<sup>132</sup> Sněmovní tisk č. 999/0 *Vládní návrh zákona o Národním parku Šumava* [online] [cit. 10.2.2021] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=6&ct=999&ct1=0> § 5

<sup>133</sup> Sněmovní tisk č. 999/0 *Vládní návrh zákona o Národním parku Šumava* [online] [cit. 10.2.2021] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=6&ct=999&ct1=0> § 20

<sup>134</sup> Sněmovní tisk č. 999/0 *Vládní návrh zákona o Národním parku Šumava* [online] [cit. 10.2.2021] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=6&ct=999&ct1=0> § 20



k dopracování. Z přítomných 104 poslanců bylo pro přijetí návrhu 45 poslanců a proti 25. Návrh na vrácení k přepracování přijat nebyl.<sup>135</sup>

Klub	Poslanců	✓ Ano	✗ Ne	✍ Nepřihlášen	– Zdržel se	○ Omluven
ČSSD	54	28	0	15	0	11
ODS	50	0	18	19	3	10
TOP09-S	42	4	6	6	19	7
KSČM	26	0	0	7	12	7
VV	11	6	0	1	0	4
Nezařaz	17	7	1	6	0	3
<b>Celkem</b>	<b>200</b>	<b>45</b>	<b>25</b>	<b>54</b>	<b>34</b>	<b>42</b>

(Tab. 11 – Přehled hlasování o návrhu na dopracování zákona o Národním parku Šumava)<sup>136</sup>

Další hlasování bylo o zamítnutí návrhu zákona. Z přítomných 104 poslanců bylo pro přijetí návrhu 35 poslanců, proti 28. Návrh na zamítnutí nebyl přijat.

Klub	Poslanců	✓ Ano	✗ Ne	✍ Nepřihlášen	– Zdržel se	○ Omluven
ČSSD	54	26	0	16	1	11
ODS	50	0	18	19	3	10
TOP09-S	42	0	5	6	24	7
KSČM	26	0	0	6	13	7
VV	11	6	0	1	0	4
Nezařaz	17	3	5	6	0	3
<b>Celkem</b>	<b>200</b>	<b>35</b>	<b>28</b>	<b>54</b>	<b>41</b>	<b>42</b>

(Tab. 12 – Přehled hlasování o návrhu na zamítnutí návrhu zákona o Národním parku Šumava)<sup>137</sup>

Návrh zákona byl přikázán projednat výborem pro veřejnou správu a regionální rozvoj, zemědělským výborem a výborem pro životní prostředí.

<sup>135</sup> Sněmovní tisk č. 999 *Vládní návrh zákona o Národním parku Šumava* [online] [cit. 10.2.2021] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=6&t=999>

<sup>136</sup> *Parlament ČR, Poslanecká sněmovna 2010-2013: Hlasování Poslanecké sněmovny* [online]. Praha, 2013 [cit. 10.2.2021]. Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/hlasy.sqw?G=57763>

<sup>137</sup> *Parlament ČR, Poslanecká sněmovna 2010-2013: Hlasování Poslanecké sněmovny* [online]. Praha, 2013 [cit. 10.2.2021]. Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/hlasy.sqw?G=57764>

Projednávání návrhu zákona bylo ukončeno s koncem volebního období v roce 2013.<sup>138</sup>

### 3.3.3.1.3 Senátní návrh zákona

Senátní návrh zákona byl podán v 9. funkčním období Senátu a v 7 funkčním období PSP v roce 2014. Návrh podali senátoři za Pavel Eybert (zvolen za ODS), Marta Bayerová (zvolena za KSČM), Eva Richtrová (zvolena za ČSSD), Martin Tesařík (zvolena za ČSSD), Radko Martínek (zvolen za ČSSD), Jan Horník (zvolena za STAN), Ivo Bárek (zvolena za ČSSD), Petr Vícha (zvolena za ČSSD), Miloš Vystrčil (zvolena za ODS), Stanislav Juránek (zvolen za KDU-ČSL), Tomáš Jirsa (zvolena za ODS), Tomáš Grulich (zvolena za ODS), Jaroslav Zeman (zvolena za ODS), Miroslav Škaloud (zvolena za ODS), Jiří Oberfalzer (zvolena za ODS), Jaroslav Kubera (zvolena za ODS), Veronika Vrecionová (zvolena za ODS), Milan Pěšák (zvolena za ODS), Petr Bratský (zvolen za ODS) a Zdeněk Schwarz (zvolen za ODS).<sup>139</sup>

Senátní návrh zákona oproti zastupitelskému stanoví, že bude povinně vydán Plán péče o národní park. Ten měl být vydáván vždy na 15 let, měl hodnotit aktuální stav území národního parku a určit následnou zónaci národního parku.<sup>140</sup>

Zóny byly, tak jako u většiny návrhů, tři, s tím, že II. zóna se členila na zónu II. A a II. B (tak jako to navrhovala vláda v roce 2013). Návrh stanovil, že pozemky fyzických a právnických osob mohou být do první zóny nově zařazeny až po předchozím souhlasu majitele.<sup>141</sup>

Senátní návrh zákona byl přísnější v bližších ochranných podmínkách, Výjimku se souhlasem Správní národního parku mělo být možné udělit pro:

- vytyčování zimních běžeckých tratí,
- vydávání povolení ke geologickým pracím a průzkumům,
- umístování a povolování taxativně nezakázaných staveb,
- provádění mimo území III. zón změny ve využívání, skladbě a plochách druhů pozemků včetně krátkodobého rozorávání pozemků evidovaných jako travní porost.

---

<sup>138</sup> Sněmovní tisk č. 999 *Vládní návrh zákona o Národním parku Šumava* [online] [cit. 10.2.2021] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=6&t=999>

<sup>139</sup> Sněmovní tisk č. 250 *Návrh zákona o Národním parku Šumava* [online] [cit. 10.2.2021] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=7&t=250>

<sup>140</sup> Sněmovní tisk č. 250/0 *Návrh zákona o Národním parku Šumava* [online] [cit. 10.2.2021] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/tisky.sqw?O=7&T=250> § 4

<sup>141</sup> Sněmovní tisk č. 250/0 *Návrh zákona o Národním parku Šumava* [online] [cit. 10.2.2021] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/tisky.sqw?O=7&T=250> § 5

Správa národního parku mohla v níže uvedených případech udělit výjimku pouze v případech, kdy veřejný zájem výrazně převažoval nad zájmem ochrany přírody:

- ničení, poškozování, nebo měnění duchovního stavu předmětů ochrany způsobem, který odporuje cílům dalšího posláním národního parku,
- používání chemických přípravků na území I. zóny,
- na území I. a II.A zón povolování a umístování nových staveb,
- na území zón II.B dovoloval povolování a umístování staveb, které slouží ochraně přírody,
- ve III. zóně byla umožněna výstavba a změna staveb v souladu s územně plánovací dokumentací.<sup>142</sup>

Ustanovení týkající se péče o les, zemědělství a ostatních pozemků zůstávala shodná s krajským návrhem zákona. Novinkou byla možnost převodu pozemků na obce. Všechny nezastavěné pozemky a pozemky zastavěné stavbami ve vlastnictví obcí nacházející se na území národního parku v zastavěných územích a zastavitelných plochách se na žádost obcí měly bezúplatně převést do jejich vlastnictví.<sup>143</sup>

Obcím měly být nově poskytována finanční náhrady a daňové kompenzace. Finanční náhrada obcím náležela za ztížení péče o všestranný rozvoj jejich území a ztížení péče o potřeby jejich občanů s každoroční splatností. Obcím navíc měla náležet daňová kompenzace za ušlý výnos daně z nemovitostí vzniklých v důsledku osvobození nemovitostí ve vlastnictví státu nacházejících se na území II. a III. zón národního parku od daně.<sup>144</sup>

Senát po schválení návrhu zákona 19. června 2014 předložil PSP návrh zákona 2. července 2014. Zástupci navrhovatele byli Pavel Eybert (zvolen za ODS) a Petr Gawlas (zvolen za KSČM). Návrh zákona byl rozeslán poslancům jako Sněmovní tisk č. 250 dne 3. července 2014. Dne 8. července 2014 byl zaslán vládě k vyjádření stanoviska. Ta své nesouhlasné stanovisko zaslala 31. července 2014.

---

<sup>142</sup> Sněmovní tisk č. 250/0 *Návrh zákona o Národním parku Šumava* [online] [cit. 10.2.2021] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/tisky.sqw?O=7&T=250> § 6

<sup>143</sup> Sněmovní tisk č. 250/0 *Návrh zákona o Národním parku Šumava* [online] [cit. 10.2.2021] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/tisky.sqw?O=7&T=250> § 11

<sup>144</sup> Sněmovní tisk č. 250/0 *Návrh zákona o Národním parku Šumava* [online] [cit. 10.2.2021] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/tisky.sqw?O=7&T=250> § 12

Vláda svůj nesouhlas odůvodnila shodně jako u návrhu zákona, který podala skupina poslanců.<sup>145</sup>

1. čtení zákona proběhlo 29. října 2014 na 19. schůzi PSP. Bylo navrženo zamítnutí návrhu zákona.

Z přítomných 158 poslanců hlasovalo pro zamítnutí 93 a proti zamítnutí 42 poslanců. Návrh na zamítnutí byl přijat.

Klub	Poslanců	✓ Ano	✗ Ne	✎ Nepřihlášen	– Zdržel se	○ Omluven
ČSSD	50	24	11	8	3	4
ANO	47	32	1	6	0	8
KSČM	33	0	10	2	18	3
TOP09-S	26	23	0	2	0	1
ODS	16	0	13	1	0	2
KDU-ČSL	14	4	7	0	1	2
Úsvit	14	10	0	1	1	2
<b>Celkem</b>	<b>200</b>	<b>93</b>	<b>42</b>	<b>20</b>	<b>23</b>	<b>22</b>

(Tab. 13 – Přehled hlasování o návrhu na zamítnutí senátního návrhu zákona)<sup>146</sup>

#### 3.3.3.1.4 Novela zákona o ochraně přírody a krajiny

Národní park byl 1. března 2017 nakonec upraven novelou zákona o ochraně přírody a krajiny č. 123/2017. Ta všem čtyřem národním parkům na území ČR připsala stejný status a shodnou právní úpravu.

Novelu předložila vláda PSP 2. června 2015. Návrh zákona byl poslancům rozeslán jako Sněmovní tisk č. 501 dne 2. června 2015.<sup>147</sup>

Novela vymezila v § 15 národní parky a v přílohách 1–4 vymezila jednotlivé hranice národních parků. Ochranné podmínky národních parků rozdělila na základní pro všechny národní parky a bližší pro jednotlivé národní parky, ani pro jedny nebyla umožněna případná výjimka.

V základních ochranných podmínkách novela zakázala např:

<sup>145</sup> Sněmovní tisk č. 250/1 *Stanovisko vlády k tisku 250/0* [online] [cit. 10.2.2021] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=7&ct=250&ct1=1>

<sup>146</sup> *Parlament ČR, Poslanecká sněmovna 2013-2017: Hlasování Poslanecké sněmovny* [online]. Praha, 2014 [cit. 10.2.2021]. Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/hlasy.sqw?G=59928>

<sup>147</sup> Sněmovní tisk č. 501 *Novela zákona o ochraně přírody a krajiny* [online] [cit. 10.2.2021] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=7&T=501>

- *vymezování nové průmyslové zóny,*
- *těženi nerostů, rašeliny nebo slatiny,*
- *povolování a provádění geologických prací,<sup>148</sup>*

Bližší ochranné podmínky Národního parku Šumava upravuje §16d, který stanoví, že na území národního parku je možné pouze se souhlasem orgánu ochrany přírody:

- a) provádět úpravu a údržbu vodních toků a jiných vodních ploch,*
- b) budovat nové či rekonstruovat stávající povrchové odvodnění pozemků, mimo zastavěné území obcí a zastavitelné plochy obcí,*
- c) měnit druhy nebo způsoby využití pozemků, mimo zastavěné území obcí a zastavitelné ploch obcí, nebo*
- d) provádět orbu trvalých travních porostů.<sup>149</sup>*

Novela zákona člení národní parky na 4 zóny ochrany přírody, a to na zónu přírody, zónu přírodě blízkou, zónu soustředěné péče a zónu kulturní krajiny.

Ustanovení týkající se Rady národního parku jsou shodná s vládním návrhem v roce 2013. Právo myslivosti a rybářství je třeba vykonávat tak, aby vedlo ke zlepšení stavu ekosystému národního parku. Všechny lesy národních parků jsou lesy hospodářskými.<sup>150</sup>

1. čtení proběhlo ve dnech 7. října 2015 a 20. ledna 2016 a tak, jako v předchozích letech ho doprovázela dlouhá diskuze. Během zákonodárského procesu prošel 12 pozměňovacími návrhy. 2. čtení proběhlo 4. května 2016. 3. čtení 2. prosince 2016. Následně byl návrh zákona zaslán Senátu 20. prosince 2016. Senát vrátil návrh zákona PSP s pozměňovacími návrhy 20. ledna 2017. Ta setrvala hlasováním na původním znění svého návrhu a Senát přehlasovala.

Z přítomných 164 poslanců bylo pro přijetí 117 poslanců a proti přijetí 20 poslanců. Návrh na přijetí původního znění novely zákona byl přijat.

---

<sup>148</sup> Zákon č. 123/2017 Sb., o ochraně přírody a krajiny § 16 odst. 1, 2

<sup>149</sup> Zákon č. 123/2017 Sb., o ochraně přírody a krajiny § 16d

<sup>150</sup> Zákon č. 123/2017 Sb., o ochraně přírody a krajiny § 17-23

Klub	Poslanců	✓ Ano	✗ Ne	✎ Nepřihlášen	– Zdržel se	○ Omluven
ČSSD	50	31	3	3	7	6
ANO	47	36	0	1	0	10
KSČM	33	7	3	1	20	2
TOP09-S	25	23	0	1	0	1
ODS	16	0	14	1	0	1
KDU-ČSL	14	11	0	1	0	2
Úsvit	7	6	0	0	0	1
Nezařaz	8	3	0	1	0	4
<b>Celkem</b>	<b>200</b>	<b>117</b>	<b>20</b>	<b>9</b>	<b>27</b>	<b>27</b>

(Tab. 14 – Přehled hlasování o schválení původního znění novely zákona o ochraně přírody a krajiny)<sup>151</sup>

Zákon doručila PSP prezidentovi 6. března 2017, ten však využil své právo veta a zákon nepodepsal.

Prezident ve svém stanovisku vyjádřil přání ponechat především území Národního parku Šumavy bezzásahovému vývoji, který přispěje k zániku lidského osídlení na jeho území. PSP prezidentovo veto přehlasovala a zákon byl vyhlášen 20. dubna 2017 ve Sbírce zákonů.<sup>152</sup>

Z přítomných 149 poslanců bylo pro přejí 117 poslanců a proti přijetí 18. Prezidentovo veto bylo přehlasováno.

<sup>151</sup> *Parlament ČR, Poslanecká sněmovna 2013-2017: Hlasování Poslanecké sněmovny* [online]. Praha, 2017 [cit. 10.2.2021]. Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/hlasy.sqw?G=65508>

<sup>152</sup> Sněmovní tisk č. 501 *Novela zákona o ochraně přírody a krajiny* [online] [cit. 10.2.2021] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=7&T=501>

Klub	Poslanců	✓ Ano	✗ Ne	✍ Nepřihlášen	– Zdržel se	○ Omluven
ČSSD	50	27	5	10	1	7
ANO	47	39	0	2	1	5
KSČM	33	10	3	2	12	6
TOP09-S	25	19	0	4	0	2
ODS	16	0	10	4	0	2
KDU-ČSL	14	11	0	0	0	3
Úsvit	7	7	0	0	0	0
Nezařaz	8	4	0	1	0	3
<b>Celkem</b>	<b>200</b>	<b>117</b>	<b>18</b>	<b>23</b>	<b>14</b>	<b>28</b>

(Tab. 15 – Přehled hlasování o vetu prezidenta republiky proti zákonu o ochraně přírody a krajiny)<sup>153</sup>

---

<sup>153</sup> *Parlament ČR, Poslanecká sněmovna 2013-2017: Hlasování Poslanecké sněmovny* [online]. Praha, 2017 [cit. 10.2.2021]. Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/hlasy.sqw?G=65664>

## Závěr

Má diplomová práce se zprvu věnovala legislativnímu procesu v ČR od návrhu zákona až po jeho vyhlášení ve Sbírce zákonů. Zákonodárny proces je dle mého názoru málo v podvědomí veřejnosti. Já jsem se s jeho výkladem poprvé setkal až na střední škole, a to v předmětu Právo. To považuji za nedostačující. Zákonodárny proces by měl být vyučován už v Občanské nauce na základních školách tak, aby budil zvědavost v žácích a napomáhal k porozumění společnosti, neboť zákony se musíme řídit všichni.

Dále jsem se zabýval především analýzou jednotlivých volebních období a úspěšnými návrhy zákonů, které podala zastupitelstva krajů. Jak vyplývá z analýzy, zastupitelstva jsou v zákonodárném procesu spíše přehlíženými orgány. Mnoho návrhů bylo Parlamentem odloženo a s koncem volebního období upadly v zapomnění, leč měly potenciál být kvalitním zákonem. V kapitole o těchto návrzích jsem čerpal především ze sněmovních tisků, které jsou všechny volně přístupné na stránkách Poslanecké sněmovny ([www.psp.cz](http://www.psp.cz))

Parlament ČR zřejmě příliš nestojí o to, aby do zákonodárného procesu vstupovaly návrhy zákonů přímo od jejich uživatelů, a dává přednost návrhům zákonů, které podá vláda, Senát, skupina poslanců, či poslanec.

V poslední části jsem se věnoval návrhům zákonů podaných Plzeňským krajem. Ten byl pokaždé se svými iniciativami neúspěšný. Prvním návrhem chtěl úřadům ušetřit byrokracii a pár korun. Zbylými dvěma návrhy chtěl upravit Národní park Šumava. Plzeňský kraj si dal za cíl uvést do pořádku nesoulad právního řádu. Národní park měl mít upraven právní status zákonem. Zde docházelo ke kolizi, neboť byl upraven pouze nařízením vlády.

Přijímání zákona o Národním parku Šumava doprovázely od počátku neshody. Vyjadřovali se k němu odborníci, starostové dotčených obcí, ministerstvo a ochránci životního prostředí. Jeho právní status se nepokusilo upravit jen zastupitelstvo Plzeňského kraje, ale i poslanci z KSČM, Senát a vláda. Celá diskuze probíhala dlouhých 8 let. Nakonec byl Národní park Šumava upraven zákonem o ochraně přírody a krajiny spolu s ostatními národními parky.



## **Resumé**

Tato diplomová práce se zaměřuje na legislativní proces jako celek a především na možnost podávat zákonodárnou iniciativu kraji. V první části diplomová práce popisuje legislativní proces od návrhu zákona až po jeho přijetí parlamentem a následné podepsání prezidentem republiky. Druhá část uvádí přehled návrhu zákonů, které podala zastupitelstva krajů. Kraje získaly zákonodárnou iniciativu jako poslední až v roce 2002. Z druhé části diplomové práce vyplývá, že návrhy zákonů podané kraji jsou v parlamentu většinou neúspěšné. Třetí část se zabývá návrhy zákonů, které podalo zastupitelstvo Plzeňského kraje. Zastupitelstvo předložilo celkem 3 návrhy, ze kterých se 2 věnovaly Národnímu parku Šumava. Právní úprava Národního parku společnost natolik rozdělila, že se o jeho statusu vedly bouřlivé diskuze několik let. Ve třetí části lze tedy nalézt i následné pokračování a vyvrcholení tohoto sporu.

## **Summary**

This diploma thesis focuses on the legislative process as a whole and especially on the possibility of submitting a legislative initiative of the region. In the first part, the thesis describes the legislative process from the bill to its adoption by parliament and subsequent signature by the President of the Republic. The second part provides an overview of draft laws submitted by regional councils. The last regions received a legislative initiative only in 2002. The second part of the diploma thesis shows that the bills submitted by the regions are mostly unsuccessful in the parliament. The third part deals with draft laws submitted by the Pilsen Regional Council. The council submitted a total of 3 proposals, 2 of which dealt with the Šumava National Park. The legislation of the National Park divided the company so much that there were heated discussions about its status for several years. In the third part, the subsequent continuation and culmination of this dispute can therefore be found.

## Seznam grafů a tabulek

Graf č. 1 Počet podaných a úspěšných návrhů zákonů krajů ve 3. volebním období	str. 13
Graf č. 2 Počet podaných a úspěšných návrhů zákonů krajů ve 4. volebním období	str. 16
Graf č. 3 Počet podaných a úspěšných návrhů zákonů krajů v 5. volebním období	str. 20
Graf č. 4 Počet podaných a úspěšných návrhů zákonů krajů v 6. volebním období	str. 24
Graf č. 5 Počet podaných a úspěšných návrhů zákonů krajů v 7. volebním období	str. 26
Graf č. 6 Počet podaných a úspěšných návrhů zákonů krajů v 8. volebním období	str. 27
Tabulka č. 1 Počet členů jednotlivých politických stran v Zastupitelstvu PK v roce 2021	str. 29
Tabulka č. 2 Počet členů jednotlivých politických stran v Radě PK v roce 2001	str. 30
Tabulka č. 3 Přehled hlasování o návrhu zákona o katastru nemovitostí ČR	str. 33
Tabulka č. 4 Seznam národních parků v České republice k ustanovení § 78 odst. 1 zákona	str. 34
Tabulka č. 5 Počet členů jednotlivých politických stran v Zastupitelstvu PK v roce 2008	str. 34
Tabulka č. 6 Počet členů jednotlivých politických stran v Radě PK v roce 2008	str. 34
Tabulka č. 7 Počet členů jednotlivých politických stran v Zastupitelstvu PK v roce 2009	str. 42
Tabulka č. 8 Počet členů jednotlivých politických stran v Radě PK v roce 2009	str. 42
Tabulka č. 9 Přehled hlasování o návrhu na zamítnutí návrhu zákona o Národním parku Šumava	str. 52
Tabulka č. 10 Přehled hlasování o návrhu na zamítnutí návrhu zákona o Národním parku Šumava	str. 55

Tabulka č. 11 Přehled hlasování o návrhu na dopracování zákona o Národním parku Šumava	str. 57
Tabulka č. 12 Přehled hlasování o návrhu na zamítnutí návrhu zákona o Národním parku Šumava	str. 57
Tabulka č. 13 Přehled hlasování o návrhu na zamítnutí senátního návrhu zákona	str. 60
Tabulka č. 14 Přehled hlasování o schválení původního znění novely zákona o ochraně přírody a krajiny	str. 62
Tabulka č. 15 Přehled hlasování o vetu prezidenta republiky proti zákonu o ochraně přírody a krajiny	str. 63

## Seznam literatury

### Knižní zdroje:

BOHÁČ, Radim et al. *Legislativní proces: (teorie a praxe)*. Praha: Tiskárna Ministerstva vnitra, 2011. 547 s. ISBN 978-80-7312-074-0.

COGAN, Rudolf. *Zákon o krajích: komentář*. 2. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2018. lvii, 488 stran. ISBN 978-80-7598-070-0.

CVRČEK, František a František NOVÁK. *Legislativa: teoretická východiska a problémy*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2017. ISBN 978-80-7380-698-9.

GROSPÍČ, Jiří a SVOBODA, Karel. *Místní právní předpisy a jejich tvorba*. Vyd. 1. Praha: Oeconomica, 2005. 138 s. ISBN 80-245-0892-3.

KOPECKÝ, Martin. *Právní postavení obcí a krajů - základy komunálního práva*. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2010. xii, 377 s. Právní monografie. ISBN 978-80-7357-561-8.

MANSFELDOVÁ Zdenka, LINEK Lukáš (eds.). 2009. *Český parlament ve druhé dekádě demokratického vývoje*. Sociologické studie / Sociological Studies 09:8. Praha: Sociologický ústav AV ČR, v.v.i. 160 s. ISBN 978-80-7330-171-2.

SVOBODA, Ivo a SCHELLE, Karel. *Základy organizace veřejné správy*. Vyd. 2. Ostrava: Key Publishing, 2007. 206 s. Právo. ISBN 978-80-87071-22-9.

SYLLOVÁ, J., KOLÁŘ, P., KYSELA J., GEORGIEV, J., PECHÁČEK Š., *Parlament České republiky*, 2. vydání, Praha, Linde, 2008, str. 480 ISBN 978-80-7201-689-4

ŠÍN, Zbyněk *Tvorba práva: pravidla, metodika, technika*. 2. vyd. Praha: C.H.Beck, 2009 175 s. Beckovy příručky pro právní praxi. ISBN: 978-80-7400-162-8.

ŠÍN, Zbyněk. *Tvorba práva a její pravidla*. 1. vyd. Olomouc: Univerzita Palackého, 2000. 236 s. ISBN 80-244-0191-6.

### Novinový článek:

NISKANEN, William A. The peculiar economics of bureaucracy. *The American Economic Review*, 1968, vol 58, no. 2

## **Legislativní zdroje:**

Narizení vlády č. 469/2000 sb., kterým se stanoví obsahové náplně jednotlivých živností

Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, v platném znění

Ústavní zákon č. 100/1960 Sb., Ústava Československé socialistické republiky, v platném znění

Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění

Zákon č. 90/1995 Sb., zákon o jednacím řádu poslanecké sněmovny, v platném znění

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

Zákon č. 123/2017 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění

Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění

Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění

Zákon č. 276/2002 Sb., o cenách, v platném znění

Zákon č. 301/2000 Sb., o rodině, v platném znění

## **Internetové zdroje:**

*Epravo.cz: Krajská zastupitelstva převezmou některé pravomoci ministerstev* [online]. Praha, 2000. Dostupné z: <https://www.epravo.cz/zpravodajstvi/komise-k-cirkvim-ma-vsech-12-clenu-je-mezi-nimi-i-tlusty-313.html>

*Parlament ČR, Poslanecká sněmovna 1998-2002: Hlasování Poslanecké sněmovny* [online]. Praha, 2002. Dostupné z: <https://www.psp.cz/sqw/hlasy.sqw?G=27893>

*Parlament ČR, Poslanecká sněmovna 1998-2002: 46. schůze* [online]. Praha, 2002. Dostupné z: <https://www.psp.cz/eknih/1998ps/stenprot/046schuz/s046206.htm#r2>

*Parlament ČR, Poslanecká sněmovna 2006-2010: Hlasování Poslanecké sněmovny* [online]. Praha, 2011. Dostupné z: <https://www.psp.cz/sqw/hlasy.sqw?G=46668>

*Parlament ČR, Poslanecká sněmovna 2010-2013: Hlasování Poslanecké sněmovny* [online]. Praha, 2011. Dostupné z: <https://www.psp.cz/sqw/hlasy.sqw?G=57361>

Parlament ČR, Poslanecká sněmovna 2010-2013: Hlasování Poslanecké sněmovny [online]. Praha, 2013. Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/hlasy.sqw?G=57763>

Parlament ČR, Poslanecká sněmovna 2010-2013: Hlasování Poslanecké sněmovny [online]. Praha, 2013. Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/hlasy.sqw?G=57764>

Parlament ČR, Poslanecká sněmovna 2010-2013: 40. schůze [online]. Praha, 2011. Dostupné z: <https://www.psp.cz/eknih/2010ps/stenprot/040schuz/s040184.htm>

Parlament ČR, Poslanecká sněmovna 2013-2017: Hlasování Poslanecké sněmovny [online]. Praha, 2014. Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/hlasy.sqw?G=59928>

Parlament ČR, Poslanecká sněmovna 2013-2017: Hlasování Poslanecké sněmovny [online]. Praha, 2017. Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/hlasy.sqw?G=65508>

Parlament ČR, Poslanecká sněmovna 2013-2017: Hlasování Poslanecké sněmovny [online]. Praha, 2017. Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/hlasy.sqw?G=65664>

Parlament ČR, Poslanecká sněmovna *Legislativní proces projednávání návrhů zákonů* [online]. Praha. Dostupné z: <https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=331>

Parlament ČR, Poslanecké sněmovna *Sněmovní tisky* [online]. Praha. Dostupné z: <https://www.psp.cz/sqw/tisky.sqw?tqb1=1&utq=2&o=3&tqa2=on&tqb2=5&tqb3=15&tqb21=1&tqb7=1309&tqb23=1&tqb24=1&tqb8=1&tqb9=1&tqb10=1&tqb11=1&tqb12=1&tqb13=1&tqb14=1&tqb20=1&tqb22=1&tqb16=7&tqb18=&tqb19=&ra=30>

Parlament ČR, Poslanecké sněmovna *Sněmovní tisky* [online]. Praha. Dostupné z: <https://www.psp.cz/sqw/tisky.sqw?tqb1=1&utq=2&o=4&tqa2=on&tqb2=5&tqb3=15&tqb21=1&tqb7=1309&tqb23=1&tqb24=1&tqb8=1&tqb9=1&tqb10=1&tqb11=1&tqb12=1&tqb13=1&tqb14=1&tqb20=1&tqb22=1&tqb16=7&tqb18=&tqb19=&ra=50>

Parlament ČR, Poslanecké sněmovna *Sněmovní tisky* [online]. Praha. Dostupné z: <https://www.psp.cz/sqw/tisky.sqw?tqb1=1&utq=2&o=5&tqa2=on&tqb2=5&tqb3=15&tqb21=1&tqb7=1309&tqb23=1&tqb24=1&tqb8=1&tqb9=1&tqb10=1&tqb11=1&tqb12=1&tqb13=1&tqb14=1&tqb20=1&tqb22=1&tqb16=7&tqb18=&tqb19=&ra=50>

Parlament ČR, Poslanecká sněmovna: *Sněmovní tisky* [online]. Praha. Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/tisky.sqw?tqb1=1&utq=2&o=6&tqa2=on&tqb2=5&tqb3=15&tqb21=1&tqb7=1309&tqb23=1&tqb24=1&tqb8=1&tqb9=1&tqb10=1&tqb11=1&tqb12=1&tqb13=1&tqb14=1&tqb20=1&tqb22=1&tqb16=7&tqb18=&tqb19=&ra=80>

Parlament ČR, Poslanecká sněmovna: *Sněmovní tisky* [online]. Praha . Dostupné z.:

<https://www.psp.cz/sqw/tisky.sqw?tqb1=1&utq=2&o=7&tqa2=on&tqb2=5&tqb3=15&tqb21=1&tqb7=1309&tqb23=1&tqb24=1&tqb8=1&tqb9=1&tqb10=1&tqb11=1&tqb12=1&tqb13=1&tqb14=1&tqb20=1&tqb22=1&tqb16=7&tqb18=&tqb19=&ra=80>

*Plzeňský kraj: Jednací řád Zastupitelstva Plzeňského kraje a výborů Zastupitelstva Plzeňského kraje* [online]. Plzeň: René Zeithaml, 2017 [cit. 2021-02-05]. Dostupné z: <https://www.plzensky-kraj.cz/clanek/jednaci-rad-zastupitelstva-plzenskeho-kraje-a-vyboru-zastupitelstva-plzenskeho-kraje-1>

*Plzeňský kraj: Rada Plzeňského kraje* [online]. Plzeň, 2012 Dostupné z: <https://www.plzensky-kraj.cz/clanek/rada-plzenskeho-kraje>

*Plzeňský kraj: Složení Zastupitelstva a Rady Plzeňského kraje* [online]. Plzeň, 2008. Dostupné z: <https://www.plzensky-kraj.cz/article/slozeni-zastupitelstva-a-rady-plzenskeho-kraje>

*Plzeňský kraj: Složení Zastupitelstva a Rady Plzeňského kraje 2000 - 2004* [online]. Plzeň, 2008. Dostupné z: <https://www.plzensky-kraj.cz/article/slozeni-zastupitelstva-a-rady-plzenskeho-kraje-2000-2004>

*Plzeňský kraj: Zastupitelstvo Plzeňského kraje* [online]. Plzeň, 2009. Dostupné z: <https://www.plzensky-kraj.cz/clanek/zastupitelstvo-plzenskeho-kraje-2008-2012>

## **Sněmovní tisky:**

Sněmovní tisk č. 36 *Novela zákona o obcích* [online] Dostupné z: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=8&T=36>

Sněmovní tisk č. 38 *Novela zákona o VÚSC* [online] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=6&T=38>

Sněmovní tisk č. 54 *Novela z. – správní řád* [online] Dostupné z: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=8&T=54>

Sněmovní tisk č. 55 *Novela zákona o podpoře regionálního rozvoje* [online] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=5&T=55>

Sněmovní tisk č. 74 *Návrh zastupitelstva Moravskoslezského kraje o ochraně přírody a krajiny* [online] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=4&t=74>

Sněmovní tisk č. 98 *Novela zákona o ochraně utajovaných informací* [online] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=5&T=98>

Sněmovní tisk č. 101 *Novela zákona o státní památkové péči* [online] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=5&t=101>

Sněmovní tisk č. 107 *Návrh zákona o živnostenském podnikání* [online] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=4&t=107>

Sněmovní tisk č. 122 *Novela zákona o krajích (krajské zřízení)* [online] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=6&T=122>

Sněmovní tisk č. 141 *Novela zákona o posuzování vlivů na životní prostředí* [online] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=5&T=141>

Sněmovní tisk č. 160 *Novela zákona o hlavním městě Praze* [online] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=5&T=160>

Sněmovní tisk č. 250 *Návrh zákona o Národním parku Šumava* [online] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=7&t=250>

Sněmovní tisk č. 250/0 *Návrh zákona o Národním parku Šumava* [online] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/tisky.sqw?O=7&T=250>

Sněmovní tisk č. 274 *Novela z. – živnostenský zákon* [online] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=8&T=247>

Sněmovní tisk č. 341 *Novela zákona v oblasti cen* [online] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=5&T=341>

Sněmovní tisk č. 379 *Návrh zákona o Národním parku Šumava* [online] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=5&T=379>

Sněmovní tisk č. 379/0 *Návrh zákona o Národním parku Šumava* [online] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=5&ct=379&ct1=0>

Sněmovní tisk č. 379 *Novela zákona o ochraně spotřebitele* [online] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=4&t=379>

Sněmovní tisk č. 435 *Návrh zákona, kterým se vyhlašuje Národní park Šumava* [online] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=6&T=435>

Sněmovní tisk č. 435/0 *Návrh zákona, kterým se vyhlašuje Národní park Šumava* [online] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=6&ct=435&ct1=0>



Sněmovní tisk č. 467 *Novela zákona o krajích* [online] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=4&t=467>

Sněmovní tisk č. 501 *Novela zákona o ochraně přírody a krajiny* [online] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=7&T=501>

Sněmovní tisk č. 503 *Novela zákona o rybářství* [online] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=6&T=503>

Sněmovní tisk č. 559 *Novela zákona o silniční dopravě* [online] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=4&t=559>

Sněmovní tisk č. 636 *Návrh zákona, kterým se vyhláší Národní park Šumava* [online] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=5&T=636>

Sněmovní tisk č. 636/0 *Návrh zákona, kterým se vyhláší Národní park Šumava* [online] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=5&ct=636&ct1=0>

Sněmovní tisk č. 775 *Návrh zákona o přechodu věcí z majetku ČR do vlastnictví Pardubického kraje* [online] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=5&T=775>

Sněmovní tisk č. 791 *Novela zákona o rozpočtovém určení daní* [online] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=7&T=791>

Sněmovní tisk č. 811 *Novela zákona občanská zákoník* [online] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=4&T=811>

Sněmovní tisk č. 812 *Novela zákona o regulaci reklamy* [online] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=4&T=812>

Sněmovní tisk č. 999 *Vládní návrh zákona o Národním parku Šumava* [online] [cit. 10.2.2021] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=6&t=999>

Sněmovní tisk č. 999/0 *Vládní návrh zákona o Národním parku Šumava* [online] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=6&ct=999&ct1=0>

Sněmovní tisk č. 1050 *Návrh zákona o katastru nemovitostí* [online] Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=3&T=1050>

*Sněmovní tisk č. 1116* [online]. Praha, 2001. Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=3&CT=1116&CT1=0>

*Sněmovní tisk č. 1205* [online]. Praha, 2001. Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=3&CT=1205&CT1=0>

## **Stanoviska vlády:**

Sněmovní tisk č. 250/1 *Stanovisko vlády k tisku 250/0* [online] Dostupné z.:  
<https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=7&ct=250&ct1=1>

Sněmovní tisk č. 379/1 *Stanovisko vlády k tisku 379/0* [online] Dostupné z.:  
<https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=5&ct=379&ct1=1>

Sněmovní tisk č. 636/1 *Stanovisko vlády k tisku 636/0* [online] Dostupné z.:  
<https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=5&ct=636&ct1=1>

Sněmovní tisk č. 1050/1 *Stanovisko vlády k tisku 1050* [online] ] Dostupné

## **Judikatura:**

Nález Ústavního soudu Pl. ÚS 77/06, vyhl. pod. č. 37/2007 Sb.,

## Přílohy

**1) Jak celý proces zákonodárné iniciativy ze strany kraje probíhá? Jestli vám Rada nejdříve zašle nějaký návrh, který by chtěli sepsat, vy ho sepíšete, nebo jestli oslovujete i někoho ze soukromé sféry. Např. advokátní kanceláře.**

Záleží na tom, o co se jedná a jakým způsobem k tomu přistupují momentální zvolení členi orgánů kraje, to znamená Zastupitelstva i Rady. V praxi to zatím probíhalo tak, že na poradě Rady, která bývá pravidelná jednou týdně, tak problematika, které se to týkalo se tak se nějakou dobu diskutovala a Rada se jí snažila řešit samozřejmě jinými způsoby a když diskuze dospěla do fáze, že ostatní způsoby k prosazení zájmu kraje nebyli úspěšné, tak bylo rozhodnuto na poradě, že by se zákonodárná iniciativa mohla připravit.

Takže je to dá se říct – na neformální poradě členů Rady vzejde podnět, nebo legislativní iniciativa, v podstatě ten první legislativní podnět, který dá Rada dále rozpracovat do úřadu a ten připraví prvotní návrh většinou v těsné spolupráci s příslušným radním, který má danou problematiku na starost. Posléze je tento návrh projednán opět většinou na pracovní poradě Rady a pokud k návrhu má někdo nějaké pracovní poznámky, tak se s nimi Rada vypořádává a formuluje se text příslušného právního předpisu, který je navrhovaný.

Samozřejmě, když se návrh týká i záležitosti vně Plzeňského kraje, tak se k návrhu vyjadřují externí subjekty. Když to byl návrh zákona o Šumavě, tak se k návrhu vyjadřovaly obce, sousední kraj dále se vyjadřovala i Správa parku Šumavy, návrh byl konzultovaný i s ministerstvem, ale je pravda, že oni ne se vším souhlasili. Takže konkrétně návrh zákona o Šumavě měl podporu obcí, měl podporu i mikroregionů na daném území, měl podporu i sousedního Jihočeského kraje, ale neměl podporu Ministerstva životního prostředí a myslím, že i Správy parku Šumava, takže tam je potom přeskládáno v PSP a u nás se samozřejmě probírá kdo s tím souhlasil a kdo nesouhlasil.

Na samotné tvorbě, třeba konkrétně u návrhu zákona Národním parku Šumava, tak nebyli využíváni žádní externí advokáti. Všechno bylo tvořeno v rámci úřadu a potom na zásadních jednáních. Takže co připravoval Plzeňský kraj párkrát legislativní iniciativu, tak většinou ta tvorba materiálu probíhala spíše interně a poté proběhly nějaké konzultace s dotčenou skupinou.

**2) Návrh zákona se snažilo protlačit i 5 Poslanců (všichni za KSČM) a i Senát, tak jestli vás někdo oslovil?**

Nebylo to přímo na vlastní tvorbě návrhu zákona, ale každý kdo na měl na návrhu zákona o národním parku Šumava zájem se k němu vyjádřil. U nás byl tehdy velice aktivní radní pro životní prostředí pan Smutný, který předtím působil i ve funkci místopředsedy Senátu, takže měl nějaké vazby právě na Senát a na různé politiky a velmi se snažil ten zákon protlačit. Měl k tomu právě podporu i obcí a sousedního kraje a velmi zatím šel, takže nabízel různé semináře téměř pro kohokoliv, i pro veřejnost. Potom proběhl i nějaký seminář, nebo nějaká prezentace na půdě Senátu a samozřejmě on se snažil oslovovat politiky jak z Poslanecké sněmovny, tak ze Senátu, které znal.

Takže tam je strašně individuální, podle toho který radní to má na starost, do kterého registru to spadá. Pokud je tam takhle aktivní, jako byl právě pan radní Smutný, tak ten samozřejmě se snažil a někoho i přesvědčil, přestože k tomu Vláda nedala podporující, nebo doporučující stanovisko. Takže přesty problémy, kdy se hlasovalo, i když v tom Senátu cítil větší podporu. Ale říkám, je to hrozně individuální, protože pakliže připravíme jenom návrh zákona, který nebude mít takovou, když to tak řeknu propagaci, tak samozřejmě to nebude mít třeba žádný úspěch, nebo žádnou podporu.

Zase záleží, jak moc je ten návrh zákona kontroverzní a to v těch odborných kruzích tento návrh zákona byl vnímán jako kontroverzní, takže proto se vůči němu i lidi rozdělili. Buď ho všichni chtěli, ti co ho podporovali, tak ho moc chtěli a ti, co ho nepodporovali, tak ho nechtěli vůbec. Takže ta kontroverze u toho právního předpisu hraje významnou roli.

**3) Ještě bych se zeptal, když ostatní kraje – např. teď Magistrát hlavního města Prahy se snaží prosadit zákon, který by finančně podpořil kraje, tak jestli jeho zastupitelé se vás ptali? Jestli existuje jakási platforma, na které kraje konzultují tu zákonodárnou iniciativu mezi sebou?**

Existuje, běží to v rámci Asociace krajů České republiky, do něhož je vlastně sdružená i Praha, jako hlavní město, protože to samozřejmě není běžná obec, je spíše řazena na úroveň těch krajů.

V rámci Asociace krajů bývají tyto návrhy projednávány. Opět to není podle jednotné šablony, je to prostě podle toho, jak ten který kraj chce zkusit vyjednat podporu mezi ostatními. Samozřejmě legislativní návrh, nebo legislativní

iniciativa, která má podporu většiny krajů, nebo v minulosti se i stávalo, že některé iniciativy měly podporu všech krajů, tak má větší šanci na úspěch a lépe se potom přesvědčuje potom třeba Poslanecké sněmovna, protože už je to nějaká síla, nějaká známka toho území, že je taková legislativní iniciativa potřebná. Pakliže tu podporu nemá, tak nastává otázka, zda byla vůbec vyjednávána, jestli příslušný kraj v rámci Asociace krajů České republiky chtěl s ostatními kraji ten návrh projednat. Takovou povinnost nemá, to dělá pouze v případě, že si chce tu podporu zajistit.

Abych Vám řekl konkrétně, tak k tomuto návrhu já informaci nemám, že by byl projednáván v rámci Asociace krajů, ale je to tím, že se týká ekonomické stránky a naši ekonomové o něm možná vědí a třeba se k němu i vyjadřovali. Mohla tedy diskuze běžet pouze na odborné rovině, tedy že se Praha rozhodla neoslovovat právní odbory, ale pouze ekonomické odbory. Pokud se jedná o toto, tak tam by tu podporu i čekali, protože to už bylo v minulosti taky rozpočtové určení daní, kde kraje podporu dávali. Pro obce tam byla významná novela rozpočtového určení daní, kdy obcím bylo přidáno v rámci rozpočtového určení daní více do jejich rozpočtu, tak to kraje taky podporovali napříč celou republikou.

Takže ta platforma tu je, ovšem jak říkám, není to podle jednotné šablony, záleží na tom, jak který kraj si chce podporu zajistit. Pokud chce, tu možnost má a pak je otázka jak se k tomu ostatní kraje postaví. Byly legislativní iniciativy, které byly pro různé kraje různě kontroverzní a né vždy tam byla shoda, ale můžou se najít témata, kdy to má drtivou většinu podpory

Příloha č. 1 – Přepis telefonického rozhovoru s Danielem Hajšmanem ze dne 28. ledna 2021

O vyšších územně samosprávních celcích	Ostravský kraj	Vzat zpět v 1. čtení
O loteriích	Hlavní město Praha	Vzat zpět v 1. čtení
O rozpočtovém určení daní	Pardubický kraj	Vzat zpět
O katastru nemovitostí ČR	Plzeňský kraj	Zamítnuto v 1. čtení
O odpadech	Hlavní město Praha	Schválen
O pozemních komunikacích	Hlavní město Praha	Vzat zpět v 2. čtení
O cenách	Hlavní město Praha	Schválen
O rodině	Hlavní město Praha	Schválen
O změně hranic krajů	Jihomoravský kraj	2. čtení – obecná rozprava

O kompetencích státní správy samosprávy ve zdravotnictví	Královehradecký kraj	Organizační výbor
--	----------------------	-------------------

Příloha č. 2 – Přehled návrhů zákonů podaných kraji ve 3. volebním období  
– vlastní zpracování na základě údajů z psp.cz<sup>154</sup>

O daních z příjmů	Pardubický	Zamítnut v 1. čtení
O ochraně přírody a krajiny	Moravskoslezský	Schválen
Školský zákon	Olomoucký kraj	Zamítnut v 2. čtení
O Státním fondu dopravní infrastruktury	Hlavní město Praha	Zamítnut v 2. čtení
<b>O živnostenském podnikání</b>	<b>Hlavní město Praha</b>	<b>Schváleno</b>
O azylu	Hlavní město Praha	Vzat zpět před projednáváním
O vodách, o integrovaném záchranném systému	Královehradecký kraj	Vzat zpět v 1. čtení
O myslivosti	Královehradecký kraj	Zamítnut v 1. čtení
O ochraně spotřebitele	Kraj Vysočina	Schváleno
O přechodu některých věcí, práv a závazků do majetku krajů	Moravskoslezský kraj	Vráceno
O krajích	Ústecký kraj	Schváleno
O půdě	Kraj Vysočina	Vráceno
O pojistné odpovědnosti za škodu způsobenou provozováním vozidla	Hlavní město Praha	Zamítnuto v 2. čtení
O pozemních komunikacích	Hlavní město Praha	Zamítnuto v 1. čtení
O některých podmínkách podnikání v oblasti cestovního ruchu	Hlavní město Praha	Zamítnuto v 3. čtení
Katastrální zákon	Hlavní město Praha	Zamítnuto v 1. čtení
O silniční dopravě	Hlavní město Praha	Schváleno
Vodní zákon	Královehradecký kraj	Zamítnuto v 1. čtení
O přechodu věcí, práv a závazků do majetku krajů	Jihomoravský kraj	Vzat zpět před projednáváním
O obcích	Kraj Vysočina	Vráceno
Občanský zákoník	Hlavní město Praha	Schváleno

<sup>154</sup> Parlament ČR, Poslanecké sněmovna *Sněmovní tisky* [online]. Praha Dostupné z:

<https://www.psp.cz/sqw/tisky.sqw?tb1=1&utq=2&o=3&tqa2=on&tqb2=5&tqb3=15&tqb21=1&tqb7=1309&tqb23=1&tqb24=1&tqb8=1&tqb9=1&tqb10=1&tqb11=1&tqb12=1&tqb13=1&tqb14=1&tqb20=1&tqb22=1&tqb16=7&tqb18=&tqb19=&ra=30>

O regulaci reklamy	Hlavní město Praha	Schváleno
O přechodu věcí, práv a závazků do majetku krajů	Liberecký kraj	Vzat zpět před projednáním
O místních poplatcích	Jihomoravský kraj	Zamítnuto v 3. čtení
O veřejném zdravotním pojištění	Moravskoslezský kraj	2. čtení – obecná rozprava
O dani z přidané hodnoty	Hlavní město Praha	Zamítnuto v 3. čtení
O soudech a soudcích	Liberecký kraj	1. čtení
O vodách	Zlínský kraj	2. čtení – obecná rozprava
O veřejném zdravotní pojištění	Ústecký kraj	Zamítnuto v 1. čtení
O krajském referendu	Jihomoravský kraj	Vzat zpět v 2. čtení
O rozpočtovém určení daní	Ústecký kraj	Vzat zpět v 2. čtení
O daních z příjmů	Ústecký kraj	Vzat zpět v 2. čtení
O účetnictví	Ústecký kraj	Vzat zpět v 2. čtení
O platu představitelů státní moci	Hlavní město Praha	2. čtení – obecná rozprava
O státní památkové péči	Hlavní město Praha	1. čtení
O sociálním zabezpečení	Olomoucký kraj	Projednávání ukončeno

Příloha č. 3 Přehled návrhů zákonů podaných kraji ve 4. volebním období – vlastní zpracování na základě údajů z psp.cz<sup>155</sup>

O neziskových organizacích	Pardubický kraj	Vzat zpět v 1. čtení
O vzdělávání (školský zákon)	Jihočeský kraj	Vráceno
O krajích	Moravskoslezský kraj	Vráceno
O integrovaném záchranném systému	Moravskoslezský kraj	Vzat zpět v 2. čtení
O podpoře regionálního rozvoje	Hlavní město Praha	Schváleno
O pozemních komunikacích	Středočeský kraj	Zamítnuto v 1. čtení
O neziskových organizacích	Zlínský kraj	1. čtení
O ochraně utajovaných informací	Hlavní město Praha	Schváleno
O státní památkové péči	Karlovarský kraj	Schváleno

<sup>155</sup> Parlament ČR, Poslanecké sněmovna *Sněmovní tisky* [online]. Praha [cit. 5.2.2021]. Dostupné z: <https://www.psp.cz/sqw/tisky.sqw?tqb1=1&utq=2&o=4&tqa2=on&tqb2=5&tqb3=15&tqb21=1&tqb7=1309&tqb23=1&tqb24=1&tqb8=1&tqb9=1&tqb10=1&tqb11=1&tqb12=1&tqb13=1&tqb14=1&tqb20=1&tqb22=1&tqb16=7&tqb18=&tqb19=&ra=50>

O posuzování vlivů na životní prostředí	Středočeský kraj	Vzat zpět
O posuzování vlivů na životní prostředí	Středočeský kraj	Schváleno
O hlavním městě Praze	Hlavní město Praha	Schváleno
O vodách	Zlínský kraj	Zamítnuto v 3. čtení
O soudech, soudcích, přísedících	Liberecký kraj	1. čtení
Zákoník práce	Jihomoravský kraj	Zamítnuto v 1. čtení
V oblasti cen	Hlavní město Praha	Schváleno
Zákon, kterým se vyhlašuje Národní park Šumava	Plzeňský kraj	Vzat zpět před projednáváním
O stížnostech	Jihočeský kraj	1. čtení
O veřejném zdravotním pojištění	Moravskoslezský kraj	Nepřijato
O přechodu věcí z majetku ČR do vlastnictví Pardubického kraje	Pardubický kraj	Schváleno
Insolvenční zákon	Kraj Vysočina	Vzat zpět před projednáváním
O silniční dopravě	Hlavní město Praha	1. čtení (§90, odst. 2) – ob. rozprava
O loteriích	Hlavní město Praha	1. čtení (§90, odst. 2) – ob. rozprava
O ochraně ovzduší	Moravskoslezský kraj	1. čtení
O VÚSC	Hlavní město Praha	1. čtení

Příloha č. 4 Přehled návrhů zákonů podaných kraji ve 5. volebním období – vlastní zpracování na základě údajů z psp.cz<sup>156</sup>

Zákon o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích	Karlovarský kraj	Zamítnuto v 1. čtení
Zákon o loteriích	Hlavní město Praha	Vzat zpět v 3. čtení
Zákon o VÚSC	Kraj Vysočina	Schváleno
Zákon o silniční dopravě	Hlavní město Praha	Vzat zpět v 1. čtení
Soudní řád správní	Pardubický kraj	Vráceno
Zákon o pojišťovnictví	Pardubický kraj	Zamítnuto v 1. čtení
Trestní zákoník	Středočeský kraj	Zamítnuto v 1. čtení
Zákon o krajích	Liberecký kraj	Schváleno

<sup>156</sup> Parlament ČR, Poslanecké sněmovna *Sněmovní tisky* [online]. Praha [cit. 5.2.2021]. Dostupné <https://www.psp.cz/sqw/tisky.sqw?tb1=1&utq=2&o=5&tqa2=on&tb2=5&tb3=15&tb21=1&tb7=1309&tb23=1&tb24=1&tb8=1&tb9=1&tb10=1&tb11=1&tb12=1&tb13=1&tb14=1&tb20=1&tb22=1&tb16=7&tb18=&tb19=&ra=50>



Zákon o pojišťovnictví	Středočeský kraj	Zamítnuto v 1. čtení
Zákon o stížnostech	Jihomoravský kraj	Vzat zpět před projednáním
Soudní řád správní	Pardubický kraj	Zamítnuto v 1. čtení
Zákon o svobodném přístupu k informacím	Jihomoravský kraj	Vzat zpět před projednáním
Zákon o Národním parku Šumava	Plzeňský kraj	2. čtení – obecná rozprava
Zákon o soudech a soudcích	Liberecký kraj	Zamítnuto v 1. čtení
Trestní zákoník	Liberecký kraj	Zamítnuto v 1. čtení
Zákon o sociálním bydlení	Ústecký kraj	Zamítnuto v 1. čtení
Zákon o loteriích	Ústecký kraj	Zamítnuto v 3. čtení
Trestní zákoník	Ústecký kraj	Zamítnuto v 1. čtení
Zákon o silniční dopravě	Hlavní město Praha	Vzat zpět v 1. čtení
Zákon o rybářství	Moravskoslezský kraj	Schváleno
Zákon o pozemních komunikacích	Karlovarský kraj	Zamítnuto v 1. čtení
Zákon o obcích	Liberecký kraj	1. čtení
Zákon o ochraně ovzduší	Moravskoslezský kraj	1. čtení
Zákon o ochraně ovzduší	Moravskoslezský kraj	1. čtení
Zákon o pozemních komunikacích	Karlovarský kraj	Organizační výbor
Zákon o regulaci prostituce	Hlavní město Praha	Organizační výbor

Příloha č. 5 – Přehled návrhů zákonů podaných kraji v 6. volebním období – vlastní zpracování na základě údajů z psp.cz<sup>157</sup>

O regulaci prostituce	Hlavní město Praha	2. čtení – obecná rozprava
O volbách do zastupitelstev obcí	Hlavní město Praha	2. čtení – obecná rozprava
O pozemních komunikacích	Karlovarský kraj	2. čtení – obecná rozprava
O správních poplatcích	Ústecký kraj	Zamítnuto v 1. čtení
O lesích	Středočeský kraj	Zamítnuto v 1. čtení
O provozu na pozemních komunikacích	Moravskoslezský kraj	Zamítnuto v 1. čtení
O pozemních komunikacích	Karlovarský kraj	1. čtení

<sup>157</sup> Parlament ČR, Poslanecká sněmovna: *Sněmovní tisky* [online]. Praha [cit. 5.2.2021]. Dostupné z: <https://www.psp.cz/sqw/tisky.sqw?tb1=1&utq=2&o=6&tqa2=on&tqb2=5&tqb3=15&tqb21=1&tqb7=1309&tqb23=1&tqb24=1&tqb8=1&tqb9=1&tqb10=1&tqb11=1&tqb12=1&tqb13=1&tqb14=1&tqb20=1&tqb22=1&tqb16=7&tqb18=&tqb19=&ra=80>

O rozpočtovém určení daní	Pardubický kraj	1. čtení
O rozpočtovém určení daní	Liberecký kraj	Schváleno
O majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi	Jihočeský kraj	1. čtení
O evidenci tržeb	Liberecký kraj	1. čtení
O integrovaném záchranném systému	Zlínský kraj	1. čtení
O rozpočtových pravidlech územních rozpočtů	Středočeský kraj	Vzat zpět

Příloha č. 6 – Přehled návrhů zákonů podaných kraji v 7. volebním období  
– vlastní zpracování na základě údajů z psp.cz<sup>158</sup>

Zákon o obcích	Moravskoslezský kraj	Schváleno
Správní řád	Pardubický kraj	Schváleno
Živnostenský zákon	Hlavní město Praha	Schváleno
Školský zákon	Karlovarský kraj	1. čtení, zařazen na pořad 62. schůze
Zákon o Státním fondu dopravní infrastruktury	Moravskoslezský kraj	1. čtení, zařazen na pořad 62. schůze
Zákon o ochraně přírody	Moravskoslezský kraj	1. čtení, zařazen na pořad 62. schůze
Zákon o majetku České republiky	Hlavní město Praha	1. čtení, zařazen na pořad 62. schůze
Zákon o dani z přidané hodnoty	Hlavní město Praha	1. čtení, zařazen na pořad 62. schůze
Zákon o veřejném zdravotním pojištění	Pardubický kraj	1. čtení, zařazen na pořad 62. schůze
Zákon o rozpočtovém určení daní	Liberecký kraj	1. čtení, zařazen na pořad 62. schůze
Zákon o rozpočtovém určení daní	Pardubický kraj	1. čtení, zařazen na pořad 62. schůze
Zákon o rozpočtovém určení daní	Zlínský kraj	1. čtení, zařazen na pořad 62. schůze
Zákon o zmírnění dopadu daňových příjmů krajů – RJ	Liberecký kraj	1. čtení, zařazen na pořad 62. schůze

<sup>158</sup> Parlament ČR, Poslanecká sněmovna: *Sněmovní tisky* [online]. Praha [cit. 5.2.2021]. Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/tisky.sqw?tb1=1&utq=2&o=7&ta2=on&tb2=5&tb3=15&tb21=1&tb7=1309&tb23=1&tb24=1&tb8=1&tb9=1&tb10=1&tb11=1&tb12=1&tb13=1&tb14=1&tb20=1&tb22=1&tb16=7&tb18=&tb19=&ra=80>

Zákon o zmírnění dopadu daňových příjmů krajů - RJ	Hlavní město Praha	1. čtení, zařazen na pořad 62. schůze
Živnostenský zákon	Hlavní město Praha	1. čtení, zařazen na pořad 62. schůze
Zákon o zmírnění dopadu poklesu daňových příjmů krajů - RJ	Pardubický kraj	1. čtení (§90, odst. 2) – ob. rozprava
Zákon o Státním fondu podpory investic	Liberecký kraj	Vláda

Příloha č. 7 – Přehled návrhů zákonů podaných kraji v 8. volebním období – vlastní zpracování na základě údajů z psp.cz<sup>159</sup>

Podíl jednotlivých krajů na podaných návrzích						
Volební období	3	4	5	6	7	8
<b>Celkem návrhů podaných kraji</b>	<b>10</b>	<b>36</b>	<b>25</b>	<b>26</b>	<b>13</b>	<b>17</b>
Hlavní město Praha	5	13	6	4	2	5
Středočeský kraj	0	0	3	2	2	0
Jihočeský kraj	0	0	1	0	1	0
Plzeňský kraj	1	0	1	1	0	0
Karlovarský kraj	0	0	1	3	2	1
Ústecký kraj	0	5	0	3	1	0
Liberecký kraj	0	2	1	4	2	3
Královohradecký kraj	1	3	0	0	0	0
Pardubický kraj	1	1	2	3	1	4
Kraj Vysočina	0	3	2	1	0	0
Jihomoravský kraj	1	3	2	2	0	0
Olomoucký kraj	0	2	0	0	0	0
Zlínský kraj	0	1	2	0	1	1
Moravskoslezský kraj	1	3	4	3	1	3

Příloha č. 8 – Podíl jednotlivých krajů na podaných návrzích – vlastní zpracování na základě dat z: psp.cz

<sup>159</sup> Parlament ČR, Poslanecká sněmovna: *Sněmovní tisky* [online]. Praha [cit. 5.2.2021]. Dostupné z.: <https://www.psp.cz/sqw/tisky.sqw?tqb1=1&utq=2&o=8&tqa2=on&tqb2=5&tqb3=15&tqb21=1&tqb7=1309&tqb23=1&tqb24=1&tqb8=1&tqb9=1&tqb10=1&tqb11=1&tqb12=1&tqb13=1&tqb14=1&tqb20=1&tqb22=1&tqb16=7&tqb18=&tqb19=&ra=80>