



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2011//2012

Jméno studenta: Klára KOHOUTOVÁ
Studijní obor/zaměření: Systémy projektového řízení
Téma BP/DP: Projekt a jeho plán
Hodnotitel – oponent: doc. Ing. Jiří Vacek, Ph.D.
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Pokud jde o rešeršní část práce, jde o velice stručný přehled, ve kterém je však řada nepřesností. Začínají už u vysvětlení pojmu projektového trojúhelníku a jeho dvou zobrazení (druhé v práci není uvedeno, vysvětlení souvislosti změn ve vrcholech trojúhelníku není správné). 1.1.4 - není bezpodmínečně nutné, aby před zahájením fáze byly ukončeny veškeré činnosti předcházející fáze - je možné překrývání. str. 12 - "jedná se vždy o dva měřitelné ukazatele" - proč dva? str. 15 - "diskuze mezi stakeholdery projektu a moderátorem" - moderátor není účastníkem diskuze, pouze zprostředkovatelem. str. 16 - "Ganttovy diagramy nezachytávají vztahy mezi činnostmi" - v současném pojetí, pojívaném např. v MS Project, jsou souvislosti zachyceny a Ganttovy diagramy jsou ekvivalentní síťovým. str. 19 - "tato metoda bude použita" - není. str. 23 - konec rešeršní části, matice rizik - končí takřka v půli věty, působí dojmem nedodělanosti.
 Praktická část: str. 25 - "v důsledku snižování produkce ... je snaha získat i jiné zakázky" - snad v důsledku snižování poptávky. Str. 28 - "když je splněno vše v tomto řádku ..." - nic nenásleduje, co ...? Obr. 9, str. 32 - kde je PBS a WBS? str. 35 - "PBS byly přeneseny do MS Project" - kde a jak?



CAD vizualizace - pokud už podnik nemá hotové digitální výkresy, je doba pro CAD vizualizaci nereálně krátká.. Str. 40 - Data budou manuálně zanesena do MS Excel (3500 položek) - proč manuálně? Proč nevyužít exportu SAP - Excel? Str. 41 - dle německé účtové osnovy - jaký je vztah mezi českou a německou? str. 44 - někde přírůžka 20%, někde 10%. str. 47 - vícenáklady: je projektový manažer pracovník zadavatele nebo dodavatele? Pokud zadavatele, na které podobné projekty v minulosti dohlížel?

Rizika - z klasifikace rizik vypadlo R6. Končí se tvrzením: "Z rizik s vysokým významem byla reakce popsána pouze pro riziko R14". Proč?

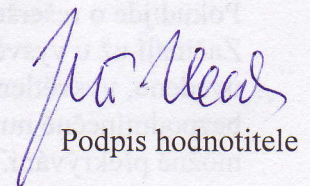
Formální stránka: často nesprávné odkazy na literaturu, zejména u obrázků a tabulek.

Další (četné) formulační i věcné chyby nelze podrobně rozepsat.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Jak souvisí tab. 13 a 14 - jaký je rozdíl mezi analytickou a vývojovou prací? Ladění je běžně součástí vývoje, ale jakou roli hraje ladění v analytických pracech? Nepočítáte díky této nejasnosti některé náklady dvakrát?
2. str. 47 - celková rozpočet: nikde není uvedeno, kolik člověkohodin zadavatele a dodavatele bude započteno do nákladů projektu. Jak jste přišla na konečnou částku nákladů? Můžete náklady shrnout do tabulky?

V Plzni, dne 14.5.2012


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP** odevzdejte **nejpozději do 11.5. 2012** a na **BP do 18.5.2012** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).