

Posudek vedoucího diplomové práce

<i>Jméno a příjmení autora</i>	Nikola Kašáková
<i>Název práce</i>	Ukončení stadia prověřování v trestním řízení
<i>Vedoucí práce</i>	Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.
<i>Označení vysoké školy</i>	Západočeská univerzita, Fakulta práva, Katedra trestního práva, Plzeň

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a vzhledem k nízké míře podobnosti se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 a s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalnost práce.

1. Aktuálnost práce

Pochopení stadia prověřování – stadia před zahájením trestního stíhání přináší řadu úskalí i zkušeným orgánům činným v trestním řízení. Naskytá se celá řada otazníků realizace tohoto stadia trestního řízení, např. hned úvodní forma zahájení trestního řízení formou záznamu o zahájení úkonů trestního řízení. Proto téma stadia prověřování je stále nedořešené, otevřené a je proto na místě, aby bylo tématem zpracování v rámci závěrečných vysokoškolských prací právního zaměření.

2. Vymezení cíle práce

Cílem práce, jak uvádí autorka, je nahlédnout do dané problematiky a zamyslet se nad různými přístupy, které se na prověřování uplatňují a především novoty, které nás čekají v připravované rekodifikaci trestního práva procesního.

3. Metodika dosažení stanoveného cíle

Metodika a samotné metody, které byly použité při zpracování diplomové práce, studentka přímo neuvádí. Lze je však lehce dovodit z úvodu.

4. Vědecký význam – přínos práce, novost myšlenek a metod

Práce je zpracována velmi stručně, i přes to se zabývá všemi základními instituty stadia před zahájením trestního stíhání (prověřování) a operativně pátracími prostředky. Strohost práce je patrná i v celkovém obsahu sdělení, které je pouze v rámci nezbytné zákonné úpravy, bez konkrétnějších úvah a doplnění. Je zcela opomenuta část trestního řízení před jeho zahájením, tedy postupy podle § 158 TrŘ, a to při zadávání tohoto tématu práce mělo být jedním z hlavních smyslů práce. Byla tak potvrzena moje teorie a to, že jde o téma, kterému se zpravidla každý raději vyhýbá, než by se pouštěl do právních úvah, navíc sporadicky odůvodnitelných trestním řádem.

5. Praktický význam (aplikovatelnost)

V závislosti na vědeckém významu diplomové práce hodnotím i její praktický význam, který je velmi omezený. Práce nepřináší žádné nové poznatky, neřeší ani sporné postupy (viz výše) a pouze stručně konstatuje notoricky známá fakta.

6. Odborná terminologie

Z obsahu práce je patrné, že studentka si velmi dobře osvojila odbornou terminologii, se kterou vhodně a přiléhavě i pracuje.

7. Struktura textu

Diplomová práce je zpracována v pěti kapitolách, které jsou konzistentní, navazují na sebe a gradují obsah i smysl práce. Práce je doplněna o úvahy de lege ferenda, které jsou

určitým zamyšlením autorky nad připravovanou rekodifikací trestního řádu a srovnáním se zahraniční slovenskou právní úpravou.

8. Formální úroveň práce

Formální úroveň práce odpovídá požadavkům kladeným na tento typ dokumentů. Student správně cituje a celý text působí kompaktním dojmem. Nemám výhrady.

9. Práce s literaturou

Zvolená literatura je dostačující a zahrnuje ve své podstatě to nejlepší, co v dané problematice existuje. Práce s literaturou je na dobré úrovni.

10. Otázky k obhajobě

Otázky nepokládám

11. Práci doporučuji k obhajobě

12. Hodnocení práce:

Práci hodnotím jako **dobrou**.

V Praze, 20.4.2020

Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.

