

Oponentní posudek diplomové práce

<i>Jméno a příjmení autora</i>	Radim Zdych
<i>Název práce</i>	<i>Trestné činy proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti se zaměřením na trestný čin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií.</i>
<i>Vedoucí práce</i>	doc. JUDr. František Vavera, Ph.D., LL.M.
<i>Označení vysoké školy</i>	Západočeská univerzita, Fakulta práva, Katedra trestního práva, Plzeň

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a vzhledem k nízké míře podobnosti se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 a s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalitu práce.

1. Aktuálnost práce

Mravnostní trestné činy jsou vnímány jako velmi závažné činy páchané celým spektrem pachatelů, velmi často však mládeží. Škodlivý následek není patrný pouze po bezprostředním spáchání trestného činu, ale často mnohem závažnější je následek v podobě psychických poškození, poruch a psychických následků. Následky ve formě psychického poškození osobnosti pak mohou ovlivnit zbytek celého života oběti. Velmi závažné jsou u dětských obětí a mladistvých, jelikož u nich je narušen jejich přirozený vývoj.

2. Vymezení cíle práce

Cílem diplomové práce je komplexně popsat mravnostní kriminalitu z pohledu hodnocení a posuzování dětské pornografie. Dalším cílem je charakteristika vybraných trestných činů, které jsou aplikovány v souvislosti s tímto druhem kriminality.

3. Metodika dosažení stanoveného cíle

Převažující metodou, se kterou je v diplomové práci pracováno, je studium materiálů, jejich analýza a posléze syntéza a zobecnění získaných informací. Jsou analyzovány jednotlivé zdroje, které autor vhodně propojuje do vzájemných souvislostí. Popisováním, jako další metodou zpracování, se snaží o přehledné zpracování problematiky, přičemž některé její aspekty se snaží v závěru práce aplikovat při zpracování vlastní metodiky.

4. Vědecký význam – přínos práce, novost myšlenek a metod

Práce poskytuje velmi podrobnou analýzu mravnostní trestné činnosti. V celé šíři je rozebírána celá III. Hlava zvl. č. trestního zákoníku. Analýza jednotlivých trestných činů je výstižná, přesná, postavená na velmi dobré znalosti problematiky a je zpracovaná velmi kvalitně. Tím, že se autor nebrání vlastnímu názoru práce dostává širší rozměr teoretický i praktický.

5. Praktický význam (aplikovatelnost)

V závislosti na vědeckém významu diplomové práce hodnotím i její praktický význam, který je neodiskutovatelný. Práce je plně využitelná v teorii i v praxi, protože poskytuje rozsáhlý, výstižný a plně dostačující charakteristiku problematiky. Práce je využitelná jak pro kriminalistickou tak i pro trestněprávní praxi.

6. Odborná terminologie

Z obsahu práce je patrné, že student si velmi dobře osvojil odbornou terminologii, se kterou vhodně a přiléhavě i pracuje.

7. *Struktura textu*

Práce čítající 70 stran textu, které však nejsou členěna označené kapitoly. Vytrácí se tak struktura práce, její obsah a přehlednost. Je to jenom na škodu věci, protože práce je jinak zpracována na dobré úrovni. Po úvodu je proveden historický nástin vývoje sexuální kriminality, jak ji označuje autor, po kterém je proveden obsáhlý a komplexní rozbor jednotlivých skutkových podstat trestných činů dopadajících na mravnostní trestnou činnost. V rámci posuzování skutkových podstat se autor zabývá i definováním základních pojmů, které jsou obsaženy ve skutkových podstatách. Hodnotí je výstižně, věcně a odborně správně.

V následující části práce autor se zaměřil na srovnání české právní úpravy se zahraniční úpravou se zaměřím na Slovenskou republiku a USA. V závěru práce pak předkládá návrhy de lege ferenda.

8. *Formální úroveň práce*

Formální úroveň práce odpovídá požadavkům kladeným na tento typ dokumentů. Student správně cituje a celý text působí kompaktním dojmem. Nemám výhrady.

9. *Práce s literaturou*

Zvolená literatura je dostačující a zahrnuje ve své podstatě to nejlepší, co v dané problematice existuje. Práce s literaturou je na velmi dobré úrovni.

10. *Otázky k obhajobě*

Otázky nepokládám

11. *Práci doporučuji k obhajobě*

12. *Hodnocení práce:*

Vzhledem k nepřehlednosti obsahu práce (formální úprava), práci hodnotím jako **velmi dobrou**.

V Praze, 4.4.2021

Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.