



**FAKULTA PRÁVNICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI**

Posudek oponenta na diplomovou práci

Martina Gardavského

na téma: „Trestně právní odpovědnost za sportovní úrazy“

Předložená kvalifikační práce se zabývá velmi specifickou a jistě stále aktuální problematikou trestní odpovědnosti za sportovní úrazy. Je zřejmé, že zpracování dané materie muselo pro autora představovat určitou výzvu, neboť se jedná o téma náročné.

Základní cíle kvalifikační práce autor poněkud stručně, avšak srozumitelně, vymezuje v úvodu díla (srov. s. 1-2). Z obsahu práce je zřejmé, že její nosná část je obsažena zejména v kapitole čtvrté nazvané *Trestněprávní odpovědnost za sportovní úrazy* (srov. s. 22 a násl.), na kterou vhodným způsobem navazuje kapitola pátá přinášející stručný rozbor dostupné judikatury. Výklad je vhodně „zakončen“ kapitolou šestou, která se věnuje zvolené problematice z pohledu vybraných zahraničních právních úprav (s. 69 a násl.).

Diplomová práce obsahuje celkem 81 stran vlastní textové části, a to včetně stručného cizojazyčného resumé. Dále obsahuje seznam použitých pramenů. Z pohledu formálních náležitostí je tedy zcela zřejmé, že dílo splňuje minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové a bakalářské práce.

Z dalších formálních hledisek je zřejmé, zda struktura předložené kvalifikační práce odpovídá schváleným zásadám pro vypracování.

Z obsahu práce jednoznačně vyplývá velmi dobrá schopnost autora pracovat zejména s odbornou tuzemskou, ale i zahraniční, literaturou, tuzemskou judikaturou a dalšími prameny. Citace provádí autor v souladu s příslušnou normou, a to z pramenů, jejichž rozsah považují za vyhovující, byť na určitých místech tenduje k užití tolika jednoho „výlučného“ pramene (např. s. 33 aj.).

Velmi kladně hodnotím použitý jazyk kvalifikační práce a stylistiku. Diplomová práce je velmi čtivá, celkově velmi vhodným způsobem promyšlena, přehledně a vyváženě zpracována. Výklad obsažený v jednotlivých kapitolách na sebe povětšinou navazuje.

Pokud se týká obsahu kvalifikační práce, neuplatňuji žádné zásadní námitky či připomínky. Dílo je nepochybně výsledkem klasické metody – analýzy platné české právní úpravy, a to včetně judikatury, odborné literatury a případně též dalších pramenů. Pokud se týká kapitoly šesté, oceňuji, že tuto autor zpracoval (povětšinou) za použití originálních zahraničních pramenů. Kladně lze hodnotit také vlastní názory autora, které dostatečným způsobem odůvodňuje. Určitou výtku vznáším k absenci hlubšího výkladu, který se týká možného „souběhu“ disciplinární a trestněprávní odpovědnosti (*ne bis in idem*; srov. kapitolu 3.3). Za poněkud problematický považuji přímý „reprint“ některých schémat z jiných autorských prací, byť zdroj je vždy autorem řádně uveden. Konečně výklad k aplikaci § 12 odst. 2 trestního zákoníku považuji za neúplný (srov. s. 18 *in fine*).

Závěrem konstatuji, že předložená kvalifikační práce nepochybně vykazuje všechny znaky fundované analýzy předmětné problematiky, a na tomto základě splňuje všechna potřebná kritéria ve smyslu vyhlášky děkana FPR č. 33D/2019.

V rámci obhajoby diplomové práce si dovoluji očekávat, že autor prokáže svoji výbornou znalost předmětné problematiky, a dále se v návaznosti na výklad obsažený na s. 53 vyjádří k tomu, zda např. bojový sport MMA (mixed-martial-arts) lze považovat za „společensky prospěšnou činnost“ ve smyslu § 31 odst. 1 trestního zákoníku či nikoliv.

V závislosti na výkonu diplomanta při obhajobě navrhuji diplomovou práci ohodnotit známkou výborně nebo velmi dobře.

V Plzni dne 2. 5. 2021

JUDr. Petr Škvain, Ph.D.
oponent diplomové práce