

Západočeská univerzita v Plzni

Právnická fakulta – katedra trestního práva

Posudek oponenta na diplomovou práci Marka Matějovského

Trestný čin krádeže

1) Zaměření DP a její základní koncepce

Autor zvolil samostatné téma schválené katedrou trestního práva. Jedná se o velmi zajímavou a v současné době aktuální (především v souvislosti s vyhlášením nouzového stavu), avšak v poslední době odbornou literaturou opomíjenou problematiku této v praxi zřejmě nečastější skutkové podstaty. Jeho diplomová práce je věnována jednak rozboru současné hmotněprávní úpravy trestného činu krádeže a dále stručné komparaci s právní úpravou v SRN. V tomto ohledu práce odpovídá svému zadání a nedochází k tzv. vybočení z tématu.

2) Použité metody a způsob zpracování zvolené problematiky

Základními metodami použitými při zpracování práce jsou metody deskriptivní, analytická, kompilativní a komparativní. Autor se převážně zaměřil na rozbor příslušných ustanovení trestního zákoníku, která jsou v závislosti na literárních pramenech a vybrané judikatuře velmi zdařile vyložena a komentována. Za využití komparativní metody pak autor provádí srovnání naší právní úpravy s právní úpravou zkoumané problematiky v SRN. Práce je čtivá, je velmi pečlivě zpracována, má logickou strukturu, jazyk diplomové práce je kultivovaný, bez závad a na vysoké úrovni je i formální stránka práce. Kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací nebyla zjištěna žádná významná shoda.

3) Zvolená systematika práce

Diplomová práce má rozsah 79 stran, obsahuje bohatý seznam použité literatury, několik zajímavých příloh a cizojazyčné resumé. Autor problematiku přehledně dělí do pěti základních kapitol a závěr. Po úvodu seznamuje autor čtenáře s historickým vývojem zkoumané problematiky. Těžiště práce je obsaženo v kapitolách 2-3, kde se autor v kapitole druhé věnuje podrobnému rozboru všech znaků základních i kvalifikovaných skutkových podstat trestného činu krádeže a navazující kapitola třetí je věnována rozboru právní úpravy krádeže v německém trestním zákoníku. Tyto kapitoly jsou zpracovány velmi pečlivě a zdařile, autor vhodně využívá kombinace odborné literatury a judikatury. Přínosem komparativní kapitoly je práce autora s originálními zdroji. Kapitola čtvrtá pak práci vhodně doplňuje o velmi zajímavá statistická data. Autorův výklad předmětných ustanovení je srozumitelný a přesvědčivý, opřený o vhodně vybranou odbornou literaturu

a judikaturu k tomuto tématu. Přestože práce není originálním dílem, prokazuje schopnost autora velmi dobře pracovat s omezenou odbornou literaturou, která je k danému tématu k dispozici. Ocenit je třeba zejména práci s judikaturou a zahraniční odbornou literaturou, v rámci níž se autor věnoval většině relevantních problémů, se kterými se potýká aplikační praxe, což ve svém důsledku přispívá ke komplexnímu zpracování daného tématu. Úvahy de lege ferenda dokazují schopnost autora generalizovat získané poznatky a vyvodit z nich odpovídající závěry a doporučení.

4) Nedostatky a problémy práce

Předložená práce netrpí žádnými výraznějšími nedostatky. K ústní obhajobě nechť si autor promyslí otázku aktuálního vývoje judikatury ve vztahu k § 205 odst.1,4 písm.b) TrZ.

5) Celkové zhodnocení práce

Předložená práce svým rozsahem, koncepcí a způsobem zpracování bohatě splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Vzhledem k shora uvedenému ji doporučuji k ústní obhajobě a v závislosti na jejím výsledku doporučuji hodnotit klasifikačním stupněm **výborně**.

V Plzni dne 22.4. 2021

JUDr. Petr Kybic, Ph.D.