

V Plzni dne 6. 4. 2021

## **Posudek oponenta na diplomovou práci**

### **Markéty Seidlové**

#### **„Trestné činy proti životu a zdraví spáchané nedbalostním zaviněním“**

##### **1) Úvod**

Předložená diplomová práce obsahuje rozbor problematiky týkající se trestných činů proti životu a zdraví spáchaných nedbalostním zaviněním.

Diplomantka v úvodu práce mimo jiné uvádí, že cílem práce je poskytnout komplexní, logicky strukturovaný a zároveň ucelený náhled na problematiku nedbalostního zavinění ve vztahu k přečinům proti životu a zdraví, když poukazuje na to, že tyto trestné činy velmi často souvisí s dopravními nehodami. Diplomantka také upozorňuje na to, že jejím původním záměrem bylo zaměřit se pouze na subjektivní stránku těchto trestných činů, ale od tohoto záměru ustoupila s tím, že se v práci zaměří i na ostatní typové znaky skutkové podstaty.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2. 8. 2011 a nebyla zjištěna žádná míra podobnosti se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalitu práce.

Struktura diplomové práce neodpovídá zcela zadanému diplomovému úkolu, který byl vymezen, když na tuto skutečnost upozorňuje samotná diplomantka. V zásadách pro vypracování je uvedena jako samostatná část práce subjektivní stránka trestného činu, která však byla rozšířena o část zabývající se typovými znaky skutkové podstaty trestného činu. Nad rámec zadaného diplomového úkolu diplomantka popisuje objekt, objektivní stránku i subjekt, což považuje oponent za nadbytečné a domnívá se, že vhodnější by bylo, s ohledem na téma diplomové práce, se zabývat pouze subjektivní stránkou tak, jak předpokládal zadaný diplomový úkol. Zpracovaná diplomová práce však má jasně vymezenou strukturu odpovídající tématu diplomové práce.

Vlastní text diplomové práce čítá 62 stran, celkový rozsah práce včetně obsahu, cizojazyčného resumé a seznamu použité literatury čítá 72 stran.

## **2) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce**

Diplomová práce je členěna včetně úvodu a závěru do 8 částí (1. Úvod, 2. Historický vývoj nedbalostních trestných činů, 3. Typové znaky skutkové podstaty trestného činu, 4. Skutkové podstaty nedbalostních trestných činů proti životu a zdraví dle platné právní úpravy, 5. Platná právní úprava ve světle judikatury, 6. Srovnání s německou právní úpravou, 7. Úvahy de lege ferenda, 8. Závěr). V části 2. se zabývá diplomantka historickým vývojem nedbalostních trestných činů, když mimo jiné poukazuje na to, že trestní zákon z roku 1950 jako první vedle úmyslného zavinění výslovně upravil i zavinění z nedbalosti. V 3. části se práce zabývá typovými znaky skutkové podstaty trestného činu, když mimo jiné poukazuje na to, že z pohledu nedbalostního zavinění je nejdůležitější popis subjektivní stránky trestného činu. V této části je také poukázáno na to, že současná platná právní úprava na rozdíl od předchozích úprav zná také tzv. hrubou nedbalost. Za stěžejní část je nepochybně nutné považovat 4. část, která se věnuje skutkovým podstatám jednotlivých nedbalostních činů proti životu a zdraví podle platné právní úpravy. Popis těchto skutkových podstat je obsažen na stranách 20-39 práce. Diplomantka v návaznosti na popis jednotlivých trestných činů se zmiňuje také o aktuální problematice vztahující se k trestnému činu šíření nakažlivé choroby z nedbalosti v návaznosti na onemocnění COVID-19. Také je v této části autorkou zmiňováno, že své místo mezi nedbalostními trestnými činy směřujícími proti životu a zdraví má trestný čin opilství. Diplomantka se v práci věnuje také platné právní úpravě ve světle judikatury, když v návaznosti na ní se věnuje pojmům důležité povinnosti, hrubého porušení zákona, těžké újmy na zdraví, principu omezené důvěry v dopravě a postupu lege artis. Tato část diplomové práce je vhodně doplňována zásadní judikaturou, která má vliv na výklad těchto popisovaných pojmů. Autorka také poukazuje na absenci § 88 v nové právní úpravě na rozdíl od předchozí úpravy a řeší tuto skutečnost v návaznosti na judikaturu. V další 6. části práce autorka srovnává českou právní úpravu s německou úpravou, když poukazuje v některých směrech na shodnost právní úpravy, ale zabývá se i odlišnostmi. Autorka také dovozuje, že německá právní úprava je stručnější a obecnější. V části 7. se zabývá diplomantka úvahami de lege ferenda. Ačkoliv je poukázáno na to, že česká právní úprava je zpracována velmi dobře, jsou předkládány diplomantkou návrhy, které by se měly projevit v častějším ukládání alternativních trestů, a to zejména peněžitých trestů s tím, že by více měly být uzavírány dohody o vině a trestu a používány více odklony. Návrhy tedy nesměřují ke změně hmotněprávní úpravy, ale k většímu využívání zejména odklonů, a to i nově upravených podmínek vztahujících se k dohodě o vině a trestu. Podle názoru oponenta však prioritou při odklonech ve vztahu k nedbalostním trestným činům, které jsou přečiny, nebude i po změně právní úpravy používání dohody o vině a trestu.

### **3) Zhodnocení diplomové práce**

Předloženou diplomovou prací autorka prokázala schopnost osvojit si příslušné teoretické znalosti ve vztahu ke zpracovávané problematice a tyto tvořivě doplňovat a aplikovat.

Při ústní obhajobě by se měla diplomantka zaměřit v návaznosti na zpracovávanou problematiku na možnost posouzení zejména u trestných činů v dopravě jako úmyslných trestných činů a v návaznosti na to se i zabývat případným významem lehkomyšlnosti pachatele ve vztahu ke způsobenému následku porušující či ohrožující život a zdraví.

Diplomová práce pracuje s dostatečným množstvím odborných pramenů a v diplomové práci je také použito dostatečné množství odkazů, a to včetně odkazů internetových. Posuzovaná diplomová práce splňuje požadavky na úroveň této práce, a to jak po formální, tak i obsahové stránce. Práce má jasnou obsahovou strukturu, která však, jak je již poukázáno v úvodu posudku, neodpovídá zcela zadanému diplomovému úkolu.

S ohledem na shora uváděné skutečnosti, může být předložená diplomová práce podkladem pro úspěšnou ústní obhajobu.

V závislosti na průběh ústní obhajoby navrhuji kvalifikaci předložené diplomové práce známkou **výborně až velmi dobře**.

doc. JUDr. Jan Kocina, Ph.D.  
oponent diplomové práce