

## Posudek diplomové práce

### Název diplomové práce:

Spolupracující obviněný

### Autor práce:

Jakub Schön

### Vedoucí práce:

Doc. JUDr. Mgr. František Vavera, Ph.D., LL.M.

katedra trestního práva, Fakulty právnické ZČÚ v Plzni

### Obsah práce:

Práce je v rozsahu 59 stran. Práce je rozdělena zřejmě do 3 větších (věcných) kapitol, a to následovně:

1. Pojem spolupracujícího obviněného a korunního svědka a jejich vývoj
2. Organizovaný zločin
3. Účinná právní úprava spolupracujícího obviněného v právním řádu České Republiky
4. Dotčené zásady trestního řízení ovlivněné institutem spolupracujícího obviněného
5. Kontroverze a otázky ohledně spolupracujícího obviněného
6. Komparace institutu spolupracujícího obviněného v zahraničních právních úpravách.

Již v úvodu musím poukázat, že s vedoucím práce student nekomunikoval nad prací, v tomto ohledu se právě odrazilo na celé práci (což je velká škoda). Práce není formálně správně, a vykazuje věcné chyby.

Práce je obecně zaměřena zejména trestněprávně. Práce je vcelku systémově postavena (pokud vezmeme v potaz obsahový námět práce), podle současných hledisek i kriminalistické metodiky.

Podle kontroly plagiátorství nebyla nalezena shoda s dokumentem, ani míra podobnosti (posuzováno dne 2. 4. 2021).

### Náročnost zadání, naplnění cílů práce, použitá literatura:

Zadání práce bylo individuální, kdy práce byla bohužel až v poslední fázi konzultována (bez odeslání připomínek). Téma je dostatečně specifické a aktuální z hlediska současného vývoje, kdy ovšem samotná práce je spíše opisná, a nemá žádná „nova“. Základním cílem práce obecně popsáním v práci „čtenáři přiblížit podobu a podmínky aplikace institutu spolupracujícího obviněného v českém právním řádu a právní praxi. Zabývá se také vztahem spolupracujícího obviněného a pojmově známějšího institutu korunního svědka, včetně komparace se zahraniční právní úpravou“.

V úvodu práce nejsou vůbec uvedeny metody použité v práci.

V rámci samotné práce jsou použity články, pojednání z odborných periodik, ale i přímá odborná literatura (částečně). V práci mohlo být použito více prací,

zaměřených přímo na trestní právo procesní, např. prof. Musila, či kriminalistiky prof. Strause (např. z pohledu výslechu či plánování vyšetřování).

**Věcná stránka práce:**

Práce je na dobré úrovni, kdy práce je symetrická z hlediska svého obsahu. Práce je po odborné stránce na dobré úrovni, zejména z pohledu trestněprávních znalostí (zejména opis z některých pramenů). Práce mohla být na mnohem „vyšší“ úrovni, kdyby student více komunikoval a více se zaměřil i na další „stránky“ práce.

Není vůbec jasné, proč v práci je kapitola organizovaný zločin. V práci je nepřesně a bohužel neurčitě rozdělen pojem korunní svědek a spolupracující obviněný.

**Formální úroveň práce:**

Práce má zásadní chyby z hlediska formální úrovně (práce na druhou stranu je dostatečně obsáhlá). Dále citace použité literatury a zejména citace právních předpisů jsou nepřesné (např. souhrn právních předpisů v závěru práce vykazuje nepřesnosti).

**Položená otázka:**

Zhodnotit výslech spolupracujícího obviněného a zejména jeho „věrohodnost“.

**Hodnocení práce:**

Samotná práce je nesourodá a dá se říci ne zcela přesně systémově rozčleněna. Práce je v tomto ohledu sice zjevně strukturovaná, obsáhlá z hlediska šířky celé oblasti, ovšem práce mohla být více rozpracována (více zkomparována a syntetizována do podoby diplomové práce). Je na dobré úrovni (případně velmi dobré úrovni), za silného předpokladu adekvátního přednesu v rámci obhajoby závěrečné práce.

V Praze dne 9. 4. 2021

František Vavera