

Západočeská univerzita v Plzni
Právnická fakulta – katedra trestního práva

Posudek oponenta na diplomovou práci Jakuba Schona

Spolupracující obviněný

1) Zaměření DP a její základní koncepce

Autor zvolil samostatné téma schválené katedrou trestního práva. Jedná se o velmi zajímavou, aktuální, neustále se vyvíjející, avšak odbornou literaturou neprávem opomíjenou problematiku. Jeho diplomová práce je převážně věnována aktuálním otázkám právní úpravy spolupracujícího obviněného de lege lata a částečně i komparaci tohoto institutu s jeho právní úpravou ve vybraných zemích. V tomto ohledu práce odpovídá svému zadání a nedochází v ní k tzv. vybočení z tématu.

2) Použité metody a způsob zpracování zvolené problematiky

Základními metodami použitými při zpracování práce jsou metody deskriptivní, analytická, syntetická, kompilativní a komparativní. Autor se převážně zaměřil na analytický rozbor a výklad příslušných ustanovení trestního řádu. Analýza aktuálních otázek zvoleného tématu je v závislosti na vybrané judikatuře a literárních pramenech provedena poměrně zdařile. Práce je čtivá, je pečlivě zpracována, má logickou strukturu, jazyk diplomové práce je kultivovaný, bez závad a na vysoké úrovni je i formální stránka práce. Kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací nebyla zjištěna žádná významná shoda.

3) Zvolená systematika práce

Diplomová práce má rozsah 54 stran, obsahuje bohatý seznam použité literatury a cizojazyčné resumé. Autor problematiku přehledně dělí do šesti základních kapitol a závěr. Po úvodu seznamuje autor čtenáře se základními pojmy vztahujícími se k vybranému tématu jako je korunní svědek, spolupracující obviněný či pojmy vztahujícími se k organizovanému zločinu. Poměrně značnou pozornost věnuje autor v kapitole čtvrté uplatnění některých základních trestněprocesních zásad. Těžiště práce je obsaženo v kapitole třetí a páté, kde se ve třetí kapitole autor věnuje zakotvení institutu spolupracujícího obviněného jednak v mezinárodních a nadnárodních předpisech, tak i v účinné právní úpravě v ČR. V této části práce bohužel postrádám hlubší a podrobnou analýzu podmínek označení za spolupracujícího obviněného a pozitivněprávním

důsledkům tohoto označení. Autor této části nevěnuje víc než dvě stránky. Naopak pozitivně hodnotím zdařile zpracovanou kapitolu pátou, věnovanou úskalím a kontroverzním otázkám tohoto institutu v aplikační praxi. Přínosem práce je i komparativní kapitola šestá. Autorův výklad zkoumané problematiky je srozumitelný a byl by i přesvědčivý, pokud by více využíval odborné literatury a především judikatury (včetně judikatury ÚS) k tomuto tématu. Přestože práce není originálním dílem, prokazuje schopnost autora dobře pracovat s odbornou literaturou a judikaturou, která je k danému tématu k dispozici. Úvahy de lege ferenda dokazují schopnost autora generalizovat získané poznatky a vyvodit z nich odpovídající závěry a doporučení.

4) Nedostatky a problémy práce

Až na výše uvedené netrpí předložená práce výraznějšími nedostatky.

5) Celkové zhodnocení práce

Předložená práce svým rozsahem, koncepcí a způsobem zpracování splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Vzhledem k shora uvedenému ji doporučuji k ústní obhajobě a v závislosti na jejím výsledku doporučuji hodnotit klasifikačním stupněm velmi dobře.

V Plzni dne 22. 4. 2021

JUDr. Petr Kybic, Ph.D.