

## **Posudek oponenta na diplomovou práci Kláry Široké na téma – Dohoda o vině a trestu**

Diplomantka použila při zpracování diplomové práce metodu kompilace a komparace, jde o zajímavé téma, které se v praxi teprve začíná uplatňovat. Rozsah literatury je dostatečný, struktura práce je logická, avšak jde o práci popisnou a nepřinášející žádná nová zjištění či návrhy.

Diplomová práce je rozčleněna do pěti základních kapitol. V části první charakterizuje diplomantka jednotlivé odklony v trestním řízení a jde o dostatečně podrobný ucelený přehled těchto institutů. Pouze lze snad vytknout, že u trestního příkazu nezmínila autorka poslední novelu trestního řádu, která se týká § 314e odst. 5 a 6.

Zajímavá je druhá kapitola, která se věnuje legislativnímu procesu při přijímání dohody o vině a trestu. Mohl zde být ovšem vysloven i názor diplomantky na zavedení tohoto institutu, případně její reakce na názory, které dohodu o vině a trestu odmítaly.

Stěžejní částí práce je kapitola třetí – Úprava de lege lata. Tato část je zpracována dostatečně podrobně a projevuje se zde velmi dobrá znalost dané problematiky. Diplomantka ovšem mohla blíže rozvést klady a zápory novely účinné od 1.10.2020.

Čtvrtá kapitola se věnuje srovnání s úpravou institutu dohody o vině a trestu na Slovensku, které zavedlo tento odklon již v roce 2006, a to s možností aplikace u všech trestných činů. Zajímavá je zmínka o odměňování obhájců za tento právní úkon.

Pátá část se věnuje aplikační praxi dohody o vině a trestu. Pozitivně lze hodnotit využití statistických údajů, ze kterých autorka činí závěr, že účel, pro který byl tento institut přijat, nebyl dosud naplněn. Diplomantka také uvádí srovnání četnosti odklonů a má za to, že aplikace dohody o vině a trestu je stále nízká. Ke zvýšení počtu dohod by mohla přispět právě již zmíněná novela pod č. 333/2020 Sb. Kladně lze hodnotit i zmínku diplomantky o Memorandu o součinnosti z roku 2018, byť se toto týká problematiky všech odklonů a není specificky zaměřeno na dohodu o vině a trestu.

Závěrem lze konstatovat, že práce poskytuje ucelený přehled o zadaném tématu, je ovšem pouze popisná a neobsahuje žádné návrhy de lege ferenda. Při ústní obhajobě by se diplomantka mohla zbývat otázkou, zda přílišný tlak na aplikaci dohody o vině a trestu není na újmu spravedlivému procesu jako celku a zejména zda nejde o určitou rezignaci na zjištění skutkového stavu věci, zvláště pak u těch nejzávažnějších trestných činů. Požadavek na rychlost ve vyřizování věcí by neměl zřejmě negovat základní principy spravedlivého procesu. Celkově lze tedy hodnotit práci známkou dobře a bude samozřejmě záležet i na úrovni ústní obhajoby.

V Plzni dne 28. dubna 2021

JUDr. Eduard Wipplinger